Dosarul nr. 5r-6225/2025
4-25141648-12-5r-06102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba, Negru Nicoleta

Cu participarea:
Apărătorului petiționarului, avocatului Agachi Nicolae
În lipsa:
Petiționarului – Paiu Vasile
Agentului constatator al IP Botanica – Vidmidi Artiom
Procedura de citare legală executată.

Examinând în ședință publică contestația depusă de către:
Paiu Vasile, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 394695 și deciziei de sancționare din 04.03.2025, întocmit în temeiul art. 349 alin. 1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 29.09.2025, Paiu Vasile prin intermediul Poștei Moldovei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 394695 și deciziei de sancționare din 04.03.2025, prin care s-a stabilit, că la 04.03.2025, ora 18:20, aflîndu-se în ***** ***** ***** Paiu Vasile a ignorat cerințele legale ale angajaților de poliție neprezentând un act de identitate fapt ce a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală în formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie 3000 lei.
2. În motivarea contestației a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator. Notează că contrar prevederilor art. 382 alin. 6) și 7) Cod contravențional, actul emis nu a fost expediat în adresa sa. Totodată, a subliniat că despre existența procesului verbal a aflat la 16.09.2025 de la executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor care a intentat procedura de executare a amenzii aplicate prin decizia de sancționare stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 394695 din 04.03.2025. Astfel consideră ca, fiind depusă în termen contestația pentru că organul nu a comunicat actul în termen. În susținerea poziției sale a invocat prevederile art. 382;443; 10;14; 442; 425; 375; 461 Cod contravențional. Astfel că, solicită repunerea în termen de contestare, admiterea contestației cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa cu încetarea procesului contravențional.

3. În cadrul ședinței de judecată avocatul Agachi Nicolae în interesele lui Paiu Vasile a solicitat admiterea contestației cu motivele invocate cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei.
4. În cadrul ședinței de judecată petiționarul Paiu Vasile și agentul constatator Vidmidi Artiom, nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale și nu a informat instanța despre motivul neprezentării, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.
5. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanța de judecată consideră contestația înaintată ca fiind depusă peste termen, urmând a o respinge, din considerentele expuse mai jos.*
6. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 394695 și deciziei de sancționare din 04.03.2025, Paiu Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 04.03.2025, ora 18:20, aflîndu-se în ***** ***** ***** Paiu Vasile a ignorat cerințele legale ale angajaților de poliție neprezentând un act de identitate fapt ce a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală în formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie 3000 lei.
7. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 394695 din 04.03.2025 rezultă că acesta a fost întocmit în prezența lui Paiu Vasile însă acesta a refuzat să semneze, pct.14 din procesul verbal.
8. Totodată, instanța reține că reieșind din materialele cauzei copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat în adresa lui Paiu Vasile și anume: *****, ***** ***** iar plicul cu avizul nr. ***** a fost returnat cu mențiunea ”nereclamat”, fapt confirmat prin adeverința F20. Fapt ce indică că agentul constatator și-a îndeplinit obligația legală de a expedia copia procesului-verbal prin scrisoare recomandată la domiciliul declarat al contravenientului. Din momentul în care poșta a lăsat avizul în cutia poștală, sarcina recepționării îi revine destinatarului. Iar simpla „neridicare” a plicului nu constituie o „împrejurare imprevizibilă și de neînlăturat” (forță majoră). Faptul că a ignorat avizul poștal este considerat o neglijență care nu poate fi recompensată prin repunerea în termen, prin urmare instanța apreciază cererea petiționarului privind repunerea în termen neîntemeiată, ori admiterea repunerii în termen pentru motive subiective (cum ar fi simpla omisiune de a verifica corespondența) ar lăsa actele administrative într-o stare de incertitudine permanentă, depinzând exclusiv de voința contravenientului de a merge sau nu la poștă.
9. Concomitent, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
10. Aplicând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile în mod cert a fost depășit, or, Paiu Vasile a înaintat contestația la 29.09.2025 și nu a adus nici un

argument plauzibil în susținerea poziției sale, solicitând doar repunerea în termen de contestare.

11. Respectiv, instanța de judecată constată că contestaţia înaintată de Paiu Vasile a fost depusă nejustificat peste termen, iar invocarea ultimului precum că în adresa sa nu a fost remis actul contestat poartă un caracter pur declarativ, or, actele cauzei stabilesc contrariul.
12. În acelaşi context se impune necesar de făcut referință la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi consecinţele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.
13. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația lui Paiu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 394695 și deciziei de sancționare din 04.03.2025 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.
14. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge cererea lui Paiu Vasile privind repunerea în termen de contestare ca neîntemeiată.

Se respinge contestația depusă de Paiu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 394695 și deciziei de sancționare din 04.03.2025, întocmit în temeiul art. 349 alin. (1) Cod contravențional, prin care Paiu Vasile a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 60 (șaizeci) unități convenționale, ce constituie 3000 (trei mii) lei, *ca fiind depusă tardiv*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA