Dosar nr. 4-337/2026
PIGD 4-26101770-15-4-10082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Contravenientului, Todos Dinu

În lipsa:
Agentului constatator, Palanciuc Ioana, fiind citat legal

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui

Todos Dinu Nicolae, născut la *****, IDNP *****, studii superioare, domiciliat în r-nul Cahul, sat. *****, cet. R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 336 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 30.07.2026, de către agentul constatator al SSS al SP Nr. 2 Zîrnești al IP Cahul Palanciuc Ioana a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** în privința Todos Dinu în baza art. 336 alin.(1) din Codul contravențional.

La data de 10.08.2026, conform art. 395 alin. 1 lit. b) din Codul contravențional, autoritatea agentului constatator a remis materialele cauzei contravenționale în Judecătoria Cahul, sediul Central pentru examinare conform competenței stabilite.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 *****, temei de întocmire a acestuia a servit faptul că la data de 24 iunie 2026, ora 13:00-14:15, Todos Dinu aflându-se la volanul tractorului***** cu n/î ***** pe traseul***** sectorul drumului de centură *****, în apropierea Stației Peco „*****, a participat în cadrul protestului agricultorilor împreună cu alți 16 agricultori, au blocat circulația rutieră și nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție privind eliberarea sectorului de drum blocat, refuzând au continuat să împiedice circulația rutieră.

Acțiunile lui Todos Dinu au fost încadrate în prevederile art. 336 Cod contravențional, conform indicilor, *”Nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice şi de combatere a criminalității”.*

În ședință contravenințetul, a comunicat că nu recunoscunoaște vina și a solicitat în cazul în care instanța il găsește vinovat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă minimă.

Audiind participanții prezenți la procesul contravențional și cercetînd materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția lui ***** este dovedită pe deplin, ținînd cont de următoarele.

Potrivit art. 462 din Codul Contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanţa de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Vinovăția contravenientului Todos Dinu în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional se probează prin probele elucidate şi examinate în ședința de judecată şi anume:

- Proces – verbal cu privire la contravenție din 30.07.2026 întocmit de către agentul constatator al SSS al SP nr. 2 al IP Cahul, Palanciuc Ioana (f.d.5)
- Raportul din 26.06.2026 întocmit de către șef adjunct al SSP a IP Cahul, șef Adjunct Oglindă Victor. (f.d.6)
- Raportul cu privire la recepționarea informației telefonice referitor la incidentul din 24.06.2026, nr. R2/3956, întocmit de către agentul principal al SS al SG al SCO a IP Cahul, Frunză Mirela. (f.d.7)
- Declarație prealabilă nr. 2 din 22.06.2026 întocmită de către Fermierii r-lui Cahul. (f.d.8)
- Ordonanță privind constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 26.06.2026 întocmit de către șef adjunct al SSP a IP Cahul, comisar principal Oglindă Victor. (f.d.9)
- Ordonanță privind formarea grupului de lucru pentru procedura contravențională nr.132 din 26.06.2026 întocmit de către comisarul șef a IP Cahul, Ștefan Nucă. (f.d.10)

- Proces –verbal de cercetare la fața locului din 24.06.2026 întocmit de către Șef Adjunct al SSP a IP Cahul, comisar principal Victor Oglindă. (f.d.11,12)
- Proces –verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29.06.2026 întocmit de către Șef Adjunct al SSP a IP Cahul, comisar principal Victor Oglindă. (f.d.13)
- Ordonanță de ridicare din 29.06.2026 întocmită de către șef adjunct al SSP a IP Cahul, comisar principal Oglindă Victor. (f.d.14)
- Proces–verbal de audiere a persoanei întocmit de către SSS al SP nr.2 Zîrnești al IP Cahul, Palanciuc Ioana. (f.d.15,16)
- Material probațional DVD-R din 24.06.2026. (f.d.17).
- Decizie din 31.07.2026 întocmită de către SSS al SP nr.2 Zîrnești al SSP a IP Cahul, Palanciuc Ioana. (f.d.18)

Instanța reține, că vinovăția lui Todos Dinu a fost demonstrată indubitabil și fără echivoc prin probe concludente, pertinente și utile cât și recunoașterea vinei de către făptuitor.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Respectiv, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** din 30.07.2026, Todos Dinu aflându-se la volanul tractorului ***** cu n/î ***** pe traseul***** sectorul drumului de centură *****, în apropierea Stației Peco ,,*****, a participat în cadrul protestului agricultorilor împreună cu alți 16 agricultori, au blocat circulația rutieră și nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție privind eliberarea sectorului de drum blocat, refuzând au continuat să împiedice circulația rutieră.

Astfel acțiunile Todos Dinu au fost încadrate juridic în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional ”Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii”.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile

fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Art. 4 alin. (1) din aceeași Lege prevede că, activitatea Poliţiei se desfăşoară exclusiv în baza şi pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunităţii şi în sprijinul instituţiilor statului, pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi demnităţii umane, prevăzute în declaraţia universală a drepturilor omului, în Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, în Codul european de etică al poliţiei şi în alte acte internaţionale, în conformitate cu principiile legalităţii, respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, imparţialităţii şi nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale şi profesionalismului, transparenţei, respectării secretului de stat şi al altor informaţii oficiale cu accesibilitate limitată.

Art. 21 alin. (1) lit. a) din Lege prevede că, în domeniul de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, al protecţiei drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, Poliţia are următoarele atribuţii desfăşoară activităţi de menţinere a ordinii şi securităţii publice, a siguranţei persoanelor, de identificare şi contracarare a acţiunilor ce atentează la viaţa, libertatea, sănătatea şi integritatea persoanelor, a proprietăţii private sau publice, precum şi a altor interese legitime ale comunităţii.

Latura obiectivă a dispoziției art.336 alin.(1) Cod Contravențional prevede nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a unei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

Instanța raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, conchide că, Todos Dinu corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută la art. 336 alin.(1) Codul Contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Acțiunile contravenientului potrivit prevederilor art. 336 alin.(1) din Codul contravențional se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Astfel, la aplicarea sancţiunii instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință a fost dovedită vinovăția sa.

Luând în considerație că vinovăția lui Todos Dinu a fost dovedită, în conformitate cu prevederile art.336 alin.(1) din Codul contravențional, urmează a-i aplica o sancțiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale ce constituie suma de 1 200 /una mie două sute/ lei.

Se explică lui Todos Dinu, IDNP *****, că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească”.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se recunoaște Todos Dinu, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale ce constituie suma de 1 200 /una mie două sute/ lei.

Se explică lui Todos Dinu, IDNP *****, că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. .

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească”.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**