CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-6116/2025 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
4-25056101-03-4r-04122025 Judecător: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

19 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Svetlana Coșneanu în interesele contravenientei Spînu Nina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Spînu Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 11.04.2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Russu Valentin, în privința lui Spînu Nina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, pe parcursul anului 2024 a acceptat sau primit personal, bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvin pentru sune sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Russu Valentin, din 11.04.2025, Spînu Nina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Spînu Nina, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 31 octombrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Spînu Nina, cu menținerea fără modificării a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 580404 și decizia de sancționare din 11.04.2025 întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Russu Valentin, în privința lui Spînu Nina, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatului Svetlana Coșneanu în interesele contravenientei Spînu Nina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 31 octombrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu este de acord cu hotărârea pronunțată de instanța de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare. În opinia sa, hotărârea nu cuprinde motivele și probele care au determinat instanța să adopte soluția contestată. Simpla existență a procesului-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui, prin ea însăși, un temei suficient pentru pronunțarea unei hotărâri judecătorești de respingere a contestației, în condițiile în care instanța nu a analizat și nu a răspuns argumentelor invocate în contestația depusă și susținute în ședința de judecată.

Instanța de fond nu a motivat suficient soluția adoptată și nu s-a expus asupra argumentelor esențiale invocate de recurentă. În special, nu a explicat din ce considerente au fost respinse temeiurile contestației și nici în baza căror norme legale materialele acumulate într-un alt dosar penal au fost analizate și utilizate la adoptarea hotărârii în cauza contravențională. Instanța nu a indicat niciun temei legal din Codul de procedură penală sau din alt act normativ care ar permite folosirea unor asemenea materiale într-o altă cauză și nici existența unei încheieri a judecătorului de instrucție care să autorizeze utilizarea acestora în prezenta procedură. Aceste circumstanțe creează aparența că instanța a adoptat poziția acuzării și a renunțat la rolul său de arbitru imparțial.

Pentru a pronunța soluția contestată, instanța s-a bazat exclusiv pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA nr. 106580404 din 11 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești. În acest proces-verbal se menționează, în termeni generali și lipsiți de precizie, că Spînu Nina ar fi acceptat sau primit bunuri, servicii ori privilegii în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Or, agentul constatator avea obligația de a descrie concret și explicit pretinsele acțiuni ale contravenientei, astfel încât aceasta să poată înțelege natura acuzației și să își poată exercita efectiv dreptul la apărare. În locul unei descrieri clare și detaliate a faptelor imputate, procesul-verbal conține formulări vagi și generale, care nu permit identificarea exactă a conduitei considerate contravenționale.

Acuzația formulată împotriva recurentei nu este clară și nici concretă. Din conținutul procesului-verbal nu rezultă ce acțiuni precise ar fi fost săvârșite, ce bunuri, servicii sau avantaje ar fi fost primite, de la cine au provenit acestea, în ce împrejurări au fost oferite și care a fost legătura lor cu exercitarea dreptului de vot. În lipsa acestor elemente esențiale, recurenta a fost pusă în imposibilitatea de a formula o apărare efectivă și de a prezenta probe în combaterea acuzației.

Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 31 octombrie 2025, se întemeiază exclusiv pe procesul-verbal contestat, în lipsa unor probe directe și concludente care să demonstreze existența faptei imputate. Toate celelalte materiale invocate de instanță provin dintr-o altă cauză penală și nu au fost autorizate pentru utilizare în prezenta procedură contravențională. Din actele anexate rezultă că măsurile speciale de investigație au fost autorizate de judecătorul de instrucție în cadrul unei alte cauze și nu în dosarul care o privește pe recurentă.

Mai mult, instanța nu a răspuns unor întrebări esențiale pentru justa soluționare a cauzei. Nu a stabilit dacă recurenta a primit efectiv bani sau alte foloase, ce anume ar fi primit, dacă acestea au fost destinate ei personal sau unei alte persoane și nici care au fost acțiunile concrete care ar constitui elementele laturii obiective a contravenției. Lipsa unor răspunsuri clare la aceste aspecte demonstrează caracterul incomplet al examinării judiciare.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, recurenta susține că acestea au fost întocmite cu încălcarea principiului legalității prevăzut de art. 5 din Codul contravențional. Nimeni nu poate fi declarat vinovat și sancționat decât în condițiile strict prevăzute de lege, iar interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a normelor contravenționale sunt interzise.

Recurenta consideră că a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost demonstrată și care nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional. În consecință, sunt incidente prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, potrivit cărora procesul contravențional nu poate fi pornit sau, dacă a fost pornit, urmează a fi încetat atunci când nu există faptul contravenției.

Analizând materialele dosarului, se constată că agentul constatator nu a administrat probe suficiente pentru a demonstra existența contravenției și vinovăția recurentei. În afara unor presupuse mesaje SMS și a unor informații

indirecte, nu există probe care să confirme că aceasta ar fi primit bani, bunuri, servicii sau privilegii în scopul exercitării unui anumit comportament electoral.

De asemenea, procesul-verbal nu conține mențiuni privind utilizarea unor mijloace tehnice speciale de constatare și nici nu indică probele concrete pe care s-au întemeiat concluziile agentului constatator. Această omisiune ridică serioase dubii cu privire la respectarea prevederilor art. 425 și art. 442 Cod contravențional și afectează în mod direct echitatea procedurii.

Recurenta respinge categoric acuzațiile formulate împotriva sa și susține că acestea se bazează exclusiv pe presupuneri și interpretări arbitrare. Agentul constatator nu a demonstrat existența vreunei operațiuni financiare efective și nu a indicat instituția financiară prin intermediul căreia ar fi fost retrase sau utilizate pretinsele sume de bani.

Totodată, nu au fost indicate persoanele care ar fi oferit aceste sume, candidatul electoral în interesul căruia s-ar fi urmărit influențarea votului și nici scopul concret urmărit prin pretinsa transmitere a banilor. În lipsa acestor elemente esențiale, nu poate fi reținută existența laturii obiective și nici a laturii subiective a contravenției prevăzute de art. 47¹ Cod contravențional.

În prezenta cauză, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată. Materialul probator administrat nu demonstrează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, existența faptei contravenționale și vinovăția recurentei. Există doar opinia agentului constatator, care nu este susținută de probe independente și verificabile.

În aceste condiții, procesul-verbal contestat este afectat de vicii esențiale de legalitate și temeinicie, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, întrucât nu este demonstrată existența faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ Cod contravențional.

Prin urmare, recurenta solicită admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției și a probelor care să demonstreze vinovăția acesteia.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, până la data sus menționată nu au parvenit referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Svetlana Coșneanu în interesele contravenientei Spînu Nina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23 octombrie 2025, urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii contestate și adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod

se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată lui Spînu Nina sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Spînu Nina se probează prin: 1) raportul de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 1813 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; 2) Extras din fișier electronic potrivit căruia utilizatorul cartelelor SIM cu numerele 67923777 și 6962778 al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”; 3) ordonanța din 11 decembrie 2024 a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; 4) ordonanța din 19 noiembrie 2024 a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”; 5) încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Spînu Nina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar aceasta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Spînu Nina negată faptul implicării sale în actele de corupție electorală, prin informația eliberată de operatorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom” se constată cu certitudine că posesorul numerelor de telefon ***** și *****, este Spînu Nina.

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numerele respective, în perioada 22.08.2024 - 14.10.2024 au parvenit în total 16 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numerele SIM al lui Spînu Nina și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Spînu Nina, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Spînu Nina nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că Spînu Nina este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie”, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientei în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Spînu Nina la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul

secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Deci, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului manifestat prin faptul inadmisibilității înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or acesta date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Spînu Nina.

Astfel prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare SA „Moldtelecom”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Spînu Nina, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Spînu Nina.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că rezultatele MSI nu au probe exclusive în vederea atragerii la răspundere contravențională a lui Spînu Nina, or, ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatorii au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Distinct, Colegiul penal menționează că deși instanța inferioară a apreciat corect circumstanțele de fapt și aspectelor de drept ale cauzei, nu a dat deplină eficiență argumentelor recurentei referitoare la capitolul individualizării pedepsei.

În fortificarea poziției respective, Colegiul penal reține că potrivit art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

Art.41 Cod contravențional stipulează că, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul se de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Ca urmare, pedeapsa contravențională este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului contravențional al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete contravenientului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii contravenționale şi a pedepsei.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată contravenientului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii contravenționale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului contravențional și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea contravenției săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea faptei săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor contravenționale.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

În această ordine de idei, Colegiul penal analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea contravenientei consideră că sancțiunea amenzii aplicată în limitele maxime nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, în lipsa unor circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientei sau date despre atragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală.

Prin urmare, Colegiul penal notează că stabilirea pedepsei în limitele maxime, în lipsa unor circumstanțe agravante ar fi o pedeapsă inechitabilă și contrară principiului umanismului, care *inter alia* stabilește că Legea nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a scoate în evidență că nerecunoașterea vinei de către contravenienta Spînu Nina nu poate fi calificată drept circumstanță agravantă, întru cât recunoașterea/nerecunoașterea vinei reprezintă un drept fundamental al contravenientului de a nu se autoincrimina garantat de art.377 Cod contravențional și art. 6 CEDO.

În subsidiar, se statuează că potrivit art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției,

de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenția respectivă.

Colegiul penal învederează că această măsură are rolul de a individualiza răspunderea contravențională, luând în calcul caracterul persoanei și situația sa materială.

Astfel, analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, în raport cu personalitatea contravenientului care deși nu și-a recunoscut vina, anterior nu a fost în conflict cu legea contravențională pentru comiterea faptelor similare, este pensionara, este în situație financiară dificilă, având obligații contractuale și credite bancare active, din aceste considerente Colegiul penal făcând uz de prevederile art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional va dispune modificarea deciziei de sancționare din 11.04.2025 și aplicarea față de Spînu Nina a sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5 000 (cinci mii) lei.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Spînu Nina urmează a fi admisă parțial, cu modificarea deciziei de aplicare a sancțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Svetlana Coșneanu în interesele contravenientei Spînu Nina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 31 octombrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Spînu Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 580404 din 11.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează:

Contestația depusă de avocatul Svetlana Coșneanu în interesele contravenientei Spînu Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare seria/numărul MAI06 580404 din 11.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Russu Valentin, în privința lui Spînu Nina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite parțial.

Se modifică decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 4580404 din 11.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Russu Valentin, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantum de 500 unități convenționale, aplicată lui Spînu Nina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea sub limita minimă sub formă de amendă în cuantum de 100 (o sută) unități convenționale, echivalentul a 5000 (cinci mii) lei, în temeiul art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional.

În rest, dispozițiile ale procesului-verbal cu privire la contravenție se mențin fără modificării.

Se explică lui Spînu Nina că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**