Dosarul nr. 4r-2585/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24065998-02-4r-21072025 Judecător: Denis GUZUN

D E C I Z I E
În numele Legii

09 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator, executorul judecătoresc STOIAN Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 mai 2024 în privința lui CARP Mihail, în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond de la 18.06.2024 până la 27.06.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 21.07.2025 până la 09.12.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 17 iunie 2024, executorul judecătoresc STOIAN Grigore a depus un demers prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a lui CARP Mihail în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional și aplicarea acesteia unei amenzi în mărime în cuantum de la 30 la 60 de unități convenționale.

În fapt, conform demersului, executorul judecătoresc Grigore STOIAN a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-75/2017 din 01 februarie 2018 emis de Judecătoria Ungheni, prin care a fost dispusă încasarea de la Carp MIHAIL în beneficiul lui BC ,,ProCreditBank,, (c/f: *****, cu sediu în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 65, of. 901) datoria în sumă totală de 164 590,58 lei și 54 416,34 dolari SUA.

A menționat executorul judecătoresc că prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligaţia prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislaţie, fiind acordat acestuia în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare

ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

De asemenea prin demers a fost informată instanța despre faptul că în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului, aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu au fost stabilită, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

A mai adăugat că debitorul nu a manifestat nici un interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc a considerat că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credinţă a debitorului.

Prin acţiunile întreprinse, a fost expediată citaţie contravenţională în adresa debitorului fiind comunicate acestuia toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citată debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate.

2. Cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 176-2423/2018, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2025, a fost declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-2423/2018 din 27 mai 2024 întocmit în privința lui CARP Mihail, care a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional din motivul admiterii de agentul constatator a încălcării altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei. A fost încetat procesul contravenţional pornit în privința lui CARP Mihail, care a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulității procesului-verbal contravențional..

4. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator executorul judecătoresc STOIAN Grigore a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în vederea sancționării pe semnele contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanţa de judecată prin hotărârea emisă se contrazice cu circumstanţele cauzei, or pe de o parte a fost invocat că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenţia directă a făptuitorului, or atât în

conţinutul procesului-verbal precum şi a înscrisurilor anexate la demers, a fost dovedită intenţia directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu.

A mai invocat executorul judecătoresc că instanţa de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenţionale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, însă nu a menţionat care urma să le întreprindă, or instanţa pe deoparte cunoaşte şi alte modalităţi decât sunt indicate în
legislaţie care urmau să motiveze cele indicate, iar pe de altă parte a încetat procesul pe principiul intimei convingeri, care nici nu a luat în calcul termenul acordat prin citaţia înaintată.

A mai invocat executorul judecătoresc că la emiterea hotărârii, instanţa nici nu a reţinut indiferenţa debitorului de a se prezenta în şedinţa de judecată în vederea expunerii poziţiei sale şi de a prezenta careva contrargumente asupra celor invocate de către executorul judecătoresc. Prin aceste motivaţii, însăşi instanţa se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul şi a solicitat de a se prezenta la şedinţele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situaţie nu spune alt ceva decât ignorarea şi executarea cerinţelor legale în vederea onorării obligaţiilor, mai mult aceste nu sunt nişte drepturi a debitorului dar obligaţii, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie

contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la 17 iunie 2024, executorul judecătoresc STOIAN Grigore a depus un demers prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a lui CARP Mihail în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional și aplicarea acesteia unei amenzi în mărime în cuantum de la 30 la 60 de unități convenționale.

În fapt, conform demersului, executorul judecătoresc Grigore STOIAN a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-75/2017 din 01 februarie 2018 emis de Judecătoria Ungheni, prin care a fost dispusă încasarea de la Carp MIHAIL în beneficiul lui BC ,,ProCreditBank,, (c/f: *****, cu sediu în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 65, of. 901) datoria în sumă totală de 164 590,58 lei și 54 416,34 dolari SUA.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Art. 442 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza*

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acest context, Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Totodată, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta *timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul*

cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că prima instanţă justificat şi întemeiat a ajuns la concluzia privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de de recurs reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 Cod contravențional.

Conform hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 Cod contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem”,* trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

9. În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (1) și (5) Cod contravențional (în redacția legii la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție),

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

Totodată, conform art. 445 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal**,** seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia,* a *semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. *(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator a expediat în adresa debitorului la 15 ianuarie 2024, 12 mai 2022, 03 septembrie 2021, 03 februarie 2021 citații cu solicitarea de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc pentru întocmirea procesului verbal de sechestru asupra bunurilor ce îi aparțin cu drept de proprietate, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acestor citații de către debitor care ar face dovada că debitorul ar fi recepționat citațiile, însă cu rea-voință se eschivează de la executarea obligațiilor sale.

De asemenea, Colegiul penal atestă că în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de executare, *actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email*

etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. (2) În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmânat destinatarului la data indicată în avizul de primire. (4) În cazul în care înmânarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (5) Atât destinatarul, cât şi persoana care a primit documentele pentru a le transmite semnează şi restituie avizul de primire. (6) Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare.

Totodată, conform Recomandării CSJ nr. 54 din 07 decembrie 2013, doar în cazul în care destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, cât şi în cazul schimbării adresei pe parcursul procesului, dacă partea sau reprezentantul nu a comunicat instanţei noua adresă, persoana se va considera nemijlocit înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural, adică doar dacă înştiinţarea a avut loc cu respectarea condiţiilor legale, care în accepţiunea instanţei au fost omise prin nerespectarea prevederilor art. 382 Cod contravenţional.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că agentul constatator nu a respectat condițiile citării legale a debitorului la întocmirea procesului-verbal contravențional, or la materialele cauzei lipsește dovada expedierii și recepționării citației expediate acestuia la 15 ianuarie 2024, 12 mai 2022, 03 septembrie 2021, 03 februarie 2021, prin care a fost solicitată prezenta sa la biroul executorului judecătoresc în legătură cu inițierea procedurii de executare silită.

Totodată, Colegiul penal atestă că în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Având în vedere norma legală expusă supra, Colegiul penal atestă că agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative impuse de art. 382 coroborat cu art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, or instanţa interpretează prevederile enunţate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează iniţial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie în prezenţa făptuitorului, care ar fi semnat în actul recurat şi doar ulterior, motivând lipsa

acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absenţa persoanei vizate.

De asemenea, Colegiul penal menționează că o asemenea omisiune a agentului constatator privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod au fost cauzate repercusiuni evidente dreptului lui CARP Mihail la apărare, de a participa la administrarea probelor, de a înainta obiecţii, cereri, demersuri, de a lua cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, de a cere completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanţii care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) Cod contravenţional.

Respectiv, Colegiul penal atestă că, judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Astfel, cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

10. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Grigore STOIAN și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2025.

11. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul executorului judecătoresc Stoian GRIGORE, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2025 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Marcel JUGANARI

Judecătorii: Adrian CERBU

Marcel POPESCU