Dosarul nr. 5r-450/25/nr. PIGD 4-25127968-28-5r-08092025

HOTĂRÂRE

în numele Legii

17 decembrie 2025 **mun. Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Bîrsan
Grefier Nicoleta Berliba, Cobîleanschi Iuliana
cu participarea
Avocatului: Juc Ana-Maria

examinând în ședința de judecată publică, contestația înaintată de Gaina Radu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 320107 din 20.08.2025, prin care Gaina Radu a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 242 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravenţional,

CONSTATĂ:

La data de 20.08.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Gutium Dmitrii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 320107, prin care Gaina Radu în baza art. 242 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei , fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 13.08.2025 aproximativ orele 17:15 pe Tr. M-5 intersecție cu Tr.G-7, conducătorul vehiculului executa lucrări de cosire a ierbii în zona de protecție a drumului, de la mecanismul de cosire a sărit o piatră și a detiorat parbrizul vehiculului de model Mercedes-Benz Atego cu n/î ***** condus de către cet. Sîrbu Ghenadie. Totodată cet. Gaina Radu nu are dreptul de a conduce.

La rândul său, Gaina Radu, la data de 03.09.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 320107 și a deciziei de sancționare din 20.08.2025.

În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, la 20.08.2025, în privinţa sa, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Edineţ, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. 3264 3182 0332 2927 precum că, la 13.08.2025, orele 17.15, pe traseul M-5 intersecția G-7, ultimul conducând tractorul de model T-40 cu n/î ***** executa lucrări de cosire a ierbii în zona de protecţie a drumului şi de la mecanismul de cosire a sărit o piatră şi a deteriorat

parbrizul vehiculului de model Mercedes-Benz cu n/î *****, condus de cet. Sîrbu Ghenadie. Totodată cet. Gaina Radu nu are dreptul de a conduce.

Prin decizia agentului constatator din 20.08.2025, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) şi de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, în urma cărui fapt a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1500 lei.

Petiționarul menționează faptul că, analizând conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. 3264 3182 0332 2927 din 20.08.2025, întocmit de către agentul constatator în privinţa sa, din perspectiva corespunderii acestuia normelor imperative ale legislației contravenţionale, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal menţionat şi la examinarea cauzei contravenţionale, a încălcat cerinţele imperative ale acestor norme legale.

Prin urmare, agentul constatator, nu a evaluat paguba cauzată prin contravenţie şi nu a indicat-o în procesul-verbal contravenţional întocmit, care la rândul său nu permite o calificare corectă a faptei, potrivit prevederilor art. 242 Cod contravenţional.

Astfel, potrivit dispoziţiilor articolului imputat, obiectul deteriorării este parbrizul vehiculului de model Mercedes-Benz cu n/î *****, condus de cet. Sîrbu Ghenadie, iar conform calificării juridice date de agentul constatator, vehiculului a suferit o pagubă neînsemnată.

Deşi contravenţia imputată este de natură materială şi pentru confirmarea acesteia este necesară stabilirea prejudiciului cauzat vehiculului, nici în procesul-verbal, nici în alte materiale ale cauzei nu este indicată vreo evaluare, nici măcar aproximativă, a prejudiciului.

Menționând că, în lipsa stabilirii acestui element esenţial al cauzei, care constituie element obligatoriu al laturii obiective a contravenţiei, nu se poate efectua o calificare corectă a faptei, întrucât pentru o calificare corectă contează gradul deteriorării vehiculului, care nu a fost stabilit.

Tocmai după acest criteriu al laturii obiective - gradul deteriorării vehiculului - se deosebesc contravențiile prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional (deteriorare neînsemnată) şi art. 242 alin. (2) Cod contravenţional (deteriorare considerabilă).

Astfel, lipsa indicării evaluării prejudiciului cauzat de contravenţie nu permite o calificare corectă a faptei, chiar şi în ipoteza în care acesta ar fi într-adevăr ilicită.

Totodată afirmând că, agentul constatator, în procesul-verbal contravenţional, nu a indicat calificarea juridică a elementelor constitutive ale contravențiilor imputate, şi anume potrivit alin. (1) art. 242 şi alin. (2) art. 231 Cod contravenţional.

Prin urmare, neindicarea calificării juridice a faptei, adică a elementelor constitutive ale contravenţiei, încalcă dreptul petiționarului la o informare concretă şi clară privind acuzația adusă şi dreptul său la apărare.

Petiționarul explică faptul că, dreptul său de a fi informat în detaliu cu privire la natura şi temeiurile acuzației în contravențiile prevăzute de art. 242 alin. (1) şi art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, precum şi dreptul meu la apărare faţă de o acuzaţie concretă, garantate de lit. d) şi e) alin. (1) art. 443 Cod contravenţional şi de art. 6 par. 1 şi lit. a), b) par. 3 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, au fost încălcate.

Totodată argumentează că, agentul constatator, cu încălcarea prevederilor Codului contravenţional, a aplicat în mod greşit sancţiunea contravenţională pentru faptele imputate, şi anume pentru art. 242 alin. (1) şi art. 231 alin. (2) Cod contravenţional.

Astfel, pentru fapta imputată prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Iar pentru fapta imputată prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Din procesul-verbal contravenţional rezultă că agentul constatator i-a aplicat sancţiunea conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, în mărime de 30 unităţi convenţionale, adică 1500 lei.

Invocând faptul că, agentul constatator nu a aplicat sancţiunea pentru fiecare contravenţie separat, şi nu este clar cum a stabilit pedeapsa finală pentru concurs de contravenţii, fie prin absorbția sau cumularea sancțiunilor aplicate, prin urmare, decizia agentului constatator a fost emisă cu încălcarea art. 44 Cod contravenţional.

În circumstanţele enunţate, petiționarul solicită instanţei de judecată să admită contestația depusă şi să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancționare întocmite în privinţa sa în baza art. 242 alin. (1) şi de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la art. 445 Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

În urma celor menţionate, reţine că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanţele factologice stabilite în urma examinării a cauzei de agentul constatator sunt şi anume, Gaina Radu ne având dreptul de a conduce, la 13.08.2025, orele 17.15, pe traseul M-5 intersecția G-7, conducând tractorul de model T-40 cu n/î ***** executa lucrări de cosire a ierbii in zona de protecție a

drumului şi de la mecanismul de cosire a sărit o piatră şi a deteriorat parbrizul vehiculului de model Mercedes-Benz cu n/î *****, condus de cet. Sîrbu Ghenadie.

Astfel, analizând conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. 3264 3182 0332 2927 din 20.08.2025, întocmit de către agentul constatator în privinţa petiționarului, a ajuns la concluzia că este neîntemeiat, informaţiile conținute în acesta nu corespund realității şi, prin urmare, agentul constatator abuziva aplicat în privinţa sa sancţiunea contravenţională.

Menționând că, nu cunoaște din care considerente, agentul constatator a ajuns la concluzia că nu am dreptul de a conduce, astfel am comis contravenţia prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, deoarece deţine certificat de tractorist-mecanic valabil, iar categoria ”A” la care este admis, permite de a conduce astfel de tip transport /tractor de model T- 40/.

Totodată, nu cunoaște din care considerente, fără careva probe doveditoare (mijloace foto, video, martori şi, altele probe pertinente), agentul constatator a ajuns la concluzia, că anume de la mecanismul de cosire cu care executa petiționarul lucrări de cosire a ierbii, a sărit o piatră şi a deteriorat parbrizul vehiculului de model Mercedes-Benz cu n/î *****, astfel am comis contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional.

Comunicând agenților de patrulare, apoi şi agentului constatator că nu a încălcat nimic, mecanismul de cosire este compus din două roţi cu lame ascuțite, iar când funcționează, este exclus să sară de la el pietre sau pietricele, deoarece mai întâi iarba o taie şi apoi o brăzdează înăuntru mecanismului.

Astfel, este exclus, că de la mecanismul de cosire cu care executa lucrări de cosire a ierbii, a sărit o piatră şi a deteriorat parbrizul vehiculului, deoarece vehiculului se deplasa pe traseu şi când a trecut pe lângă tractor, a trecut la o distanță de 10 metri de la locul unde cosea iarba, iar parbrizul era deteriorat din partea şoferul şi nicidecum sub aşa unghi este posibil sa-1 fi deteriorat.

Petiționarul a comunicat agenților de patrulare, apoi şi agentului constatator că şi farul vehiculului de model Mercedes-Benz cu n/î ***** din partea stânga /din partea șoferului/ era deteriorat, iar deteriorările parbrizului şi farului, putea fi produse în alte circumstanţe, însă aceste date au fost ignorate de agentul constatator.

Prin urmare în urma celor menționate mai sus, solicită instanţei de judecată admiterea contestației depusă cu anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancționare întocmite în privinţa sa în baza art. 242 alin. (1) şi art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, din motivul, că nu există faptul contravenţiei, prevăzută la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Petiționarul Gaina Radu, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal (f.d 16).

Reprezentantul legal al petiționarului Gaina Radu – avocatul Juc Ana-Maria în ședința de judecată, a susținut contestația depusă.

Agentul constatator Gutium Dmitrii, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat (f.d. 22).

Victima Sîrbu Ghenadie în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, lăsând la viziunea instanței.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că a întreprins toate măsurile necesare pentru citarea tuturor participanților la proces, iar prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența participanților la proces, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 Cod contravenţional, (1) contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. (3) Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. (5) Contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator. (6) În cazul prevăzut la alin. (2), pînă la soluționarea repunerii în termen, instanța de judecată poate suspenda executarea deciziei. (7) Depunerea contestației peste termen, conform alin. (3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanța de judecată care examinează contestația poate suspenda executarea deciziei atacate. (8) Persoana care face contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu plăteşte taxă de stat.

Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 320107 din 20.08.2025 a fost depusă de către petiționar la data de 03.09.2025, cu

respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Or, potrivit ștampilei aplicate pe prima fila a contestației, aceasta a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 03.09.2025, cu nr. de intrare 4075, de unde rezultă, fără nici o îndoială, cele constate supra.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 242 alin. (1) Cod contravențional încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 231 alin.(2) Cod contravențional, Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

La caz, instanța de judecată a stabilit, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 320107 din 20.08.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț Gutium Dmitrii, s-a stabilit că, la data de 13.08.2025 aproximativ orele 17:15 pe Tr. M-5 intersecție cu Tr.G-7, conducătorul vehiculului, Gaina Radu executa lucrări de cosire a ierbii în zona de protecție a drumului, de la mecanismul de cosire a sărit o piatră și a deteorat parbrizul vehiculului de model Mercedes-Benz Atego cu n/î ***** condus de către cet. Sîrbu Ghenadie. Totodată cet. Gaina Radu nu are dreptul de a conduce.

Drept urmare, acțiunile cet. Gaina Radu au fost calificate în baza art. 242 alin. (1) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 1500 lei.

Instanța de judecată atestă faptul că, prin contestația înaintată contravenientul a invocat faptul că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și îl consideră ilegal, dar la întocmirea procesului verbal nu a înaintat careva obiecții fiind de acord cu contravenția incriminată fapt confirmat prin semnătura ultimului pe procesul verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reiterează că, la baza învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost acumulate probe, și anume:

- Decizia din 21.08.2025 pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor infracțiuni cu privire la infracțiuni și incidente al IP Edineț cu nr. 20251403155 din 13.08.2025 (materialul contravențional f.d.1);

- Raportul OSS al SP nr. 3 (Hincauți)al IP Edineț, inspector principal Comarnițchi Dian din 18.08.2025 (materialul contravențional f.d.1);

- Înștiințarea telefonică de la DZ Nord prin care Sîrbu Ghenadie a comunicat că, în sat. *****r-nul Edineț i-a fost deteriorat parbrizul a/m de model Mercedes de către un tractor (materialul contravențional f.d.3);

- Plângerea cet. Sîrbu Ghenadie prin care solicită de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Gaina Radu, care la data de 13.08.2025 aproximativ pe la orele 17:22 aflîndu-se la volanul automobilului de model Mercedes cu n/î ***** pe traseul s. *****r-nul Edineț, direcția r-nul Briceni, cetățeanul sus menționat efectua lucrări pe traseu cu tractorul de model T-40 cu n/î *****, a sărit o piatră unde i-a fost deteriorat parbrizul din față. Astfel pricinuindu-i o pagubă materială în mărime de 2500 lei (materialul contravențional f.d.4);

- Proces-verbal din 13.08.2025 de cercetare la fața locului cu tabelul fotografic (materialul contravențional f.d.5-8);

- Proces - verbal din 15.08.2025 de cercetare la fața locului, cu tabelul fotografic (materialul contravențional f.d.9-11);

- Proces – verbal de audiere a victimei din 13.09.2025. ((materialul contravențional f.d.12);

- Proces verbal din 15.08.2025 de audiere a martorului Haholeac Anatolie (materialul contravențional f.d.17);

- Proces – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 13.08.2025 (materialul contravențional f.d.17);

- Copia certificatului de tractorist-mecanic pe numele cet. Gaina Radu și certificatul de înmatriculare (materialul contravențional f.d.19);

- Copia raportului de inspecție tehnică a vehiculului și copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă. (materialul contravențional f.d.20-21).

Potrivit pct. 31 a Hotărârii nr. 357 din 13-05-2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere, Mijloacele de semnalizare a lucrărilor pe drum se instalează în conformitate cu normativele şi regulamentele în vigoare şi trebuie să garanteze securitatea

traficului pe sectorul de drum în reparaţie sau pe cel de ocolire. Nici o lucrare nu va începe decît după ce a fost coordonată cu poliţia, administratorul drumului şi s-a realizat semnalizarea punctului sau zonei de lucru, potrivit naturii şi duratei sale.

Limitele zonelor de lucru trebuie semnalizate vizibil cu indicatoare rutiere, marcaje rutiere, panouri, bariere, conuri, lumini „fulger" sau alte mijloace speciale.

Indicatoarele rutiere din grupele de avertizare, interzicere şi restricţie, precum şi cele de orientare, utilizate pentru semnalizarea lucrărilor pe drum, trebuie să aibă fundal de culoare galbenă (vezi anexa nr.5 „I. Indicatoare rutiere temporare" şi „II. Mijloace auxiliare de semnalizare a lucrărilor")".

În cazul în care situaţia o impune, circulaţia va fi dirijată de către angajaţii serviciilor de întreţinere a drumurilor. Persoanele respective trebuie să fie echipate cu veste de protecţie-avertizare fluorescent - reflectorizante, de culoare portocalie, cu brasardă roşie şi baston de semnalizare.

Dacă mijloacele de semnalizare nu sînt fluorescent-reflectorizante, ele vor fi însoţite, pe timp de noapte sau în condiţii de vizibilitate redusă, de lumini continue sau intermitente de culoare roşie sau portocalie.

Pe durata executării lucrărilor se va întreţine semnalizarea stabilită, iar la terminarea lor se va asigura ridicarea ei şi restabilirea semnalizării iniţiale sau, după caz, ea se va modifica potrivit noilor condiţii de circulaţie.

Suspendarea circulaţiei ori instituirea restricţiilor în vederea executării lucrărilor pe drum, precum şi modul de semnalizare a zonelor de lucru se efectuează cu acordul poliţiei.

Reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, Gaina Radu aflîndu-se la volanul tractorului de model T-40 n/î *****, la 13.08.2025, ora 17:15, pe Tr. M-5 intersecție cu Tr.G-7, executa lucrări de cosire a ierbii în zona de protecție a drumului, de la mecanismul de cosire a sărit o piatră și a detiorat parbrizul vehiculului de model Mercedes-Benz Atego cu n/î ***** condus de către cet. Sîrbu Ghenadie.

Instanța consideră că, conducătorul mijlocului de transport ce efectua lucrări de cosire a ierbii în zona de protecție și anume cet. Gaina Radu nu a asigurat securitatea traficului rutier pe sectorul respectiv de drum.

Totodată instanța reține că, petiționarul urma ca să instaleze indicatoare de avertizare precum că se efectuează careva lucrări pe porțiunea dată de teren.

Astfel ignorînd prevederile punct. 128 sub. p. 1 a Hotărârii nr. 357 din 13-05-2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere ce prevede persoanele responsabile de executarea lucrărilor pe drum sînt obligate să garanteze siguranţa traficului rutier în locurile de efectuare a acestor lucrări. Aceste locuri (zone), precum şi maşinile destinate lucrărilor pe drum în timpul staţionării, materialele şi alte elemente de construcţii trebuie să fie semnalizate în conformitate cu punctul 31 din prezentul Regulament, în cazul în care acestea nu pot fi scoase în afara drumului.

Prin urmare persoane traumate în urma accidentului rutier nu au fost depistate.

Totodată instanța consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența cet. Gaina Radu.

Referitor la argumentele petiționarului precum că agentul constatator nu a evaluat prejudiciul cauzat, instanța constată că, în urma analizei probelor administrate, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost prezentate dovezi clare și concludente privind existența unui prejudiciu material sau personal în urma accidentului rutier din data de 20.08.2025. Astfel, nu au fost depus raport de expertiză tehnică privind starea vehiculului implicat în accidentul rutier, dar nu exclude posibilitatea victimei de a se adresa în instanța de judecată în ordine civilă referitor la încasarea prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier.

Drept urmare, instanța reiterează că, de către agentul constatator corect și întemeiat au fost stabilite circumstanțele cauzei, efectuată încadrarea juridică a faptei comise, precum și calificarea contravenției comise de către cet. Gaina Radu.

Instanța de judecată apreciază neîntemeiată opinia contravenientului potrivit căreia, nu a comis fapta imputată, or aceasta se combate prin probele acumulate la caz.

Or, în opinia instanței, se reține ca veridice declarațiile victimei, care a indicat că Gaina Radu efectuând careva lucrări cu tractorul de model T-40 n/î ***** având atârnată o cositoare a zburat o piatră pe parbrizul automobilului de model Mercedes-Benz Atego cu n/î ***** condus de către ultimul, deteriorând.

Cu referire la pretinsa faptă contravențională incriminată cet. Gaina Radu și prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional al RM, instanța de judecată va reține și în cazul de față că, acuzarea adusă este lipsită de un suport probatoriu veridic.

În acest sens, instanța de judecată reține că, la contestație de către Gaina Radu a fost anexat certificatul de tractorist-mecanic eliberat de Inspectoratul de Stat Intehagro din r-l Edineț la 04.08.2016, pe numele cet. Gaina Radu, potrivit căruia se constată că, ultimul beneficiază de dreptul de a conduce tractoare şi maşini autopropulsoare indicate la categoriile ”A”,– cu mențiunea <u>*ADMIS*</u> la categoria respectivă (f.d. 8).

În acest sens instanța va reține că, într-adevăr potrivit pct. 5 al Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 181/2022 din 23.03.2022, *Conducătorul unui vehicul condus pe drumurile publice trebuie să posede dreptul de conducere a vehiculului din categoria/subcategoria vehiculului condus.*

Dreptul de a conduce un vehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria/subcategoria de vehicul pentru care se dispune de dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”.

Iar, potrivit pct. 6, sbc.17 din același Regulament, *În funcție de tipul, destinația și particularitățile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deținerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în următoarele categorii și subcategorii:*

17) categoria H – tractor, mașină autopropulsată (pe șenile sau pe roți), care efectuează lucrări agricole, de construcție a drumurilor, lucrări de terasare, de transport și alte lucrări în agregat cu mașinile (uneltele) remorcate, suspendate sau staționare.

Astfel instanța reține că, dispoziția pct.pct. 5 și 6 al Regulamentului sus-indicat ar impune obligațiunea conducătorului tractorului din 20.08.2025 Gaina Radu de a dispune de permis de conducere de categoria H, de care ultimul nu dispune, fapt ce ar atrage după sine temeinicia concluziilor agentului constatator privind comiterea de către Gaina Radu la 20.08.2025 a contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) Cod contravențional.

Totodată potrivit pct. 50 al aceluiași Regulament, *Pentru admiterea cererii și constituirea dosarului privind eliberarea permisului de conducere, solicitantul acestui serviciu urmează să întrunească lipsa restricțiilor menționate la pct. 4 și să prezinte la subdiviziunea competentă, după caz, documentele prevăzute la pct. 22 subpct. 1), 2), 5), 6), 7), 8), 9), pct. 38 subpct. 1) și 2), precum și următoarele documente:*

1) chestionarele de examinare, cu rezultatele „admis”, semnate de către examinator până la lansarea în aplicare a chestionarelor de examinare electronice în Subsistemul informațional „Evidența susținerii examenelor” din cadrul Sistemului informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule” – pentru persoanele care solicită obținerea permisului de conducere în condițiile pct. 38;

2) documentele și alte înscrisuri ce confirmă deținerea dreptului de a conduce vehicule, în cazul în care permisul de conducere eliberat în Republica Moldova, a cărui restabilire sau preschimbare este solicitată, nu este supus evidenței în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”;

3) procura persoanei împuternicite de către solicitant, la restabilirea, preschimbarea permisului de conducere, autentificată potrivit legii, sau dovada împuternicirilor de reprezentare acordate prin intermediul Sistemului informațional automatizat „Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice” (MPower), cererea-tip pentru restabilirea, preschimbarea permisului de conducere eliberat de către subdiviziunea competentă, adeverința medicală ce certifică starea de sănătate, calitățile fizice și aptitudinile necesare unui conducător de autovehicul, eliberată de către o autoritate de profil din țara de reședință sau de domiciliu și traducerea autentificată a acesteia (în cazul în care solicitantul dispune de adeverință medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule (Formularul nr. 083/e) valabilă, eliberată de către autoritatea medicală abilitată, acesta urmează să fie acceptat pentru restabilirea, preschimbarea permisului de conducere);

4) certificatul de tractorist-mecanic, pentru persoanele care solicită înscrierea în permis a dreptului de a conduce autovehicule din categoria H deținut;

5) certificatul de vatman (conducător de tramvai), pentru persoanele care solicită înscrierea în permis a dreptului de a conduce vehicule din categoria I deținut

Astfel, instanța de judecată constată că, dispoziția sub.pct 4 al pct. 50 din

Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, prescrise că, înscrierea categoriei ”H” în permisul de conducere este un drept al deținătorului permisului de conducere de altă categorie și nu o obligație, așa cum o interpretează agentul constatator. Mai mult decât atât, conform aceluiași aliniat (4): *înscrierea în permis a dreptului de a conduce autovehicule din categoria H deținut*, relevă faptul că certificatul de tractorist-mecanic în oferea lui Gaina Radu la 20.08.2025 dreptul de a conduce autovehicule din categoria H, adică tractoare.

Analizând normele sus-menționate, instanța de judecată consideră că în cazul dat, cet. Gaina Radu, deținea drepturi depline asupra conducerii la 20.08.2025 a mijlocului de transport pe care îl conducea, fapt confirmat prin însăși certificatul de tractorist-mecanic eliberat potrivit rigorilor menționate supra.

Respectiv, instanța de judecată consideră că, faptele constatate supra de către instanța de judecată, atrag după sine concluzia că, în acțiunile lui Gaina Radu din 20.08.2025 lipsește componența contravenției prevăzută de art. 231 al.2) Cod contravențional al RM, deoarece în descrierea faptei lipsește elementul obligatoriu al laturii obiective, conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, or, cet. Gaina Radu dispunea de înscrisul legal ce-i permitea conducerea tractorului.

Astfel, în urma celor enunțate supra, instanța de judecată constată că, agentul constatator eronat a interpretat și aplicat normele în materie prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI106 320107 din 20.08.2025, în privința cet. Gaina Radu, fără a pune la dispoziția instanței probe pertinente, concludente și utile ce ar demonstra vinovăția ultimului, fapt ce, atrage după sine necesitatea de a dispune admiterea contestației depuse de Gaina Radu ca fiind întemeiată.

Astfel, sub aspectul celor expuse, instanța reține faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să se lase loc de incertitudini.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.*

Potrivit ari. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (l), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial contestația înaintată de Gaina Radu.

Aşadar, instanţa va ajunge la concluzia de a admite parțial contestația depusă de Gaina Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 320107 din data de 20.08.2025 în privința lui Gaina Radu, în baza art. 242 alin. (1) și art. 231 alin.(2) Cod Contravențional și deciziei de sancționare din aceiași data.

Se anulează parțial Decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 320107 din 20.08.2025 emisă în privința lui Gaina Radu în baza art. 231 alin (2) Cod Contravențional cu încetarea procesului contravenţional pe articolul respectiv pe motiv că, nu există faptul contravenţiei.

Se recunoaște vinovat Gaina Radu în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial contestația depusă de Gaina Radu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și împotriva deciziei de sancționare Seria, Nr. MAI06 320107 din 20.08.2025, prin care Gaina Radu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 242 alin. (1), art. 231 alin. (2), din Codul contravenţional,

Se anulează parțial Decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 320107 din 20.08.2025 emisă în privința lui Gaina Radu în baza art. 231 alin (2) Cod Contravențional cu încetarea procesului contravenţional pe articolul respectiv pe motiv că, nu există faptul contravenţiei.

Se recunoaște vinovat Gaina Radu în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, Gaina Radu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Judecător Bîrsan Ghenadie