C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6270/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
4-25130490-03-4r-10122025 Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E
în numele Legii

03 martie 2026 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Scutari Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 03 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 309206 (7268358273523257) din 11 iulie 2025, agentul constatator al IP Fălești a constatat că Nicolae Scutari în perioada anului 2024, a acceptat propunerea de la reprezentanții blocului ,,Victoria Pobeda" instalarea în telefonul mobil a aplicației "PSB" Bank, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

Prin decizia agentului constatator inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție, Nicolae Scutari a fost sancționat în baza art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul sumei de 25000 lei

Nefiind de acord cu procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, contravenientul Nicolae Scutari a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 03 noiembrie 2025 contestația depusă de Nicolae Scutari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 309206 (7268358273523257) din 11 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Fălești, Serghei Șuparschi, pe semnele contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Nicolae Scutari a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi

convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, a fost respinsă respinsă ca nefondată.

La 21.11.2025 recurs împotriva acestei hotărîri, contravenientul Nicolae Scutari a declarat recurs, prin acre a solicitat casarea hotărârii din 03 noiembrie 2025 cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale sau declararea nulității acestuia în temeiul art.445 Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției imputate.

Menționează recurentul faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii lui nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierea judecătorului de instrucție din data de 01 aprilie 2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023910322 doar în cauza contravențională RAP01433516, astfel consideră apărarea că folosirea acestor date în cadrul prezentei cauze contravențională este ilegală, urmând a fi declarate ca fiind inadmisibile, dat fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței. Subsecvent, recurentul susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa este lovit de nulitate absolută, or agentul constatator la rubrica fapta contravențională nu a indicat concret descrierea faptei, precum și data/timpul comiterii faptei, astfel această formulare este imprecisă și contravine prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Nicolae Scutari ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, agentul constatator neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei date, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională aspră.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Referințe nu au parvenit.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de

judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Colegiul penal constată că la examinarea contestației contravenientul Scutari Nicolae nu a fost prezent, iar copia hotărîrii judecătorești din 03.11.2025 a fost expediată acestuia prin scrisoarea din 19.11.2025, înmînată destinatarului la 20.11.2025 conform amprentei ștampilei de pe plicul anexat de contravenient (f.d.97), datorită căror circumstanțe, se consideră că recursul a fost depus la 21.11.2025 în termenul de 15 zile.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi necesar a-l respinge.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional , după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este nefondat.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multiaspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenientul Nicolae Scutari, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, a acceptat propunerea de la reprezentanții blocului ,,Victoria Pobeda” instalarea în telefonul 2 mobil a aplicației ”PSB” Bank, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe cumulul de probe acumulate, administrate de către agentul constatator și cercetate în instanța de judecată.

Astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probele cercetate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește

vinovăția contravenientului Nicolae Scutari în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Nicolae Scutari nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Nicolae Scutari nu și-a recunoscut vina, totuși fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), cu atât mai mult, la materialele cauzei lipsesc sesizări din partea lui precum că persoane terțe i-ar fi colectat datele sale personale în scop ilicit.

De asemenea, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Nicolae Scutari și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă, or, prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM *****este Nicolae Scutari, precum și că că pe numărul respectiv, la data de 09octombrie 2024 și 17 octombrie 2024 au parvenite 5 SMS de mesaje de la identificatorul „PSB”.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau

derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată *o descriere corespunzătoare a faptei*, cu specificarea acțiunilor lui Nicolae Scutari, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 11 iulie 2025 în privința lui Nicolae Scutari în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției – *anul 2024*, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi data de 09.10.2024 și 17.10.2024, perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 11 iulie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Nicolae Scutari, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații -Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod

incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activităţii ilegale care în esenţă a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanţă juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Nicolae Scutari, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

Potrivit deciziei agentului constatator din aceiași dată, Scutari Nicolae a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional la data comiterii contravenției. În acest context e de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47[1] Cod contravențional, nefiind stabilite careva circumstanțe excepționale pentru aplicarea unei sancțiuni sub limita minimă.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurentul nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Scutari Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 03 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: