dosar nr. 5r-5008/2023
4-23112263-12-5r-03082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

mun. Chişinău 01 decembrie 2023

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Aureliu Postică
Grefier Ana Lobari
În lipsa:
Contravenientului Serghei Zuico
Agentului constatator Aliona Sorochina

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, contestaţia depusă de **Zuico Serghei**, anul naşterii *****, IDNP *****, domiciliat în**********, înaintate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator al INSP al IGP Sorochina Aliona, din 10.07.2023 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(3) Cod Contravenţional, -

CONSTATĂ:

1. La 02.08.2023 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului Zuico Serghei, înaintată împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI din 10.07.2023, seria MAI06031115, prin care numitul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale cu aplicarea sancţiunii complementare în formă de 5 puncte de penalizare.

2. *În motivarea contestaţiei petiţionarul a invocat că, la 10.07.2023 se deplasa cu automobilul personal în mun. Chişinău, sect. Râşcani unde a fost stopat de către angajatul INSP, fiindu-i invocat motivul precum că nu a cedat trecerea pietonului, astfel i-a fost întocmit un proces-verbal.*

Menţionează că, la momentul întocmirii procesului-verbal si-a expus dezacordul cu fapta invocată de către colaboratorul politiei unde a indicat că nu este de acord si a refuzat să semneze.

Totodată, a mai relatat că, angajatul INSP a examinat cauza în mod unilateral si a emis o decizie nefondată si neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenţionale, careva probe care ar confirma fapta contravenţională invocată, nu i-au fost prezentate.

Prin urmare, consideră că procesul-verbal seria/nr. MAI06031115 din 10.07.2023 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443, Cod Contravenţional si solicită de a fi anulat.

3. În şedinţa de judecată, atât contravenientul Zuico Serghei cât şi agentul constatator Sorochina Aliona, fiind înştiinţaţi în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, nu au comunicat instanţei motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, călăuzindu-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod Contravenţional.

4. ***Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale parvenite, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată constată că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente:***

5. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06031115 din data de 10.07.2023, Zuico Serghei fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod

contravenţional, pentru faptul că, la data de 10.07.2023, orele 11:23 min., nu a cedat trecerea pe trecerea pietonală, conducând mijlocul de transport de model „Opel”, cu numerele de înmatriculare *****, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale cu aplicarea sancţiunii complementare în formă de 5 puncte de penalizare.

6. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 10.07.2023, în prezenţa contravenientului, care *a refuzat de a semna* procesul-verbal cu privire la contravenţie.

7. Contestaţia fost depusă la data de 24.07.2023, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin.(5) Cod contravenţional.

8. Potrivit normei contravenţionale incriminate, se sancţionează fapta – neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor.

9. Astfel, potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

10. Instanţa reţine că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, care reglementează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. În acelaşi timp, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu au fost acumulate probe concludente şi pertinente, ce ar demonstra faptul contravenţiei şi anume, nu a fost stabilit faptul că Zuico Serghei, conducând mijlocul de transport, ar fi încălcat prevederile din Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi prevederile art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

13. Astfel, potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

14. În acelaşi timp, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. Totodată instanţa de judecată atestă că agentul constatator nu a administrat în cadrul procesului contravenţional careva probe materiale cum ar fi imagini video sau foto, nu a cules mijloace probatorii în forma declaraţiilor martorilor oculari sau alte procedee probatorii drept confirmare a vinovăţiei contravenientului.

16. În asemenea condiţii instanţa este în imposibilitate de a se pronunţa pe marginea vinovăţiei petiţionarului în comiterea faptei imputate, doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

17. În acelaşi timp, în cauza Anghel vs România din 04.10.2007, Curtea a reiterat constant că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi adevăr, punînd contravenientul într-o situaţie dezavantajată.

18. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atît timp cît faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzaţiei înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo.*

19. În acelaşi timp, instanţa reiterează principiul prezumţiei nevinovăţiei, garantat de dispoziţia art. 375 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede că, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

20. Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

21. Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte lipsa temeiurilor legale şi întemeiate pentru tragerea la răspundere contravenţională a făptuitorului, circumstanţe ce determină încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Zuico Serghei, din lipsa faptului contravenţiei în acţiunile acestuia. Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte circumstanţe ce exclud tragerea la răspundere contravenţională a lui Zuico Serghei, din lipsa faptei contravenţionale.

22. În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

23. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto, Zuico Serghei, în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

24. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

25. În final, audiind poziţia participanţilor la proces, examinând argumentele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că, contestaţia urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privier la contravenţie din 10.07.2023 şi încetării procesului contravenţional pornit în privinţa lui Zuico Serghei, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 36, 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HO T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestaţia depusă de petiţionarul Zuico Serghei.

Anulează procesul-verbal cu privire la contravenţii MAI06031115 şi decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI din data de 10.07.2023, prin care Zuico Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional şi încetează procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Copia hotărârii de expediat contestatorului şi INSP al IGP al MAI.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**