Dosarul nr.2-15726/21(2-21097597-12-2-30062021-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Vîşcu
grefier: Galina Boubătrîn, Valeria Marcoci
Cu participarea: în lipsa părților citate legal,

A examinat în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Manoli Mariana către Guriţanu Andrian, privind încasarea datoriei, dobînzii contractuale, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 28 iunie 2021, Manoli Mariana a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva lui Guriţanu Andrian, solicitînd încasarea sumei de 56 949,27 lei total, valutele străine fiind convertite în lei la data de 24.06.2021 conform cursului valuatar BNM, ceea ce constituie:-suma împrumutului: 38 000 lei și 120 dolari; suma dobînzii suplimentare de 7%: 5256 lei și 9,79 dolari; suma dobînzii de întîrziere: 10 749, 58 lei și 33,95 dolari. Total 54 005, 58 lei și 163, 74 dolari și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat reclamantul, că în fapt, reclamanta Manoli Mariana a dat cu împrumut pîrîtului Guriţanu Andrian IDNP *****:

- La data de 23.03.2019- 20 000 lei;
- La data de 29.03.2019-8 000 lei;
- La data de 26.04.2019- 10 000 lei și 120 dolari.

Toate aceste sume au fost date cu împrumut în baza unei și aceleiași recipise, prin care pîrîtul s-a obligat să restituie suma împrumutului la data de 01.06.2019, precum și să achite lunar 7% din suma împrumutului. La ziua de astăzi nici suma împrumutului nu a fost restituită și nici dobînda lunară stabilită prin recipisă nu a fost achitată.

Nenumăratele convorbiri cu pîrîtul întreprinse de către reclamanta Manoli Mariana s-au soldat cu insucces, acesta recunoaște existența datoriei, promițând de fiecare dată că o va achita. La momentul actual locul aflării pîrîtului nu este cunoscut. Acesta prealabil în formă scrisă nu a fost notificat despre obligația de a-și executa creanța deoarece legea exonerează expres reclamanta de această îndatorire dat fiind faptul că recipisă prevede termenul la care datoria a devenit scadentă.

Ținînd cont de faptul că pîrîtul se află în întîrziere deja de 2 ani, la înaintarea sumei pretenției s-au luat în considerare: sumele împrumuturilor, pentru fiecare dintre acestea

fiind calculată dobînda de întîrziere cuprinsă în intervalul 01.06.2019-24.06.2021 prin intermediul programului automatizat "prolex calculator", în același timp fiind calculată și dobînda suplimentară de 7% pe lună, care a fost aplicată doar pînă la data cînd obligația a ajuns la scadență.

Indică reclamanta, că ținînd cont de prevederile art. 942 alin.(2) CC, acestor împrumuturi le este aplicabilă regula cu privire la rata dobînzii de întîrziere egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 9 puncte procentuale pe an, deoarece pîrîtul nu are calitate de consumator.

Reclamanta Manoli Mariana în raportul juridic încheiat între cei doi nu are calitate de profesionist deoarece aceasta nu a acționat în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Menționează reclamanta, că pîrîtul a dat dovadă de rea-credință omițînd să-și execute obligația în termenul stabilit în recipise, asfel încît Codul civil al RM prevede la art. 10 alin.(l): persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

În drept, și-a întemeiat pretențiile reclamantul pe prevederile art. 874, 942 1242, 1247, 1248 Codul Civil al RM.

La data de 27 februarie 2024 reprezentantul reclamantei Manoli Mariana avocatul Coban Igor a depus cerere de concretizare, indicînd că fiind faptul că, solicitările reclamantei implică sume de bani în valută diferită, precum și calcule în privința dobânzii aferente și a celei de întârziere, vine cu o clarificarea pentru concretizarea acestora.

Prin urmare, la data de 23.03.2019, reclamanta Manoli Mariana, a dat cu împrumut pârâtului Guriţanu Andrian, suma de 20 000 MDL.

La data de 29.03.2019, reclamanta Manoli Mariana a mai acordat, în temeiul aceleiași recipise, pârâtului Guriţanu Andrian, un împrumut în suma de 8 000 lei. La fel, la data de 26.04.2019, reclamanta Manoli Mariana a mai acordat, în temeiul aceleiași recipise, pârâtului Guriţanu Andrian, un împrumut în suma de 10 000 lei si 120 dolari.

Pentru toate sumele acordate, se aplicau aceleași condiții, și anume: sumele urmau a fi restituite la data de 01.06.2019, cu calcularea lunară a dobânzii aferente în valoare de 7% din sumă.

Astfel, în cele ce urmează, prezintă calculul dobânzii aferente care urma a fi achitată de pârât, cu calcularea ulterioară a sumei dobânzii de întârziere, pentru suma de 20000 lei, perioada acordării 70 zile, valoarea dobînzii aferente-3266 lei, suma totală 23266 lei; 8000 lei, perioada 64 zile, valoarea dobînzii 1194, 40 lei, suma totală 9194, 40 lei; 10 000 lei, perioada 35 zile, valoarea dobînzii aferente 816 lei, 10816 lei; 120 dolari, perioada 35 zile, valoarea dobînzii aferente 9, 79 dolari, suma totală 129, 79 dolari.

Calculul dobânzii aferente a fost efectuat, luând în considerare că, dobânda urma a fi încasată în valoare de 7% lunar, iar luna are 30 zile calendaristice:

Prin urmare, la ziua scadenței, adică 01.06.2019, pârâtul urma să achite împrumutul de bază + dobânda aferentă pentru toate sumele primite ca împrumut: 23 266 MDL+ 9194,40 MDL+ 10 816 MDL= 43 276,40 MDL și 129,79$.

Din aceste sume urmează să fie calculată dobânda de întârziere, dat fiind faptul că nici o decontare nu a avut loc, iar la data scadentă, creanța reclamantei față de pârât era constituită din suma de bază, pus dobânda aferentă prevăzută de recipisă. Calculul se va efectua cu ajutorul calculatorului de dobândă, prin intermediul ProLex Asistență Juridică.

Astfel, până la data introducerii cererii de chemare în judecată, adică 24.01.2021, dobânda de întârziere constituie suma de 12 260,56 MDL și 36,77$. Total, împrumutul de bază (inclusiv dobânda aferentă prevăzută de recipisă și calculată până la ziua scadenței) + dobânda de întârziere, la data de 24.06.2021, constituie suma de 43 276,40 MDL+ 12 260,56 MDL= 55 536,96 MDL și 129,79+36,77$= 166,56$.(f.d.120-122)

În şedinţa de judecată reclamanta Manoli Mariana și reprezentantul acesteia avocatul Coban Igor, nu s-au prezentat, dar au depus cerere de examinare în lipsă.

În şedinţa de judecată, pîrîtul Guriţanu Andrian nu s-a prezentat, însă a fost citat pentru a se prezenta la examinarea cauzei prin publicarea în presă a citației cu indicarea orei, datei și locului examinării pricinii, (f.d. 110) care în conformitate cu prevederile art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă, se consideră citare legală, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în lipsa pârâtului, constatând că obligația de comunicare a actelor de procedură a fost îndeplinită în modul corespunzător.

În acest sens CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea pârâtului ar echivala cu o renunțare la dreptul de a se apăra.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Manoli Mariana, este întemeiată și urmează a fi admisă în parte, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se atestă faptul, că la data de 23 martie 2019 pîrîtul Guriţanu Andrian, a primit de la Manoli Mariana, un împrumut în sumă de 20 000(douăzeci mii) lei, cu termenul de restituire a banilor, pînă la data de 01.06.2019(f.d.19, 64).

Astfel, conform acordului de împrumut(recipisă) încheiat, împrumutatul s-a obligat să achite lunar 7% din suma împrumutată.

Instanța atestă că reclamanta și-a onorat obligațiile de acordare a sumei de 20 000 lei, fapt confirmat prin recipisa din 23.03.2019, contrasemnată de pîrît.

Se atestă, că în conținutul recipisei din 23.03.2019, mai jos de semnătura pîrîtului Guriţanu Andrian se regăsesc mențiuni: + 8000(opt mii) la data de 29.03.2019; + 10 000(zece mii) lei și 120$ (o sută douăzeci) 26.04.19, semnătura*****.

Deci, instanța de judecată conchide, că reclamanta Manoli Mariana a inițiat în instanță o acțiune cu privire la executarea silită a unor obligații contractuale, în esență, solicitând încasarea de la Guriţanu Andrian cu titlu de datorie, suma împrumutului 38 000 lei și 120 dolari; suma dobînzii suplimentare de 7%- 5256 lei și 9,79 dolari; suma dobînzii de întîrziere: 10 749, 58 lei și 33, 95 dolari, în total 54 005, 58 lei și 163, 74 dolari și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reieșind din circumstanțele de fapt constatate, instanța va reține, că sunt aplicabile speței prevederile Codului civil cu modificărilor operate prin Legea nr. 133 din 15.11.2018, în vigoare din 01.03.2019.

Cu referire la pretenția reclamantei Manoli Mariana privind încasarea sumei împrumutului în mărime de 20 000 lei, 8000 lei, 10 000 lei şi 120$, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 9 Codul Civil al RM, Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art.10 Codul Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să-şi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 776 Codul Civil al RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".

Conform art. 858 Codului Civil al RM, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1242 alin.(1) Cod civil al R.M., prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte

bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform prevederilor art. 1247 alin.(1) Cod civil al R.M., împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că reclamantul şi-a onorat obligaţiunile sale contractuale, iar pîrîtul nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului în sumă de 20 000(douăzeci mii) lei, la termenul stabilit, or, probațiunea în contradictoriu nu a fost exercitată de Guriţanu Andrian, instanţa de judecată consideră necesar a admite pretenția reclamantului cu privire la încasarea de la pîrît, a datoriei în sumă de 20 000(douăzeci mii) lei.

Potrivit art. 308 CC al RM, actul juridic este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 309 alin.(3) Codul Civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordată a două părți.

Iar art. 321 alin.(1,2) Codul Civil, stipulează că, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Prin urmare, cît privește solicitările reclamantei Manoli Mariana privind încasarea de la Guriţanu Andrian a sumei de 8000 lei, 10 000 lei și 120$, acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or, reclamanta n-a prezentat probe care ar confirma faptul încheierii contractelor de împrumut la sumele solicitate.

Instanța de judecată statuează că, contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate, iar pentru ca contractul de împrumut să fie considerat valabil, urmează a fi respectate condițiile de valabilitate ale contractului, printre care, consimțământul, prețul contractului cât și obiectul acestuia, adică transmiterea sumei de bani în proprietate împrumutatului.

Astfel, din interpretarea normelor legale se deduce că, obligaţia de bază a împrumutătorului, care ţine de esenţa şi valabilitatea unui contract de împrumut, constă în transmiterea împrumutului în proprietatea împrumutatului, or în virtutea legii, contractul de împrumut este un contract real și translativ de drepturi.

Codul civil nu conţine reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma actului juridic, adică prevederile art. 321, 322 Cod civil.

Astfel, nerespectarea formei scrise a contractului lipseşte părţile de dreptul de a solicita, în caz de litigiu, proba cu martori pentru confirmarea valabilității contractului.

Faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părţi (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea-garanţie cu afirmaţia că împrumutul va fi restituit şi altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Din perspectiva normelor legale citate mai sus, instanța conchide că cerința reclamantei Manoli Mariana privind încasarea de la Guriţanu Andrian a sumei de 8000 lei, 10 000 lei și 120$, este neîntemeiată urmînd a fi respinsă, așa cum, la dosar nu a fost anexat un act juridic/înscris care ar confirma instituirea unor raporturi contractuale de împrumut între părți la sumele solicitate, care ar fi fost semnat de ambele părți (împrumutat şi împrumutător), or faptul includeri în actul juridic/recipisa întocmită de părți în data de 23.03.2019, a mențiunii + 8000(opt mii) la data de 29.03.2019; + 10 000(zece mii) lei și 120$ (o sută douăzeci) 26.04.19, fără a fi confirmată prin semnătura părții contractului, împrumutatul Guriţanu Andrian, afectează valabilitatea acestuia.

Totodată instanța nu poate reține alegațiile reprezentantului reclamantei Manoli Mariana, avocatul Coban Igor, precum că pentru toate sumele acordate, se aplicau aceleași condiții, și anume: sumele urmau a fi restituite la data de 01.06.2019, cu calcularea lunară a dobânzii aferente în valoare de 7% din sumă, pe motivele indicate supra.

Referitor la pretenţiile reclamantei privind încasarea dobînzii contractuale, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 1244 alin. (1) și (3) din Codul civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. Rata dobânzii prin care se încalcă dispoziţiile alin.(1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară este nulă.

Conform art. 874 alin. (1) din Codul civil (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Iar potrivit art. 1247 alin. (1) din Codul civil (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Prin urmare, în cadrul examinării litigiilor privind contractele de împrumut, instanța de judecată trebuie să verifice din oficiu, dacă o clauză din contractul care face obiectul litigiului, cu care este sesizată, nu este abuzivă.

Instanța reține în speță, că potrivit contractului de împrumut(recipisă) din 23.03.2019, părțile au prevăzut plata unei dobânzi lunare de 7% din suma împrumutată.

Dat fiind faptul, că dobânda stabilită de părți prin contract în mărime de 7 % lunar, reprezintă respectiv 84% anual, instanța nu o poate aprecia ca fiind una rezonabilă.

Iar reieşind din prevederile legale menționate, instanța va considera rezonabilă rata dobânzii ce reprezintă dublul ratei de refinanțare CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii, care conform ratei medii de referinţă pe piața interbancară (CHIBOR), publicată de Banca Naţională a Moldovei la ziua anterioară oferirii împrumutului, la 22.03.2019 a constituit 9,88% x 2. În aceste circumstanțe, instanța constată, ca fiind rezonabilă o dobândă pntru perioada respectivă de 19,76 % anual.

În aceste circumstanțe, instanța are temei să considere, că la 22 martie 2019, dobânda de 19,76% anuală, ca fiind rezonabilă.

Potrivit art. 334 alin.(1) din Codul civil (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule, iar conform art. 328 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

În așa mod, se constată, că clauza referitoare la dobânda lunară de 7 % ce reprezintă 84% anual, este *nulă în partea ce excedă dobânda* calculată de instanță de 19, 76 % anual, care este într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei.

Conform contractului de împrumut(recipisă) din 23.03.2019, împrumutul a fost acordat pe un termen de 70 zile, astfel dobânda rezonabilă pentru împrumutul acordat pîrîtului în speță, constituie suma de 757, 91 lei.

Respectiv, calculând suma împrumutului de 20.000 lei și dobânda rezonabilă de 757, 91 lei, pârâtul Guriţanu Andrian urma să achite reclamantei suma de 20 757, 91 lei.

Cît privește pretențiile pretențiile reclamantei privind încasarea dobînzii de întîrziere, instanța reține următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 901 Codul Civil(în redacția Legii nr. 133/2018), atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative;c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Iar potrivit art. 874 Cod Civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Conform prevederilor art. 942 alin. (1), (2) Cod civil *(în redacția Legii nr. 133/2018)*, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o

altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Creditorul obligației pecuniare nu trebuie să dovedească dauna cauzată prin întârzierea executării, deoarece stabilirea acestor daune se face anticipat, în baza art. 942 Cod civil, dacă o lege specială sau contractul părților nu prevăd altă mărime a dobânzii.

Prin urmare pârâtul în calitatea sa de debitor, la suma de 20 000 lei, datorează dobânda de întârziere pentru perioada de întârziere 02.06.2019-29.06.2023, care conform calculului dobânzii de întârziere constituie suma de 5 657(cinci mii șase sute șaizeci și șapte) lei 67 bani.

Analizând materialele dosarului în coraport cu normele legale citate, instanța consideră că este întemeiată și urmează a fi admisă pretenția reclamantei privind încasarea de la pârâtul Guriţanu Andrian a dobânzii de întârziere, pentru perioada de întârziere 02.06.2019-24.06.2021, în sumă de 5 657(cinci mii șase sute șaizeci și șapte) lei 67 bani.

Cu referire la pretențiile reclamantei privind încasarea din contul pîrîtului a dobînzii suplimentare de 7% și suma dobînzii de întîrziere, calculate la sumele de 8000 lei, 10 000 lei și 120$, instanța constată că acestea sunt neîntemeiate urmînd a fi respinse, or sunt subsecvente pretenției privind încasarea sumelor nominalizate cu titlu de datorie.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pîrîtului, Guriţanu Andrian, în beneficiul reclamantei, proporțional pretențiilor admise cheltuielile de judecată taxa de stat în mărime de 792(șapte sute nouăzeci și doi) lei 46 bani.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121–122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Manoli Mariana către Guriţanu Andrian, privind încasarea datoriei, dobînzii contractuale, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată este întemeiată, fiind pasibilă admiterii în parte.

În conformitate cu art. art. 942, 1242, 1244, 1248 Codul Civil al RM, art. art. 94 alin.(1), 236-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Manoli Mariana către Guriţanu Andrian, privind încasarea datoriei, dobînzii contractuale, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Guriţanu Andrian(IDNP *****) în beneficiul Manoli Mariana(IDNP *****), datoria în baza contractului de împrumut(recipisă) din 23.03.2019, în sumă de 20 000(douăzeci mii) lei, dobînza în sumă de 757(șapte sute cincizeci și șapte) lei 91 bani; dobînda de întîrziere calculată pentru perioada 02.06.2019-24.06.2021, în sumă de 5 657(cinci mii șase sute șaizeci și șapte) lei 67 bani, cheltuielile de judecată taxa de stat în sumă de 792(șapte sute nouăzeci și doi) lei 46 bani, în total suma de 27 208(douăzeci și șapte mii două sute opt) lei 04 bani.

În rest pretențiile Manoli Marianei către Guriţanu Andrian, privind încasarea datoriei, dobînzii contractuale, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel în termen de 30 zile în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul **S. Vîşcu**