Dosarul nr. 5r-1540/23
PIGD: 4-23038640-12-5r-15032023

D E C I Z I E

10 septembrie 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia, Donos Doina, Dmitriev Victor și Guțu Loredana

Cu participarea:
contestatarului Secrieru Vasile
victimei Șarpi Vladimir

în lipsa:
agentului constatator Barbăscumpă Irina

judecând în ședință publică recursul (contestația) depus de către contestatarul Secrieru Vasile, ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023, în baza art. 71 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La 22 februarie 2023, agentul constatator Barbăscumpă Irina, a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 487098, prin care Secrieru Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 13 ianuarie 2023, în ***** cet. Secrieru Vasile, a încălcat legislația privind accesul la informație și anume nu i-a oferit răspuns petiționarului cet. Șarpi Vladimir*.

2. La rândul său, făptuitorul Secrieru Vasile, la 09 martie 2023, a înaintat o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional.

3. Ulterior la data de 13 martie 2023, petiționarul Secrieru Vasile a înaintat o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional.

Contestația din 13 martie 2023 a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Postolachi Tatiana la data de 23 martie 2023.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 mai 2023, cauza contravențională nr. 4-23042785-12-5r-23032023; 5r-1664/2023 la contestația cet. Secrieru Vasile împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023 întocmită în privința lui Secrieru Vasile, în temeiul art. 71 alin. (1) Cod contravențional, a fost transmisă spre

conexare la cauza contravenţională nr. 4-23038640-12-5r-15032023, aflată în procedura Judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) – Liliana Cuşcă.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Cuşcă Liliana, din 15 mai 2023 s-a conexat cauza contravenţională cu numărul 4-23042785-12-5r-23032023 (5r-1664/2023) cu referire la contestaţia depusă de Secrieru Vasile împotriva deciziei seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023 în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, la cauza contravenţională cu numărul 5r-1540/2023 PIGD: 4-23038640-12-5r-15032023 cu referire la contestaţia depusă de cet. Secrieru Vasile împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023, în temeiul art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, pentru a fi examinate într-o singură procedură.

4. Astfel, în motivarea contestaţiei, cet. Secrieru Vasile a indicat că, în fapt, la 22 februarie 2023 i-a fost prezentat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 5095532215131753 din 22 februarie 2023 întocmit pe numele său, potrivit căruia i-a fost aplicată o amendă contravenţională în cuantum de 18 u.c (900 lei) pentru fapta contravenţională prevăzută la art. 71 alin. (1) din Codul contravenţional, pe care îl consideră ilegal şi pasibil de nulitate, fiind întocmit cu încălcarea unor serii de norme procedurale, iar agentul constatator nu a elucidat toate circumstanţele care au importanţă pentru stabilirea faptei şi consecinţelor ei juridice.

A indicat că, la 10 ianuarie 2023, petiţia doamnei Florean Irina i-a fost prezentată pentru consultare şi expunere asupra conţinutului acesteia. Petiţia era scrisă pe 8 file şi era semnată de 2 persoane: Florean Irina şi Şarpi Vladimir. Petiţia conţinea textul unei cereri prealabile (cu privire la cererile depuse pentru examinarea schiţelor de proiect privind resistematizarea încăperilor cu organizarea unei intrări separate din contul ferestrei executate pentru *****).

A accentuat că pe tot textul cererii prealabile nu este precizat faptul că încăperile nr.1 şi nr.4 aparţin la 2 proprietari diferiţi, sau că aceste încăperi aparţin în proprietate comună a 2 persoane. Mai mult decât atât, în cererea prealabilă este înaintată o solicitare la persoana I singular. La fel, în cerere nu era indicat la care adresă să fie expediat răspunsul şi nici nu era argumentată tangenţa domnului Şarpi Vladimir cu textul cererii prealabile şi cu solicitarea înaintată. În astfel, de circumstanţe era rezonabil de presupus că cererea prealabilă este depusă de o singură persoană fie că aceasta este depusă de 2 persoane care acţionează în comun.

A precizat, că circumstanţele descrise în cererea prealabilă nu îi erau cunoscute atâta timp cât acestea se refereau la o documentaţie examinată în cadrul Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice la care el nu a participat. La examinarea cererii prealabile, scopul său era de a comunica petiţionarului/petiţionarilor că această cerere este adresată unei structuri necorespunzătoare (întrucât atribuţiile Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice sunt separate de atribuţiile Ministerului Culturii), fapt pentru care şi s-a propus textul de respingere a cererii prealabile.

Concomitent, aduce la cunoştinţă că a fost informat de către secretara Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice precum că doamna ***** a depus la 22 decembrie 2022 contestaţie referitor la documentaţia de resistematizare a încăperilor cu organizarea unei intrări separate din contul ferestrei executate pentru *****. Aceste acţiuni au fost întreprinse de către doamna ***** din considerentul că în prealabil a fost informată de secretara Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice că cererea prealabilă depusă la Ministerul Culturii va fi respinsă precum şi faptul că soluţia procedurală corectă pe

marginea dezacordului cu deciziile Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice este de a contesta aceste decizii la Consiliul respectiv. Astfel, luând în considerare circumstanţele descrise supra, în rezultatul examinării cererii prealabile, pentru semnare la Ministrul Culturii s-a propus un proiect de răspuns care prevedea respingerea cererii prealabile. În condiţiile în care solicitarea din cererea prealabilă era formulată la persoana I singular şi alte indicii de oferire a răspunsului la mai multe adrese nu existau, scrisoarea semnată s-a trimis la adresa primei persoane indicate în cerere.

A accentuat că scrisoarea de răspuns a Ministerului Culturii conţinea soluţia pentru ambele încăperi indicate în cererea prealabilă. Scrisoarea de răspuns a Ministerului Culturii a fost expediată la 13 ianuarie 2023. Din declaraţiile secretarei Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice, domnul Vladimir Şarpi a fost informat că cererea prealabilă va fi respinsă şi că urmează a fi depuse contestaţii la Consiliul Naţional al Monumentelor Istorice dacă acesta are un dezacord cu deciziile acestui Consiliu.

Luând în considerare cele expuse supra, a menţionat că cererea prealabilă a doamnei *****, semnată şi de domnul Vladimir Şarpi a fost examinată cu respectarea prevederilor legale în materie administrativă, autoritatea publică (la caz Ministerul Culturii) a îndeplinit obligaţia legală de a examina cererea petiţionarei/petiţionarilor şi obligaţia legală de a informa/ai informa în termen legal despre decizia adoptată. Despre faptul că domnul Şarpi Vladimir a fost informat referitor la decizia Ministerului Culturii pe marginea cererii prealabile a doamnei *****, el a aflat nemijlocit de la agentul constatator care la 17 februarie 2023, după ora 14:00, a vizitat sediul Ministerului Culturii. Din afirmaţiile agentului constatator (doamna Irina Barbăscumpă) rezultă că la prezentarea domnului Vladimir Şarpi la sediul Inspectoratului de Poliţie Buiucani (sectorul nr. 1) acesta avea supra sa răspunsul Ministerului Culturii din 13 ianuarie 2023, răspuns care a fost expediat de cancelaria Ministerului Culturii la adresa de email a doamnei *****.

A făcut referire la prevederile art. art. 5, 7, 8, 71 alin. (1), 375 alin. (3), 445, 443, 461 Cod contravenţional, art. art. 24, 33, 119 alin. (2), 128 Cod administrativ.

A precizat că cererea prealabilă a doamnei ***** şi a domnului Vladimir Şarpi nu este o cerere privind accesul la informaţie, fapt pentru care aceasta nu s-a examinat prin prisma Legii cu privire la informaţie. Respectiv, domnul Vasile Secrieru nu putea fi sancţionat pentru încălcarea cărorva prevederi din Legea privind accesul la informaţie, în condiţiile în care cererea doamnei ***** nu conţinea solicitări privind accesul la informaţie. Totodată, în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22 februarie 2023 lipseşte norma materială din legea cu privire la petiţionare (actualmente raporturi reglementate de Codul administrativ) care ar fi fost încălcată. Astfel, rezultă că obiectul componenţei de contravenţie prevăzută la art. 71 alin. (1) din Codul administrativ lipseşte în acţiunile sale în procedura de examinare şi soluţionare a cererii prealabile a doamnei ***** din 13 ianuarie 2023, or, nu a fost demonstrată valoarea sau relaţia socială afectată prin acţiunile/inacţiunile sale şi nici norma materială care ar proteja această valoare/relaţie.

A accentuat, că la examinarea şi soluţionarea cererii prealabile a doamnei ***** (semnată şi de domnul Vladimir Şarpi) din 13 decembrie 2022, el nu a încălcat nici o normă din Codul administrativ, fiind asigurată soluţionarea cererii prealabile în termenul legal şi fiind asigurată comunicarea răspunsului adresanţilor (doamnei ***** prin expedierea răspunsului la adresa de email iar domnului Vladimir Şarpi prin recepţionarea răspunsului de la doamna *****). Mai mult decât atât, comunicarea deciziei Ministerului Culturii pe

marginea cererii prealabile a doamnei ***** din 13 decembrie 2022 a fost asigurată şi prin telefon de către secretara Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice.

A menţionat că participanţii procedurii administrative doamna ***** şi domnul Vladimir Şarpi nu au acţionat cu bună-credinţă, or, cunoscând faptul că cererea prealabilă viza interesele a 2 adresanţi, aceştia (adresanţii) au ales calea de a depune o singură cerere prealabilă semnând-o în comun şi fără a preciza că aşteaptă răspunsuri separate, invocând nemulţumiri faţă de decizia autorităţii publice de a răspunde la prima persoană indicată în cererea prealabilă. Mai mult decât, aceste nemulţumiri persistau chiar după ce domnul Vladimir Şarpe a obţinut (cel mai probabil de la doamna ***** aşa precum era şi raţional de aşteptat) răspunsul Ministerului Culturii la cererea prealabilă depusă în comun la sediul Ministerului Culturii. La caz, doamna ***** şi domnul Vladimir Şarpi au fost informaţi atât în scris despre decizia Ministerului Culturii pe marginea cererii prealabile depuse de aceştia la 13 decembrie 2023 (doamna ***** la adresa de email iar domnul Vladimir Şarpi de la doamna *****) cât şi verbal prin comunicarea avută cu secretara Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice, care exercită şi funcţia de consultant principal al Direcţiei Patrimoniu Cultural, din cadrul Ministerului Culturii.

Luând în considerare cele expuse supra, a accentuat că toate omisiunile şi inexactităţile enumerate, afectează o serie de norme juridice din Codul contravenţional, inclusiv principii generale, care stau la baza procesului contravenţional, încălcări care pot fi remediate doar prin constatarea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5095532215131753 din 22 februarie 2023 şi încetarea procesului contravenţional intentat împotriva sa pentru fapta prevăzută la art. 71 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 5, art. 7, art. 8, art. 375 alin. (3), art. 395 alin. (1) subalin.(2) şi alin. (1^1), art. 400 alin. (1) şi alin. (2), art. 448 alin. (4), art. 461 şi art. 462 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, a solicitat constatarea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 5095532215131753 din 22 februarie 2023 întocmit pe numele său pe fapta prevăzută la art. 71 alin. (1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva sa pentru fapta prevăzută la art. 71 alin. (1) din Codul contravenţional.

5. Cu referire la termenul de depunere a contestaţiei instanţa de judecată reţine, că, conform art. 451^3 alin. (1) Cod contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

La caz, instanţa de judecată reţine că contravenientul Secrieru Vasile şi-a realizat acest drept, prin contestarea deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023, în termenii stabiliţi la data de 09 martie 2023.

6. Fiind prezent în şedinţa de judecată, contravenientul Secrieru Vasile, a indicat că, îşi susţine în totalitate contestaţia depusă în privinţa procesului-verbal din 22 februarie 2023, consideră ca la întocmirea şi stabilirea deciziei acestui proces-verbal au fost încălcate atât prevederile procedurale, cât şi prevederile de conţinut şi urmează a fi declarat nul.

A menţionat că, domnul Şarpi Vladimir s-a adresat anterior cu documentaţia pentru a fi examinată la un organ consultativ al Ministerului Culturii ce poartă numele de „Consiliul Naţional al Monumentelor Istorice”. Adresările respective nu ţin de competenţa Ministerului Culturii şi se examinează de către secretariatul „Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice”. Din cadrul acestui secretariat face parte şi doamna

*****responsabilă de primirea documentaţiei, prezentare spre consiliu, comunicarea ulterioară a deciziei consiliului şi prezentarea documentelor finale către minister pentru a fi informaţi despre decizia luată. În situaţia dată la 9-10 decembrie 2023, doamna Gaconiţă s-a adresat către el personal ca secretar cu o solicitare şi informându-l că are o situaţie mai dificilă, precum că un petent o telefonează des încercând să afle informaţii despre careva decizii luate. Dumneaei l-a rugat să elaboreze o cerere prealabilă care a fost transmisă dumneaei, ea fiind secretar al consiliului. Verbal a informat-o pe doamna Gaconiţă ca domnii adresanţi care nu sunt de acord cu deciziile luate de către „Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice" să pregătească documentaţia şi să o conteste la aceeaşi structură precum prevede punctul 20 care a elaborat decizia pe mărginea documentaţiei examinate. Dumneaei i-a comunicat că deja telefonic a fost comunicat acest fapt, iar drept dovadă a faptului că mesajul a ajuns după cererea prealabilă depusa la 26 decembrie a urmat o contestaţie la consiliu conform procedurii asupra căreia consiliul s-a expus ulterior. Petentului i s-a comunicat telefonic paşii care ar putea să-i facă ulterior în urma unor dezacorduri. Acest lucru a fost făcut de către doamna Gaconiţă. Domnul Şarpi o cunoaşte pe această doamnă, deoarece a purtat mai multe discuţii telefonice organizatorice cu dumneaei. El acum a invocat cele spuse de doamna Gaconiţă precum că ea se simte incomod, este intimidată şi are nevoie de ajutor. El nu este funcţionar public şi lui nu i s-a repartizat cerere prealabilă a domnului Şarpi pentru a fi examinată. El este consultant al ministerului de prestări-servicii, el doar oferă consultaţii, iar în situaţia respectivă şi-a asumat angajamentul de a formula răspunsul ministerului, adică să configureze ca executor al documentului în momentul în care a fost informat la 10 ianuarie 2023. Personal nu are acces la toată baza de date a cancelariei. Primind scrisoarea s-a străduit să o ajute pe doamna Gaconiţă de a pregăti proiectul pentru a fi transmis ministrului. Domnul Şarpi nu a contestat refuzul de respingere prealabilă. Procedural la 10 ianuarie a primit această informaţie, iar la 13 ianuarie i s-a oferit un răspuns. Nu ştie de ce în proiectul de răspuns a scris doar adresa doamnei Irina, dar sunt câteva considerente rezonabile pe care le-a expus în contestaţie. Faptul transmiterii cererii prin email sau prin cancelarie nu a fost verificat de către el expres. Dacă a fost depusă prin cancelarie el a primit doar o singură cerere care a fost înregistrată la minister şi care se transmite pe poşta cancelariei gov.md. Toată corespondenţa care parvine în cancelarie se înregistrează în E-management, adică în format electronic după care este transmisă mai departe. La data de 22 februarie şi până la data de când agentul constatator a fost la sediu el a precizat că nu este el persoana care are competenţa de a executa această scrisoare din 13 decembrie 2022 în momentul când a fost înregistrată corespondenţa. El a primit scrisoarea la 10 ianuarie şi din momentul acela el ca persoană privată răspunde de conţinutul aceste scrisori, de termenele şi alte aspecte. În cadrul audierii agentul constatator nu a invocat careva termene precum că au fost depăşite. Vorbind cu doamna Gaconiţă a aflat că aceasta nu este prima scrisoare depusă către minister. El nu a făcut o cercetare detaliată. Din punct de vedere al conţinutului, consideră că nu s-a încălcat nici o prevedere care ar leza interesele domnului Şarpi precum că el nu ar fi fost informat. El a fost informat şi telefonic şi în scris, fapt confirmat şi de către agentul constatator. La 22 februarie, ora 09:45 a fost audiat de către agentul constatator unde a consemnat toate cele spuse în procesul-verbal, ca aproximativ peste un minut să-i prezinte procesul-verbal de aplicare a sancţiunii. Din cele scrise în contestaţie aceasta a fost o concluzie premeditată din punct de vedere că el nu este funcţionar public, afirmaţiile sale au fost aduse la cunoştinţă la 10 ianuarie, faptul că nu s-a

precizat ce anume a fost încălcat vreo prevedere legală sau vreun termen. Nimic nu s-a luat în consideraţie. Consideră că aceasta nu este o atitudine corectă. Tendinţa domnului Şarpi de a obţine o decizie favorabilă în adresa sa prin depunerea acestor plângeri, a comportamentului acestuia denotă o situaţie tensionată în minister. Prin astfel de acţiuni se încearcă de a pune presiune pe unii secretari care nu ar avea cunoştinţă de domeniul juridic. Consideră că trebuie sa fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie, deoarece în conformitate cu art. 71 Cod contravenţional nu s-a demonstrat vinovăţia sa, nu a fost demonstrată intenţia sa. Consideră că toate elementele procedurale pe esenţa conţinutului sunt nişte factori care trebuie luaţi în consideraţie în această cauză.

7. Victima Şarpi Vladimir, fiind prezent în şedinţa de judecată a indicat că, în dezbateri domnul Secrieru a recunoscut că nu a remis un act în adresa sa. A trecut un an jumate, nu a primit nici un act, nici un răspuns. Nu sunt probe că pe data de 10 a transmis ceva. Consideră că poliţia a întocmit corect procesul-verbal. Dacă instanţa nu îi va da câştig de cauză v-a ataca mai departe această hotărâre, deoarece cineva trebuie să se facă responsabil şi să fie amendat contravenţional pentru încălcarea legislaţiei. Decizia „Consiliul Naţional al Monumentelor Istorice". Aceasta şi cererea prealabilă a fost contestată şi se află la examinare în Judecătoria Centru, iar în cazul anulării v-a mai depune o contestaţie.

Totodată, victima Şarpi Vladimir a depus referinţă la contestaţia depusă de către cet. Secrieru Vasile, indicând că, la data de 04 noiembrie 2022 a fost depus dosarul spre examinare la Consiliul Naţional al Monumentelor Istorice (CNMI), pentru a primi actul permisiv - actul administrativ individual pentru decizia pozitivă a respectivului, cu denumirea: Resistematizarea încăperilor cu organizarea unei intrări separate din contul ferestrei existente pentru ***** La data de 09 decembrie 2022 a fost examinat în cadrul CNMI (şedinţa cu nr. 22, şedinţă publică) dosarul cu schiţa de proiect menţionată, prin care decizia CNMI fiind: Se respinge schiţa de proiect. Schiţa de proiect va prevedea intervenţii la întreg monumentul în baza cercetărilor şi pentru buna implementare a proiectului, schiţa de proiect va fi solicitată de la gestionarul clădirii. La data de 13 decembrie 2022 a depus cererea prealabilă din nume propriu la Ministerul Culturii al Republicii Moldova şi CNMI (respectând prevederile Codului Administrativ din Republica Moldova şi legislaţia în vigoare), înregistrată cu nr. 4936, astfel declarând decizia luată din data de 09 decembrie 2022, asupra emiterii actului permisiv - actul administrativ individual, fiind neîntemeiată, abuzivă şi contravine legislaţiei. Prin cererea prealabilă a solicitat: A aviza pozitiv schiţa de proiect privind Resistematizarea încăperilor cu organizarea unei intrări separate din contul ferestrei existente pentru str. *****depusă, cu punerea în valoare a uşii prin restabilirea istorică la monument - instalarea uşii model de epocă în rezalita încăperii nr. 4. Răspuns referitor la cererea sa prealabilă din partea Ministerul Culturii al Republicii Moldova şi CNMI nu a primit în termenul prevăzut de lege - 15 zile calendaristice de la data înregistrării sale, cu notificarea imediată a solicitantului asupra deciziei luate, mai mult decât atât, pe numele său - Şarpi Vladimir nici până în ziua de azi nu a fost emis nici-un răspuns. Aspectul dat contravine legislaţiei de examinare a cererilor prealabile sau oricăror petiţii. La data de 31 ianuarie 2023 cu nr. de înregistrare Ş-402/23 a depus o Cerere la Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne prin care a cerut: Atragerea la răspunderea administrativă şi contravenţională a persoanelor responsabile din cadrul Ministerului Culturii al Republicii Moldova şi Consiliul Naţional al Monumentelor Istorice, în conformitate cu articolul 71 p. (1) şi/sau articolul 350 ş.a. din

Codul Contravenţional, pentru încălcarea deliberată a prevederilor Codului Administrativ privind petiţionarea şi lipsa soluţionării cererii prealabile din data de 13 decembrie 2022, exprimată prin neoferirea răspunsului în termen prevăzut de lege, cu privire la avizarea pozitivă a schiţei de proiect pentru adresa: *****. Constatarea faptului neoferirii răspunsului în termen la cererea prealabilă şi aplicarea principiului aprobării tacite. Ulterior a primit răspuns de la IP Buiucani că urmare a cererii sale a fost sancţionată o persoană. Ulterior a aflat că persoana respectivă a contestat contravenţia. Urmare a evenimentelor descrise declară că, urmare a depunerii Cererii prealabile din 13 decembrie 2022 trebuia conform legislaţiei să primească un răspuns pe numele său a deciziei luate în urma examinării cererii prealabile în termenii stabiliţi de lege. Acest răspuns nu a fost eliberat pe numele său nici până în ziua de azi, ceea ce duce spre o încălcare a legislaţiei. A comunicat că în conformitate cu Codul Administrativ, art. 9 alin. (1) prin petiţie, în sensul prezentului cod, se înţelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorităţi publice de către o persoană fizică sau juridică. Astfel, cererea prealabilă respectivă reprezintă o petiţie. În conformitate cu Codul Administrativ, art. 19 cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative. Astfel, prin depunerea cererii prealabile se încearcă soluţionarea litigiului apărut. În conformitate cu Codul Administrativ, art. 143, Retragerea unui act administrativ individual ilegal defavorabil alin. (2) aprecierea legalităţii sau ilegalităţii unui act administrativ individual se face în funcţie de situaţia la momentul emiterii lui, iar în cazul desfăşurării unei proceduri prealabile - de situaţia la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă. Astfel, legalitatea sau ilegalitatea unui act administrativ individual se apreciază la momentul adoptării unei deciziei finale în urma examinării unei proceduri prealabile. Respectiv în cazul iniţierii unei proceduri prealabile, decizia luată în baza cererii iniţiale nu este finală şi poate fi revăzută în baza depunerii unei cereri prealabile (petiţii) conform prevederilor Codului Administrativ. În conformitate cu Codul Administrativ, art. 162 Scopul procedurii prealabile alin. (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual. Astfel, cererea prealabilă este depusă în scopul corectării deciziei ilegale luate şi emiterea unei act administrativ individual corect pozitiv. În conformitate cu Codul Administrativ, art. 167 Soluţionarea cererii prealabile de către autoritatea emitentă, alin. (2) Dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorităţii publice ierarhic superioare. (3) autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Conform Articolul 168. Decizia autorităţii publice ierarhic superioare (1) Dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară. Dacă autoritatea publică emitentă a respins în parte cererea prealabilă, autoritatea publică ierarhic superioară soluţionează doar partea respinsă a cererii prealabile. În concluzie, termenul prevăzut de lege pentru soluţionarea cererii prealabile este de 15 zile calendaristice de la data înregistrării sale, cu notificarea imediată a solicitantului asupra deciziei luate. În conformitate cu Codul Administrativ, articolul 64 alin. (1) autoritatea publică este obligată să soluţioneze o cerere potrivit

competenţelor sale şi în termenul stabilit de lege. (2) Dacă este necesară investigarea circumstanţelor, autoritatea publică ierarhic superioară poate efectua ea însăşi aceste investigaţii sau poate împuternici autoritatea emitentă să le efectueze. În conformitate cu Codul Administrativ, art. 125 (1) Aprobarea reprezintă încuviinţarea dată de o autoritate publică pentru un act administrativ individual emis de către o altă autoritate publică. (2) Aprobarea este obligatorie numai în cazurile expres prevăzute de lege şi se realizează în scris în termenul general de soluţionarea a petiţiilor, calculat de la data solicitării de aprobare. (3) Necomunicarea în termenul legal a răspunsului la solicitarea de aprobare echivalează cu aprobarea tacită a actului administrativ individual. (4) Actele supuse aprobării produc efecte juridice doar din momentul aprobării exprese sau tacite. Astfel, cererea prealabilă pentru aprobarea schiţei respective trebuia să fie soluţionată în scris respectând termenele stabilite de legislaţie şi respectiv necomunicarea în termenul legal a răspunsului echivalează cu aprobarea tacită. În conformitate cu Codul Administrativ, art. 126 alin. (1) Un act administrativ individual se comunică persoanei căreia îi este destinat sau ale cărei drepturi sunt atinse de acesta. Adică răspunsul la pretenţiile asupra emiterii actului administrativ trebuia obligatoriu să fie primit în adresa sa - Şarpi Vladimir, în modul stabilit de lege. În conformitate cu Codul Administrativ, art. 166 Dreptul de a depune cererea prealabilă Cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana îşi revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual. Cu alte cuvinte cererea prealabilă din data de 13 decembrie 2022, depusă de către el a avut scopul de a revendica drepturile încălcate. Totodată conducându-se de legislaţia Republicii Moldova, a întreprins acţiuni care sunt descrise în legislaţie în cazul aprobării tacite precum urmează: în conformitate cu Legea nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, art. 281, Aprobarea tacită, alin. (1) Actele emise în scopul autorizării executării lucrărilor de construcţie, prevăzute la art. 3, 12 şi 17, cad sub incidenţa principiului de aprobare tacită în cazul depăşirii de către emitent a termenelor stabilite de lege pentru eliberarea, prelungirea, reperfectarea actului permisiv şi în lipsa unei comunicări scrise privind refuzul eliberării actului respectiv. (2) Solicitanţii (beneficiarii) care nu au obţinut în termenul stabilit de lege unul dintre actele prevăzute la alin. (1) din prezentul articol sau refuzul oficial de eliberare a acestui act sunt în drept să aplice, în baza certificatului stipulat la art. 24 alin. (1) lit. a^1) din prezenta lege, principiul aprobării tacite, conform procedurii stabilite la art. 62 din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, informând în scris despre aceasta Agenţia pentru Supravegherea Tehnică. Şi respectiv în conformitate cu Legea nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, art. 12 Condiţiile de eliberare a autorizaţiei de construire, alin. (1) lit. g) extrasul din procesul-verbal al şedinţei Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Culturii privind avizarea pozitivă a proiectului de execuţie, în cazul proiectării intervenţiilor la monumentele de istorie, artă sau arhitectură ori în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat. Adică Legiuitorul prevede aplicarea principiului de aprobare tacită în cazul depăşirii de către emitent a termenului de răspuns stabilit de lege (în cazul dat - 15 zile calendaristice în urma depunerii cererii prealabile) pentru eliberarea actului permisiv, în cazul dat - decizia pozitivă a CNMI, care reprezintă un act primar în obţinerea autorizării executării lucrărilor de construcţie conform Legii nr. 163. În conformitate cu Legea nr. 160 privind reglementarea prin autorizarea activităţii de întreprinzător, (la care face referinţă Legea

163 art. 28 - în calitate de procedură) art. 62, Procedura aprobării tacite, alin. (1) După expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv şi în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorităţii emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită. (3) După expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite şi poate desfăşura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. În acest scop, solicitantul expediază, prin poşta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne copia de pe certificatul constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal şi că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. În cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hârtie, completat în modul stabilit. Data aprobării tacite a actului permisiv şi, respectiv, data din care solicitantul poate desfăşura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepţionării de către Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit. (4) Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne: a) verifică veridicitatea informaţiei din declaraţia pe propria răspundere depusă de solicitant, introduce informaţia privind certificatul constatator recepţionat într-un registru electronic accesibil şi gratuit, pe pagina sa web oficială, cu indicarea autorităţii care nu a emis actul permisiv şi a măsurilor contravenţionale aplicate; b) în termen de 3 zile lucrătoare de la recepţionarea certificatului constatator, îl expediază prin poşta electronică subdiviziunii sale abilitate cu iniţierea procedurilor contravenţionale şi aplicarea, după caz, a sancţiunilor prevăzute de Codul contravenţional faţă de funcţionarii autorităţilor emitente care au încălcat procedurile şi termenele de eliberare a actelor permisive; (5) Autorităţile administraţiei publice şi instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control, instanţele de judecată sunt obligate să accepte certificatul constatator în calitate de act permisiv dacă acesta este completat şi expediat în modul prevăzut la alin. (3). (6)

Aplicarea procedurii aprobării tacite nu privează solicitantul de dreptul de a se adresa direct către agentul constatator în cazurile expres prevăzute de Codul contravenţional. Procedura descrisă în alin. (3), respectiv a fost respectată prin cererea depusă la IGP al Ministerului Afacerilor Interne din 31.01.2023. Astfel, Legiuitorul confirmă adiţional cu prevederile Codului Administrativ în vederea aprobării tacite şi prevederile din Legea nr. 160 în care expres se menţionează că lipsa răspunsului în termen pentru un act permisiv este de fapt o expresie de aprobare tacită a solicitării solicitantului. În conformitate cu Legea nr. 982 privind accesul la informaţii, art. 21 alin. (3) persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acţiune sau inacţiune a persoanei responsabile pentru primirea şi examinarea cererilor de acces la informaţii, dar în special cu privire la: d) neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informaţiilor solicitate; în baza legii nr. 982 declară că nu a primit un răspuns la cererea mea prealabilă din 13 decembrie 2022. Întrucât la cererea prealabilă depusă nu a primit răspuns în termenul stabilit de lege, ca urmare, au fost încălcate drepturile garantate de prevederile legislaţiei Republicii Moldova. Conform deciziei luate de către IP Buicani a fost constatată încălcarea şi amendarea contravenientului din cadrul Ministerului Culturii. Mai mult decât atât, cunoaşte că şi în cazul doamnei Florean Irina

trebuia să fie amendată persoana vinovată din cauza neprezentării în termen a răspunsului la cererea prealabilă, există şi un răspuns în acest sens, respectiv s-a încălcat legea de două ori.

Adiţional, făcând cunoştinţă cu contestaţia respectivă depusă a depistat- falsuri în probe şi declaraţii, precum urmează: Argumentul invocat (pag. 2 aliniatul 3) precum că nu există adresa unde să fie expediat răspunsul şi lipsa tangenţei sale asupra cererii prealabile.

Cu referire la acest argument menţionează, că cererea prealabilă conţinea toate formele necesare stabilite de întocmirea unei cereri normale cu indicarea adresei de răspuns, şi anume este indicată adresa electronică a sa în rubrica de la: *****. Mai mult decât atât în dosarul său de la instituţia vizată există toate datele sale de contact, ori conform Codului Administrativ, art. 167 Soluţionarea cererii prealabile de către autoritatea emitentă, alin. (2) Dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorităţii publice ierarhic superioare. Adică contravenientul era obligat să facă cunoştinţă cu dosarul său în care există toată informaţia. Adiţional argumentarea tangenţei sale supra Cererii prealabile este absurdă şi alogică deoarece este una evidentă, în cererea prealabilă este expus subiectul ce face referinţă la proprietatea sa privată.

Cu referire la argumentul invocat (pag. 2 aliniatul 5) precum că contravenientul nu cunoştea circumstanţele descrise, menţionează că conform Codului Administrativ, art. 167 Soluţionarea cererii prealabile de către autoritatea emitentă, alin. (2) citat mai sus, se spune că dosarul examinat în cererea prealabilă se transmite pentru examinare.

Cu referire la argumentul invocat (pag. 2 penultimul aliniat) precum că solicitarea era formulată la persoana I singular şi alte indicii referitor la mai multe adrese nu existau, menţionează, că în textul cererii prealabile sunt indicate minim 19 indicii (cuvinte) care se refereau la indicii cu referire la plural, adică cererea a fost scrisă de mai multe persoane, şi nu a găsit niciun indiciu cu referire la I singular.

Referitor la indicii cu referire la mai multe adrese s-a expus în contraargumentul nr. 1 şi nr. 2.

Cu referire la argumentul invocat (pag. 3 aliniatul 1) precum că răspunsul a fost expediat la 13 ianuarie 2023 subliniază, că nu a primit răspuns până în ziua de azi, şi dovada emiterii răspunsului pe numele său nu există, termen ce a depăşit cu mult 15 zile calendaristice conform legislaţiei. Au trecut aproximativ un an jumate deja.

Mai mult decât atât, cunoaşte că şi în cazul Dnei Florean Irina termenul de emitere a unui răspuns este depăşit, respectiv s-a încălcat legea de două ori.

Cu referire la argumentul invocat (pag. 3 aliniatul 2) precum că el ar fi fost informat că cererea prealabilă va fi respinsă, menţionează că el nu a primit o astfel de informaţie şi dovadă în acest sens nu a fost oferită şi prezentată, respectiv afirmaţia reprezintă un fals în declaraţii şi solicită amendarea contravenientului pentru fals în declaraţii, or, conform art. 352^1 Cod penal, falsul în declaraţii (1) Declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe, se pedepseşte cu amendă în mărime de până la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Cu referire la argumentul invocat (pag. 3 aliniatul 3) precum că s-a examinat conform prevederilor legale şi s-a informat în termen legal, subliniază, că el nu a fost informat

despre decizia adoptată, mai mult decât atât pe numele său nu a fost emisă nicio decizie asupra cererii sale prealabile până în ziua de azi.

Cu referire la argumentul invocat (pag. 3 aliniatul 4) precum că iarăşi a fost informat despre decizie, repetă că el nu a fost informat despre decizia adoptată, mai mult decât atât pe numele său nu a fost emisă nicio decizie asupra cererii sale prealabile până în ziua de azi, afirmaţia dată reprezintă un fals în declaraţii.

Cu referire la argumentul invocat (pag. 3 aliniatul 5) precum că el ar fi avut deja un răspuns, susţine că în raportul IP Buiucani din 24.02.2023 este stipulat că dânsul răspuns nu a primit şi la dosar nu a fost anexat niciun fel de răspuns, respectiv argumentul reprezintă un fals în declaraţii pentru a duce instanţa în eroare.

Cu referire la argumentul invocat (pag. 6 aliniatul 5) precum că cererea s-a soluţionat în termen şi nu s-a încălcat nicio norma legală, fiind asigurat comunicarea răspunsului adresanţilor, menţionează că nu a primit niciun răspuns asupra soluţionării problemei expuse în cererea prealabilă ce vizează subiectul expus, în acest sens el nu a văzut nicio probă conform legislaţiei ce vizează numele său cu privire la proprietatea sa privată. Răspunsuri de la alte persoane nu a primit. Transmiterea unui răspuns pe numele altei persoane, care nu are procură de la el, nu reprezintă absolut deloc un răspuns către el personal, afirmaţie susţinută de legislaţie, şi anume: Codul Administrativ, art. 126 alin. (1) - Un act administrativ individual se comunică persoanei căreia îi este destinat sau ale cărei drepturi sunt atinse de acesta.

Cu referire la argumentul invocat (pag. 6 aliniatul 6) precum că a fost comunicată decizia prin telefon, remarcă faptul, că el nu a primit o astfel de informaţie prin telefon şi astfel de discuţii nu a purtat referitor la careva decizii, probe în acest sens nu sunt şi nici nu pot exista din cauză în primul rând că nu s-a întâmplat un astfel de fenomen de eliberare a deciziei prin telefon, respectiv reprezintă un fals în declaraţii şi se pedepseşte conform Codului penal, precum a fost enunţat mai sus.

Cu referire la argumentul invocat (pag. 6 aliniatul 8, 9, 10) aceleaşi fraze referitor la informare, susţine că nu a eliberat procură Dnei Florean Irina să îl reprezinte şi să recepţioneze răspunsuri în numele său. Nu a primit niciun fel de răspuns până în ziua de azi. Cererea prealabilă scrisă indică faptul că a fost scrisă inclusiv din nume propriu urmare cărui fapt instituţia publică era obligată să emită un răspuns conform Codul Administrativ, art. 126 alin. (1) Un act administrativ individual se comunică persoanei căreia îi este destinat sau ale cărei drepturi sunt atinse de acesta. Iarăşi ultimul aliniat de pe pagina 6 conţinea falsuri în declaraţii deoarece el nu a avut discuţii cu nimeni asupra deciziei vizând soluţionarea cererii prealabile depuse, deoarece astfel de discuţii reprezintă în primul rând o încălcare a legislaţiei, spre deosebire de persoana vizată care în emiterea decizia de pe data de 09 decembrie 2022 a încălcat legislaţia şi a înscris în actele publice o decizie care nu corespunde cu cea votată în cadrul şedinţei nr. 22 din 09.12.2022 al CNMI, şi anume a fost modificată decizia în: Procesul Verbal al şedinţei din 09.12.2022 al Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice, Extrasul informativ din Procesul verbal al şedinţei CNMI nr. 22 din 09.12.2022 subiectul 7 cod SP22/07-09.12.2022 nr. 04/2-09/2696 din 20.12.2022, Textul deciziei fiind schimbat neautorizat, respectiv falsificat. Astfel consideră că respectiva situaţie reprezintă un fals în acte publice care conform art. 332 Cod penal al Republicii Moldova falsul în acte publice (1) înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum şi falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acţiuni au fost săvârşite din interes material sau din alte interese personale, se pedepsesc

cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. (2) Aceleaşi acţiuni săvârşite: b) de o persoană cu funcţie de demnitate publică; c) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizaţii criminale se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. Dovada dată confirmă încă o dată că angajaţii instituţiei publice respective efectuează falsuri în acte, fac declaraţii false, nu respectă legea şi nu soluţionează petiţiile cetăţenilor aşa cum prevede legea şi trebuie să fie sancţionaţi conform legislaţiei.

8. În şedinţa de judecată, agentul constatator Barbăscumpă Irina, nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă şi nu a înştiinţat motivul neprezentării în şedinţa de judecată, astfel, în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

9. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

10. Examinând materialele dosarului contravenţional şi ale contestaţiei raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă de contravenientul Secrieru Vasile este pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

În primul rând instanţa de judecată va menţiona, că contestaţia depusă de către cet. Secrieru Vasile urmează a fi examinată prin prisma prevederilor art. 451^3 - 451^4 Cod contravenţional, ca recurs, or, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator şi în baza acordului de colaborare pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Din materialele dosarului instanţa de judecată reţine, că prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023, cet. Secrieru Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul

contravenţional, fiind sancţionat cu amendă de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 13 ianuarie 2023, în mun. Chişinău, str. N. Iorga, 21, cet. Secrieru Vasile, a încălcat legislaţia privind accesul la informaţie şi anume nu i-a oferit răspuns petiţionarului cet. Şarpi Vladimir.

Din circumstanţele reflectate în decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023, instanţa de judecată deduce, că decizia contestată a fost întocmită conform formularului tipizat pentru constatarea contravenţiilor examinate de agenţii constatatori în baza acordului de colaborare, conform art. 451^5 Cod contravenţional, care reprezintă o procedură simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei inclusă în Capitolul VI1, titlul II, partea specială a Codului contravenţional.

Or, la rubrica cu nr. 17 a deciziei, este menţionat *„Mi s-au adus iniţial la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 şi* ***451^5*** *Cod contravenţional, specificate pe verso, am luat cunoştinţă cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenţia respectivă şi în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu soluţia asupra cauzei contravenţionale şi am primit copia deciziei, pentru ce semnez:"*

Totodată, pe verso-ul deciziei nominalizate sunt desfăşurate prevederile legale care au fost aduse la cunoştinţa contravenientului în momentul întocmirii deciziei asupra cauzei contravenţionale, şi anume conţinutul art. art. 384, 34, 378, 387, 451^3 Cod contravenţional.

La decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023 fiind anexat şi **acordul de colaborare seria DAC 01 nr. 487098**.

Astfel, **art. 451^3** Cod contravenţional, intitulat **contestarea deciziilor privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator**, are următorul conţinut:

(1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 451^5 alin. (1), (2), (5), (6) Cod contravenţional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, **care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse.** Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional până la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. **În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă**. **În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată,**

prin <u>decizie asupra cazului contravenţional</u>, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art. 451[2], cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. Prevederile art. 444, 451[3] şi 451[4] din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Potrivit art. 451[2] alin. (1) Cod contravenţional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;

g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

În speţă, instanţa de judecată remarcă faptul, că deşi agentul constatator a întocmit o decizie asupra cauzei contravenţionale conform procedurii simplificate în baza acordului de colaborare, procedură stabilită la art. 451[5] Cod contravenţional, totuşi din conţinutul acesteia rezultă că persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi nu a acceptat constatările agentului constatator, or, ultimul potrivit contestaţiei nu este de acord cu decizia de sancţionare.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, circumstanţele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravenţională în baza acordului de colaborare, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei şi, respectiv, nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei.

Reieşind din conţinutul prevederilor art. 451[5] alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care **îşi recunoaşte vina, integral,** în schimbul unei pedepse reduse.

În decizia contestată, însă lipseşte acordul făptuitorului că este de acord cu fapta imputată, or, la rubrica nr. 12 intitulată „Obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional” petiţionarul Secrieru Vasile a indicat expres **„Nu recunosc fapta”**, totodată la rubrica nr. 7 din Acordul de colaborare petiţionarul Secrieru Vasile a indicat expres **„Nu recunosc fapta”**, fiind evident că Secrieru Vasile nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea

vinovăţiei sale şi nu a recunoscut vina de săvârşirea contravenţiei (f.d. 12, 13).

Instanţa de judecată reţine, că în asemenea circumstanţe, agentul constatator era obligat să aplice prevederile art. art. 425, 442 Cod contravenţional, să purceadă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, după care să acumuleze probele necesare şi să examineze cauza contravenţională în procedură generală.

Obligaţia imperativă cu privire la întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenţie, derivă şi din prevederile art. 446 Cod contravenţional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20^1-31^1; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31^1; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante.

Instanţa de judecată reţine şi faptul, că la 09 martie 2023 şi 13 martie 2023, cet. Secrieru Vasile a depus contestaţie împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023, fapt ce odată în plus dovedeşte faptul că ultimul nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi nu a acceptat constatarea şi examinarea contravenţiei în baza acordului de colaborare.

Astfel, agentul constatator nu a respectat prevederile art. 451^2 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional.

Subsidiar, **art. 451^3** Cod contravenţional, intitulat **contestarea deciziilor privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator**, are următorul conţinut:

(1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 451^5 alin. (2) Cod contravenţional, **în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă**.

În speţă, instanţa de judecată remarcă faptul, că agentul constatator a întocmit o decizie asupra cauzei contravenţionale conform procedurii simplificate, procedură stabilită la art. 451^5 Cod contravenţional.

Instanţa mai statuează că sancţiunea normei prevăzute la art. 71 alin. (1) din Codul contravenţional, prevede că, *încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare*, se sancţionează cu amendă de la 9 la 15 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, iar conform art. 451^5 alin. (2) din Codul contravenţional, în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă, adică de **15 unităţi convenţionale**, ce reprezintă un cuantum mai redus decât sancţiunea aplicată la caz de 18 unităţi convenţionale.

Prin urmare, agentul constatator a purces la procedura de examinare în ordine simplificată cu încheierea unui acord de colaborare, şi respectiv în baza art. 451^5 alin. (2) din contravenţional, nu a fost în drept să aplice făptuitorului o sancţiune cu amendă mai mare decât cea posibilă în cazul aplicării corecte a legii, ignorând astfel condiţiile impuse de normele enunţate supra.

Astfel, instanţa, analizând decizia asupra cauzei contravenţionale, a stabilit cu certitudine că aceasta a fost încheiată în prezenţa petiţionarului Secrieru Vasile, însă cu nerespectarea condiţiilor impuse de lege privind sancţionarea echitabilă a petiţionarului şi care nu mai poate fi reparată în şedinţă de judecată, or instanţa nu mai poate interveni în modificarea deciziei finale a agentului constatator, decât prin anularea acesteia.

Conform prevederilor art. 451^3 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Reieşind din cele menţionate, având în vedere prevederile art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată notează că, erorile comise de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023, sunt de natură nu doar să afecteze în mod esenţial fondul cauzei, dar şi ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (*Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau*

Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).

Ţinând cont de cele menţionate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023 a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 451^2, art. 451^3 alin. (3) lit. c), d), art. 451^5 Cod contravenţional, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă să adopte soluţia prevăzută de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod contravenţional, de admitere a recursului declarat, cu anularea deciziei atacate şi încetarea procesului contravenţional.

11. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 451^2-451^5; 465-474 Cod contravenţional, instanţa de recurs,

D E C I D E:

Se admite recursul (contestaţia) depus de către contestatarul Secrieru Vasile, ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023, în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, din alte motive decât cele invocate în contestaţie.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 487098 din 22 februarie 2023, prin care Secrieru Vasile, ***** a fost sancţionat în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, la pedeapsa sub formă de amendă de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa acestuia pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Cuşcă**
Liliana