Dosarul nr.1-56/2024
1-24034177-26-1-28032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 aprilie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic
Cu participarea:
procurorilor Alina Crecicovschi şi Artur Botezatu
apărătorilor Corina Manea şi Stela Nogai
translatorului Cristina Bujor

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] CPP, cauza penală, de învinuire a lui:

Grosu Alexandru ***, născut la *****, originar şi locuitor al *****, studii medii speciale, celibatar, persoane la întreţinere nu are, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, fără antecedente penale, codul personal *****, cetăţean al R.Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal,-

Ţurcanu Gheorghe ***, născut la *****, originar şi locuitor al *****, celibatar, persoane la întreţinere nu are, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, fără antecedente penale, codul personal *****, cetăţean al R.Moldova,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b); 312 alin.(1)Cod penal,-

Vichilu Vasile ***, născut la *****, originar şi locuitor al s.Limbenii Vechi, r-l Glodeni, celibatar, persoane la întreţinere nu are, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, fără antecedente penale, codul personal *****, cetăţean al R.Moldova,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b); 312 alin.(1) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 28 martie 2024 – 16 aprilie 2024

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,-

c o n s t a t ă :

1. **Grosu Alexandru**, la data de 14 ianuarie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele $23^{\underline{00}}$-$01^{\underline{00}}$, fiind în stare de ebrietate, aflându-se pe teritoriul localului „La Grătar", amplasat pe strada Mihai Eminescu 19 din or.Glodeni, care potrivit art.131 lit.a) CP, constituie un loc public, acţionând împreună şi de comun acord cu Vichilu Vasile şi Ţurcanu Gheorghe, din intenţii huliganice, încălcind ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect faţă de societate, fără careva motive întemeiate, intenţionat au provocat un conflict, după care au aplicat violenţa

fizică în privinţa lui Pastrama Sergiu, aplicându-i ultimului multiple lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului şi peste tot corpul, astfel, fiindu-i cauzate părţii vătămate Pastrama Sergiu conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202438D0027 din 17.02.2024 leziuni corporale sub formă de edem al ţesuturilor moi şi echimoze în regiunea parietală dreapta şi ochiului drept care se califică ca vătămare corporală neînsemnată; părţii vătămate Ciobanu Ion, conform raportului de expertiză judiciară nr.202438D0034 din 21.01.2024 leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoţie cerebrală, plagă contuză în regiunea parietală pe stânga, echimoze şi edem al ţesuturilor moi în regiunea ambilor ochi şi nas, edem al ţesuturilor moi la buza superioară pe centru şi hemoragie în mucoasa buzei la acest nivel, luxaţie traumatică a dintelui I la maxilă şi se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale; părţii vătămate Dzehtsiarou Ludmila conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202438D0028 din 17.02.2024 leziuni corporale sub formă de echimoză şi edem în regiunea zigomatică şi ochiului drept şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată; părţii vătămate Dzehtsiarou Maxim conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202438D0033 din 28.01.2024 leziuni corporale sub formă de echimoze şi edem al ţesuturilor moi în regiunea capului şi urechilor, care au fost produse prin mecanism de lovire edem al ţesuturilor moi şi echimoze în regiunea parietală dreapta şi ochiului drept şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Tot atunci, conştientizând că încalcă normele etice, ordinea publică, Grosu Alexandru acţionând împreună cu Ţurcanu Gheorghe, în preajma localului „La Grătar", amplasat pe strada Mihai Eminescu 19 din or.Glodeni, demonstrând o obrăznicie deosebită şi o lipsă totală de respect faţă de societate, s-au exprimat cu cuvinte necenzurate faţă de angajaţii de poliţie al IP Glodeni Fusu Nicoleta şi Tudos Nicolae, care acţionau pentru a curma actele huliganice, iar la somaţia colaboratorilor de poliţie, de a fi încetate acţiunile lor ilegale, Grosu Alexandru şi Ţurcanu Gheorghe i-au ameninţat pe ultimii cu aplicarea violenţei, înjosindu-le astfel onoarea şi demnitatea.

2. **Ţurcanu Gheorghe**, la data de 14 ianuarie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele $23^{\underline{00}}$-$01^{\underline{00}}$, fiind în stare de ebrietate, aflându-se pe teritoriul localului „La Grătar", amplasat pe strada Mihai Eminescu 19 din or.Glodeni, care potrivit art.131 lit.a) CP, constituie un loc public, acţionând împreună şi de comun acord cu Grosu Alexandru şi Vichilu Vasile, din intenţii huliganice, încălcind ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect faţă de societate, fără careva motive întemeiate, intenţionat au provocat un conflict, după care au aplicat violenţa fizică în privinţa lui Pastrama Sergiu, aplicându-i ultimului mai multiple lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului şi peste tot corpul, astfel, fiindu-i cauzate părţii vătămate Pastrama Sergiu conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202438D0027 din 17.02.2024 leziuni corporale sub formă de edem al ţesuturilor moi şi echimoze în regiunea parietală dreapta şi ochiului drept care se califică ca vătămare corporală neînsemnată; părţii vătămate Ciobanu Ion, conform raportului de expertiză judiciară nr.202438D0034 din 21.01.2024 leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoţie cerebrală, plagă contuză în regiunea parietală pe stânga, echimoze şi edem al ţesuturilor moi în regiunea ambilor ochi şi nas, edem al ţesuturilor moi la buza superioară pe centru şi hemoragie în mucoasa buzei la acest nivel, luxaţie traumatică a dintelui I la maxilă şi se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale; părţii vătămate Dzehtsiarou Ludmila conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202438D0028 din 17.02.2024 leziuni corporale sub formă de echimoză şi edem în regiunea zigomatică şi ochiului drept şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată; părţii vătămate Dzehtsiarou Maxim conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202438D0033 din 28.01.2024 leziuni corporale sub formă de echimoze şi edem al ţesuturilor moi în regiunea capului şi urechilor, care au fost produse prin mecanism de lovire edem al ţesuturilor moi şi echimoze în regiunea parietală dreapta şi ochiului drept şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Tot atunci, conştientizând că încalcă normele etice, ordinea publică, Ţurcanu Gheorghe, acţionând împreună cu Grosu Alexandru, în preajma localului „La Grătar", amplasat pe strada Mihai Eminescu, 19 din or.Glodeni, demonstrând o obrăznicie deosebită şi o lipsă totală de respect faţă de

societate, s-au exprimat cu cuvinte necenzurate faţă de angajaţii de poliţie al IP Glodeni Fusu Nicoleta şi Tudos Nicolae, care acţionau pentru a curma actele huliganice, iar la somaţia colaboratorilor de poliţie, de a fi încetate acţiunile lor ilegale, Grosu Alexandru şi Ţurcanu Gheorghe i-au ameninţat pe ultimii cu aplicarea violenţei, înjosindu-le astfel onoarea şi demnitatea.

2.1 Tot el, la 07 februarie 2024, în perioada cuprinsă între orele 10^{16} şi 10^{36}, aflându-se în or.Glodeni, str.Tricolorului 6, în incinta Inspectoratului de Poliţie Glodeni, biroul ofiţerului de urmărire penală Braescu Cătălin, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, urmărind scopul prezentării, cu bună-ştiinţă, a unor declaraţii mincinoase, fiind audiat în calitate de martor în cauza penală nr.2024090047, pornite în temeiul săvârşirii infracţiunii prevăzute de art.217^5 alin.(2) Cod penal, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile martorului în conformitate cu prevederile art.90 Cod de procedură penală, precum şi fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pe care o poartă conform art.312 Cod penal, intenţionat a prezentat organului de urmărire penală, reprezentat de ofiţerul de urmărire penală Cătălin Braescu, declaraţii mincinoase şi anume, că Grosu Alexandru este persoana care a organizat consumul ilegal de droguri în loc public, fapte ce nu corespund adevărului.

3. **Vichilu Vasile**, la data de 14 ianuarie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 23^{00}-01^{00}, fiind în stare de ebrietate, aflându-se pe teritoriul localului „La Grătar", amplasat pe strada Mihai Eminescu 19 din or.Glodeni, care potrivit art.131 lit.a) CP, constituie un loc public, acţionând împreună şi de comun acord cu Grosu Alexandru şi Ţurcanu Gheorghe, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect faţă de societate, fără careva motive întemeiate, intenţionat au provocat un conflict, după care au aplicat violenţa fizică în privinţa lui Pastrama Sergiu , aplicându-i ultimului mai multiple lovituri cu pumnii şi picioarele în regiunea capului şi peste tot corpul, astfel, fiindu-i cauzate părţii vătămate Pastrama Sergiu conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202438D0027 din 17.02.2024 leziuni corporale sub formă de edem al ţesuturilor moi şi echimoze în regiunea parietală dreapta şi ochiului drept care se califică ca vătămare corporală neînsemnată; părţii vătămate Ciobanu Ion, conform raportului de expertiză judiciară nr.202438D0034 din 21.01.2024 leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoţie cerebrală, plagă contuză în regiunea parietală pe stânga, echimoze şi edem al ţesuturilor moi în regiunea ambilor ochi şi nas, edem al ţesuturilor moi la buza superioară pe centru şi hemoragie în mucoasa buzei la acest nivel, luxaţie traumatică a dintelui I la maxilă şi se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale; părţii vătămate Dzehtsiarou Ludmila conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202438D0028 din 17.02.2024 leziuni corporale sub formă de echimoză şi edem în regiunea zigomatică şi ochiului drept şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată ; părţii vătămate Dzehtsiarou Maxim conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202438D0033 din 28.01.2024 leziuni corporale sub formă de echimoze şi edem al ţesuturilor moi în regiunea capului şi urechilor, care au fost produse prin mecanism de lovire edem al ţesuturilor moi şi echimoze în regiunea parietală dreapta şi ochiului drept şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

1. Tot el, la 07 februarie 2024, în perioada cuprinsă între orele 10^{40} şi 10^{56}, aflându-se în or.Glodeni, str.Tricolorului, 6, în incinta Inspectoratului de Poliţie Glodeni, biroul ofiţerului de urmărire penală Braescu Cătălin, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, urmărind scopul prezentării, cu bună-ştiinţă, a unor declaraţii mincinoase, fiind audiat în calitate de martor în cauza penală nr.2024090047, pornite în temeiul săvârşirii infracţiunii prevăzute de art.217^5 alin.(2) Cod penal, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile martorului în conformitate cu prevederile art.90 Codul de procedură penală, precum şi fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pe care o poartă conform art.312 Cod penal, intenţionat a prezentat organului de urmărire penală, reprezentat de ofiţerul de urmărire penală Cătălin Braescu, declaraţii mincinoase, şi anume că Grosu Alexandru este persoana care a organizat consumul ilegal de droguri în loc public, fapte ce nu corespund

adevărului. Ulterior, la 26 februarie 2024, în intervalul orelor 15^{49} - 16^{26}, în cadrul efectuării acţiunii procesuale de confruntare, Vichilu Vasile a recunoscut că a depus declaraţii mincinoase şi a comunicat că de fapt Grosu Alexandru nu a organizat ilegal de droguri în loc public.

4. La începutul cercetării judecătoreşti, inculpaţii Grosu Alexandru, Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile folosindu-se de dreptul său procesual, au depus cereri, potrivit prevederilor art.364^1 alin.(1) CPP, prin care au declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunosc şi asupra cărora nu au obiecţii, recunoscând în totalitate faptele menţionate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

5. Prin încheierea protocolară, instanţa de judecată a admis cererile inculpaţilor, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă se constată, că faptele inculpaţilor sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestora, care permit stabilirea pedepsei.

6. Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul **Grosu Alexandru**, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat, că la data de 14.01.2024 se afla împreună cu Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile la barul „La Grătar" din or.Glodeni, unde au sărbătorit Sfîntul Vasile. Au consumat băuturi alcoolice şi anume, bere. Au consumat foarte mult alcool. Au iscat un conflict cu părţile vătămate, care se află în sala de judecată, în afară de angajaţii poliţiei. Aceste persoane se aflau în localul „La Grătar". Conflictul a avut loc după orele 23^{00}. Cunoaşte, că în urma acţiunilor sale şi ale lui Ţurcanu Gheorghe, Vichilu Vasile la părţile vătămate Pastrama Sergiu, Dzehtsiarou Maxim, Dzehtsiarou Ludmila, Ciobanu Ion au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate. S-au bătut până a venit poliţia. A recunoscut, că a numit cu cuvinte necenzurate pe angajaţii poliţiei Fusu Nicoleta şi Tudos Nicolae. A văzut că aceştia erau în uniformă şi sunt angajaţii ai poliţiei. La moment a conştientizat, că a comis acţiuni huliganice în loc public. A mai explicat, că nu a contactat pe nimeni din părţile vătămate, deoarece nu le cunoaşte, pentru prima dată le-a văzut în localul „La Grătar". Dacă eventual vor apărea careva acţiuni civile de reparare a prejudiciului material sau moral, în funcţie dacă acestea vor fi probate, este de acord să compenseze acest prejudiciu. Este de acord să compenseze cheltuielile de judecată suportate în acest proces de către statul. Regretă de cele comise şi solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în limita minimală prevăzută de lege.

7. Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul **Ţurcanu Gheorghe**, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat, că la data de 14.01.2024 se afla împreună cu Grosu Alexandru şi Vichilu Vasile la barul „La Grătar" din or.Glodeni unde au sărbătorit Sfîntul Vasile. Părţile vătămate se aflau în acest local şi posibil aveau careva ceremonie. Împreună cu Grosu Alexandru şi Vichilu Vasili au consumat băuturi alcoolice. Se aflau în stare de ebrietate grad avansat. Pe la orele 23^{00} între ei şi părţile vătămate Pastrama Sergiu, Dzehtsiarou Maxim, Dzehtsiarou Ludmila, Ciobanu Ion s-a iscat un conflict. În trei au aplicat leziuni corporale părţilor vătămate. Cunoaşte, că în urma acţiunilor sale părţilor vătămate Pastrama Sergiu, Dzehtsiarou Maxim, Dzehtsiarou Ludmila şi Ciobanu Ion au primit leziuni corporale. La faţa locului au fost chemaţi angajaţii poliţiei, care sunt părţile vătămate prezente în sala de judecată. Angajaţii poliţiei erau în uniformă, ei au încercat să curmeze acţiunile acestora, dar el împreună cu Grosu Alexandru le-au numit cu cuvinte necenzurate. La moment a conştientizat, că a comis acţiuni huliganice în loc public. Până la şedinţa de judecată a făcut legătură cu părţile vătămate Dzehtsiarou Maxim şi Ciobanu Ion, de la care a cerut scuze şi au discutat referitor la repararea prejudiciului acestora.

A mai declarat, că într-o zi, a fost chemat la IP Glodeni, unde a fost audiat de către ofiţer de urmărire penală, unde a făcut declaraţii precum că Grosu Alexandr i-a organizat consum de droguri într-un loc public. Peste ceva timp a fost efectuată confruntarea între el şi Grosu Alexandru, unde a recunoscut faptul, că a făcut declaraţie falsă. Înainte de a face declaraţii, ofiţerul de urmările penală l-a preîntâmpinat să spună adevărul şi care sunt consecinţele declaraţiilor false, mincinoase.

Este de acord să compenseze cheltuielile de judecată suportate de către stat în acest proces. Regretă de cele comise şi solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în limita minimală prevăzută de lege.

8. Fiind audiat sub jurămînt, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul **Vichilu Vasile**, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat, că la data de 14.01.2024 se afla împreună cu Grosu Alexandru şi Ţurcanu Gheorghe la barul „La Grătar" din or.Glodeni unde au sărbătorit Sfîntul Vasile. Părţile vătămate se aflau în acest local şi posibil aveau careva ceremonie. Împreună cu Grosu Alexandru şi Ţurcanu Gheorghe au consumat băuturi alcoolice. Se aflau în stare de ebrietate grad avansat. Pe la orele $23^{\underline{00}}$ între ei şi părţile vătămate Pastrama Sergiu, Dzehtsiarou Maxim, Dzehtsiarou Ludmila, Ciobanu Ion s-a iscat un conflict. În trei au aplicat leziuni corporale părţilor vătămate. Cunoaşte, că în urma acţiunilor sale părţilor vătămate Pastrama Sergiu, Dzehtsiarou Maxim, Dzehtsiarou Ludmila, Ciobanu Ion au primit leziuni corporale. La faţa locului au fost chemaţi angajaţii poliţiei, care sunt părţile vătămate, prezente în sala de judecată. Până la şedinţa de judecată a discutat cu părţile vătămate Dzehtsiarou Maxim şi Ciobanu Ion, şi a cerut scuze de la aceştia, au mai discutat referitor la repararea prejudiciului acestora.

A mai declarat, că într-o zi, a fost chemat la IP Glodeni, unde a fost audiat de către ofiţer de urmărire penală, unde a făcut declaraţii precum că Grosu Alexandr i-a organizat consum de droguri într-un loc public. Când a fost audiat suplimentar, a recunoscut faptul, că a făcut declaraţii false. Înainte de a face declaraţii, ofiţerul de urmările penală l-a preîntâmpinat să spună adevărul şi care sunt consecinţele declaraţiilor false, mincinoase. Este de acord să compenseze cheltuielile de judecată suportate de către stat în acest proces. Regretă de cele comise şi solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în limita minimală prevăzută de lege.

9. Partea vătămată Ciobanu Ion în şedinţa de judecată a declarat, că în urma acţiunilor inculpaţilor i-a fost cauzat prejudiciu material. A urmat tratamentul, a suportat cheltuieli în legătură cu aceasta. Dispune de probe care demonstrează aceste cheltuieli. La moment suma prejudiciului constituie suma de 5.000,00 - 6.000,00 lei. Va înainta pretenţia inculpaţilor şi în funcţie dacă va fi reparată benevol de inculpaţi sau nu, va depune acţiune civilă în instanţa de judecată. Solicită ca în privinţa inculpaţilor să fie aplicată pedeapsa non-privativă de libertate, în limita prevăzută de lege.

10. Părtea vătămată Pastrama Sergiu în şedinţa de judecată a declarat, că în cauza respectivă a fost recunoscut în calitate de partea vătămată. În urma acţiunilor inculpaţilor a suferit, a primit leziuni corporale. Tratamentul nu a urmat, doar a avut vânătăi. Prejudicial material nu a suportat, medicamente nu a procurat. Solicită ca în privinţa inculpaţilor să fie aplicată pedeapsa non-privativă de libertate, în limita prevăzută de lege.

11. Părtea vătămată Dzehtsiarou Maxim în şedinţa de judecată a declarat, că în cauza respectivă a fost recunoscut în calitate de partea vătămată. În urma acţiunilor inculpaţilor a suferit şi a primit leziuni corporale. A urmat tratament medicamentos. În urma acţiunilor inculpaţilor i-a fost cauzat prejudiciu material şi moral, dar nu poate să-l estimeze la moment. A rezervat dreptul de a decide asupra mărimii prejudiciului cauzat de inculpaţi. Solicită ca în privinţa inculpaţilor să fie aplicată pedeapsa cu amendă.

12. Părtea vătămată Dzehtsiarou Ludmila în şedinţa de judecată a declarat, că în cauza respectivă a fost recunoscută în calitate de partea vătămată. În urma acţiunilor inculpaţilor a suferit şi a primit leziuni corporale. A urmat tratament la domiciliu. A primit lovitură cu piciorul la ureche, dar nu s-a tratat până la urmă. Prejudiciul aproximativ la moment este de 5.000,00 – 6.000,00 lei. În cazul în care inculpaţii nu vor repara prejudiciul benevol, îşi rezervează dreptul de a înainta acţiunea civilă. A solicitat aplicarea inculpaţilor pedepsei cu amendă.

13. Părtea vătămată Fusu Nicoleta în şedinţa de judecată a declarat, că careva pretenţii de ordin material sau moral faţă de inculpaţi nu are. Solicită ca în privinţa inculpaţilor să fie aplicată pedeapsa non-privativă de libertate.

14. Părtea vătămată Tudos Nicolae în şedinţa de judecată a declarat, că careva pretenţii de ordin material sau moral faţă de inculpaţi nu are. Solicită ca în privinţa inculpaţilor să fie aplicată pedeapsa non-privativă de libertate.

15. Analizând declaraţiile inculpaţilor, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

16. Vinovăţia lui Grosu Alexandru, Ţurcanu Gheorghe, Vichilu Vasile în comiterea infracţiunilor ce i se incriminează a fost dovedită şi prin următoarele probe:

Învinuirea adusă lui Grosu Alexandru, Ţurcanu Gheorghe, Vichilu Vasile în baza art.287 alin(2) lit.b) Cod penal – (cauza penală nr.2024090042):

- declaraţiile părţii vătămate Ciobanu Ion, care a explicat, că la data de 14.01.2024 în jurul orelor 18^{00} a venit la localul „La Grătar" din or.Glodeni împreună cu familia sa şi cumătrii săi ca să sărbătorească cumătria fiului. Astfel, masa de sărbătoare era amenajată de la intrarea în local pe partea stângă de la perete. Erau 15 perechi de cumătrii dintre care a rămas până la finele serbării trei perechi şi anume, naşii Pastrama Serghei cu soţia Pastrama Tatiana, Dzehtsiarou Maxim şi soţia ultimului pe nume Liudmila. Astfel, era deja ora 22^{00}-23^{00} când alături de masa lor a venit un grup de persoane necunoscute în număr de aproximativ opt persoane, care consumau alcool şi dansau. Toţi care au rămas din cumătrii săi dansau în interiorul localului. La un moment dat un băiat din grupul de persoane se agăţa de naşa sa, Pastrama Tatiana, şi se băga la dansat cu ea. Naşul Pastrama Serghei i-a făcut observaţie să nu se bage la soţia sa. Apoi ei ambii au ieşit afară la fumat, după care au intrat înapoi în local şi soţia Ciobanu Tatiana s-a apropiat de persoana data care era îmbrăcată în scurtă neagră şi în pantaloni negri şi i-a făcut observaţie să nu aibă treabă cu compania lor. Ulterior a aflat că persoana dată se numeşte Grosu Alexandru. După ce i-a făcut observaţie soţia, Grosu Alexandru a început să o numească cu cuvinte murdare. Văzând aceasta, s-a apropiat de Grosu Alexandru şi i-a făcut observaţie să se comporte adecvat. El l-a numit cu cuvinte murdare şi i-a spus să iasă afară la discuţie, însă ultimul a refuzat şi între ei s-a iscat un conflict. De Grosu Alexandru s-au apropiat toţi prietenii lui cu care erau şi l-au scos afară în ograda localului. Afară a ieşit şi Pastrama Serghei, Pastrama Tatiana, Dzehtsiarou Maxim şi soţia sa Liudmila. Peste vreo 5 minute a ieşit şi el afară, în ograda localului, unde aproape de poarta de la intrare în ogradă a observat cum Grosu Alexandru a lovit-o cu pumnul pe naşa sa Pastrama Tatiana, după care l-a lovit cu pumnul şi pe Pastrama Serghei. S-a început bătaia în stradă, adică în drum şi anume Ţurcanu Gheorghe care era îmbrăcat în scurtă de culoare roşie împreună cu alt băiat care era îmbrăcat în haine de culoare neagră, care ulterior a aflat că era Vichilu Vasile, ambii îl băteau cu pumnii şi picioarele pe Dzehtsiarou Maxim. Atunci el s-a apropiat de Ţurcanu Gheorghe ca să-l dea într-o parte ca să nu îl bată pe Dzehtsiarou Maxim, însă a fost lovit cu pumnul în regiunea feţei, făcând doi paşi înapoi, însă Ţurcanu Gheorghe a apropiat de el şi l-a lovit cu pumnul în regiunea feţei. În acest timp, din partea stângă de el s-a năpustit Grosu Alexandru şi l-a tras de haine, la care el a căzut jos, lovindu-se cu capul de bordură. Apoi, Grosu Alexandru împreună cu Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile au început să-l lovească cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului. La un moment dat, de ei s-a apropiat soţia Ciobanu Tatiana, care a încercat să-i desparte. Apoi, el s-a ridicat în picioare şi a plecat cu soţia sa să se spele pe faţă la veceu. Iar afară în drum continua bătaia între Dzehtsiarou Maxim, Vechilu Vasile, Ţurcanu Gheorghe şi Grosu Alexandru. Peste ceva timp, când a ieşit afară, a văzut că era deja venit un echipaj al poliţiei şi paza „Bercut". A văzut cum Grosu Alexandru şi Ţurcanu Gheorghe nu se subordonau angajaţilor poliţiei şi se exprimau cu cuvinte necenzurate în adresa lor. Ulterior, a fost solicitată ambulanţa care a venit la faţa locului şi l-au transportat la spital împreună cu Dzehtsiarou Maxim, Dzehtsiarou Liudmila şi Pastrama Serghei. El a fost internat la spital în secţia traumotologie, unde şapte zile a urmat un tratament în staţionar (f.d.68-69);

- declaraţiile părţii vătămate Pastrama Sergiu, care a explicat, că la data de 14.01.2024 în jurul orelor 18^{00} a venit în localul „La Grătar" din or.Glodeni împreună cu soţia sa, Pastrama Tatiana, la cumătria finului Ciobanu Ion. Masa de sărbătoare era în interiorul localului pe partea stângă de la

perete de la intrarea în local. Erau vreo 15 perechi de cumătrii la masă. Toţi se odihneau şi sărbătoreau. Până la finele cumătriei a rămas vreo trei perechi şi anume, Pastrama Sergiu cu soţia sa, Dzehtsiarou Maxim cu soţia sa Liudmila şi finii Ciobanu Ion şi Tatiana. Era aproximativ pe la orele $22^{\underline{00}}$-$23^{\underline{00}}$, când vizavi de masa lor a observat un grup de persoane, care consumau alcool şi dansau împreună cu ei. Apoi, unul din persoanele respective, care ulterior a aflat că nimeşte Grosu Alexandru, se anina de Pastrama Tatiana şi dansa cu ea împreună. Ciobanu Tatiana i-a făcut observaţie lui Grosu Alexandru să-şi caute de treabă la masa lui cu prietenii săi. Grosu Alexandru a început a se exprima cu cuvinte necenzurate. El împreună cu soţia Pastrama Tatiana au rămas în interiorul localului, iar Ciobanu Ion cu Dzehtsiarou Maxim şi Dzehtsiarou Liudmila au ieşit afară împreună cu grupul de persoane cu care se afla Grosu Alexandru. Peste câteva minute, era deja trecut de ora $00^{\underline{00}}$, el a ieşit afară împreună cu soţia Pastrama Tatiana la fumat şi a observat că în drum este bătaie. De dânsul s-a apropiat Grosu Alexandru şi brusc l-a lovit cu pumnul în regiunea feţei, de la care lovitură el a căzut jos, apoi s-a ridicat şi a văzut că Ciobanu Ion era jos la pământ şi îl loveau cu pumnii şi picioarele Grosu Alexandru cu o persoană în scurtă de culoare roşie, apoi a aflat că se numeşte Ţurcanu Gheorghe. Ulterior, a observat că deja îl băteau pe Dzehtsiarou Maxim, care era jos la pământ în drum, unde era şi soţia lui, Dzehtsiarou Liudmila, care vroia să-l despartă de Ţurcanu Gheorghe care îl lovea pe Maxim, apoi în ajutor la bătaie a venit şi Grosu Alexandru şi Vechilu Vasile. După cum îşi aduce aminte a venit un echipaj de poliţie şi Ţurcanu Gheorghe a intrat în conflict cu poliţia şi se exprima cu cuvinte murdare în adresa lor. După care a venit şi ambulanţa, unde el împreună cu Ciobanul Ion şi cu Dzehtsiarou Maxim s-au deplasat la spital (f.d.75-76);

- declaraţiile părţii vătămate Dzehtsiarou Ludmila, care sunt identice declaraţiilor părţii vătămate Pastrama Sergiu (f.d.83-84);
- declaraţiile părţii vătămate Dzehtsiarou Maxim, care a explicat, că la data de 14.01.2024 în jurul orelor $20^{\underline{00}}$ a venit în localul „La Grătar" din or.Glodeni împreună cu soţia Dzehtsiarou Ludmila la cumătria fiului lui Ciobanu Ion. Astfel masa de sărbătoare era în interiorul localului pe partea stângă de la perete de la intrare în local. Erau vreo 15 perechi de cumătrii la masă. Toţi se odihneau şi sărbătoreau. Până la finele cumătriei a rămas vreo trei perechi şi anume Dzehtsiarou Maxim cu soţia Ludmila, Pastrama Tatiana cu soţul Pastrama Sergiu şi Ciobanu Ion cu soţia sa Ciobanu Tatiana. Era aproximativ orele $22^{\underline{00}}$-$23^{\underline{00}}$ când vizavi de masa lor a observat un grup de persoane, care consumau alcool şi dansau împreună cu ei la platou de dans. La un moment dat, unul din acele persoane, care era îmbrăcat în scurtă neagră şi care ulterior a aflat că se numeşte Grosu Alexandru, se anina de Pastrama Tatiana şi dansa cu ea împreună. Ciobanu Tatiana i-a făcut observaţie lui Grosu Alexandru să-şi aibă de treabă la masa lui cu prietenii săi dar să nu se bage în compania lor. Grosu Alexandru a început a se exprima cu cuvinte murdare. S-a început conflictul în urma căruia Pastrama Sergiu cu soţia sa, Ciobanu Ion cu soţia sa au ieşit afară împreună cu Grosu Alexandru şi încă 2 băieţi, care ulterior s-a aflat că se numesc Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile. Aceasta era deja trecut de ora $24^{\underline{00}}$. El la fel a ieşit afară în ograda localului, s-a apropiat de poarta, unde a văzut cum Ţurcanu Gheorghe a lovit-o pe Pastrama Tatiana cu pumnul în regiunea feţei. El a sărit în ajutor şi l-a lovit cu pumnul în regiunea feţei pe Vichilu Vasile, crezând de la început că el a lovit-o pe Pastrama Tatiana. Astfel, a început să se bată cu Vichilu Vasile, apoi, el s-a împiedicat, căzând jos, şi împotriva sa a sărit Ţurcanu Vasile, care împreună cu Vichilu Vasile îl loveau cu picioarele şi pumnii în regiunea capului. Peste ceva timp, el s-a ridicat de jos şi a plecat în interiorul localului, unde a lăsat scurta, apoi a ieşit afară, unde lângă poarta de intrare a observat pe Ciobanu Ion care era pe faţă însângerat, iar lângă acesta se afla Ţurcanu Gheorghe. S-a apropiat de ei şi l-a apucat pe Ţurcanu Gheorghe la o parte de la Ciobanu Ion ca să nu îl bată. La care, iarăşi a început să se bată cu Ţurcanu Gheorghe, fiind dat jos la pământ de ultimul. Apoi de ei s-au apropiat Vichilu Vasile şi Grosu Alexandru, care împreună cu Ţurcanu Gheorghe au început să-l lovească cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului. A simţit cum Vichilu Vasile l-a lovit în regiunea coastelor pe dreapta. În timp cât era agresat fizic, de dânşii s-a apropiat soţia sa Ludmila, care a vrut să-i despartă, însă a fost lovită de către Ţurcanu Gheorghe cu pumnul, apoi, după ce a căzut jos, şi cu

piciorul în regiunea capului. Peste ceva timp, la faţa locului a venit paza Bercut, iar apoi şi poliţia. Ulterior a fost solicitată ambulanţa, unde el împreună cu soţia sa Ludmila, Ciobanu Ion, Pastrama Tatiana şi Pastrama Sergiu s-au deplasat la spital (f.d.91-92);

- declaraţiile părţii vătămate Fusu Nicoleta, care a explicat, că activează în calitate de ofiţer de sector al SP nr.3 Balatina din cadrul IP Glodeni. Astfel, la data de 14.01.2024 începând cu orele $17^{\underline{00}}$ până la data de 15.01.2024 orele $08^{\underline{00}}$ a fost implicată în serviciu EPRO al IP Glodeni de comun cu colegul agent Tudos Nicolae. În timpul serviciului, aproximativ pe la orele $23^{\underline{30}}$, patrulând strada M.Eminsecu din or.Glodeni, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 2091, ajungând pe lângă localul „La Grătar" a observat în drum, cît şi în faţa porţilor de intrarea la barul „La Grătar" mai multe persoane care aveau un comportament neadecvat şi erau agresivi unii faţă de alţii. Au stopat să vadă ce se întâmplă. De ei s-a apropiat o persoană şi a comunicat că două persoane de gen masculin care erau îmbrăcaţi unul în scurtă neagră şi al doilea în scurtă de culoare roşie au agresat mai multe persoane care se aflau în incinta localului „La Grătar". Peste aproximativ 5-10 minute au sosit şi angajaţii de pază particulară „Bercut". În urma discuţiilor ulterioare s-a stabilit identitatea persoanelor care s-au bătut, acestea fiind Ţurcanu Gheorghe, Grosu Alexandru şi Vichilu Vasile. Aceste trei persoane strigau şi se exprimau cu cuvinte necenzurate, atât în public, cît şi în adresa lor. De comun cu angajaţii „Bercut" au cerut să-i urmeze la IP Glodeni pentru documentarea cazului, însă persoanele nu se conformau, manifestau un comportament neadecvat şi se exprimau cu cuvinte murdare. Angajaţii pazei „Bercut" încercau să-l convingă pe Grosu Alexandru să urce în automobilul de serviciu al poliţie, iar Tudos Nicolae încerca să-l convingă pe Ţurcanu Gheorghe ca să se subordoneze cerinţelor legale şi să se urce în automobilul de serviciu pentru a se deplasa la IP Glodeni. La care, Ţurcanu Gheorghe nu se subordona, îl îmbrâncea pe Tudos Nicolae cu mâinele să nu se apropie de dânsul. Nu se subordona nici Grosu Alexandru, care striga şi se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa lor, ameninţându-i cu violenţă fizică. La un moment dat a observat că emblema de la scurta lui Tudos Nicolae din partea stângă a mânecii este ruptă. Apoi, la faţa locului a venit ambulanţa, care i-a acordat primul ajutor la persoanele victime şi i-a luat la spital. Colegul Tudos Nicolae a telefonat şi a solicitat în ajutor încă un echipaj al poliţiei. Iar în scurt timp, la faţa locului a venit un automobil, unde Ţurcanu Gheorghe, Grosu Alexandru şi alţii s-au urcat în acesta şi au plecat într-o direcţie necunoscută (f.d.119-120);

- declaraţiile părţii vătămate Tudos Nicolai, care sunt identice declaraţiei părţii vătămate Fusu Nicoleta (f.d.124-125);

- declaraţiile martorului Ciobanu Tatiana, care sunt identice declaraţiei părţii vătămate Ciobanu Ion (f.d.139-140);

- declaraţiile martorului Pastrama Tatiana, care sunt identice declaraţiilor părţilor vătămate Ciobanu Ion şi Pastrama Sergiu (f.d.148-149);

- declaraţiile martorului Negură Alexandru, care a explicat, că la data de 14.01.2023, spre seară aproximativ pe la orele $17^{\underline{00}}$ l-a telefonat un cunoscut de al său pe nume Vichilu Vasile şi i-a propus să meargă la barul „La Grătar" din or.Glodeni, pentru a sărbători Sfîntul Vasile. El a aceptat şi aproximativ pe la orele $20^{\underline{00}}$ a plecat la bar. Acolo, s-a întâlnit cu Vichilu Vasile care era împreună cu Ţurcanu Gheorghe, Grosu Alexandru şi Grapă Nicolae. Toţi au intrat în interiorul localului. În bar se aflau mai multe persoane, care se odihneau la diferite mese. Cu toţii s-au aşezat la masa care se află în partea dreaptă de la intrare în interiorul localului. După careva timp, ora nu o ţine minte, Grosu Alexandru s-a apropiat de o doamnă, care era îmbrăcată într-o fustă lungă de culoare cafenie şi într-o bluză de culoare albă de la masa de vizavi şi a invitat-o la dans. Apoi Grosu Alexandru iarăşi a vrut s-o invite la dans, însă din câte a înţeles ultima a refuzat şi atunci Grosu Alexandru s-a exprimat cu cuvinte murdare în adresa ei. Apoi, s-a apropiat de Grosu Alexandru un bărbat care era îmbrăcat într-o cămaşă de culoare cafenie de statură mică corpolenţă slabă după cum a înţeles acesta era soţul doamnei, care au discutat ceva între ei. În acel moment se afla la o altă masă şi când a observat că toţi se îngrămădesc şi anume Vichilu Vasile, Ţurcanu Gheorghe, s-a apropiat de ei şi i-

a despărţit pe Grosu Alexandru de persoana sus indicată, deoarece Grosu Alexandru se exprima cu cuvinte murdare în adresa lui şi îl chema afară la bătaie, ameninţându-l cu răfuială fizică. Apoi s-au liniştit spiritele. Însă după câteva minute s-a început iarăşi conflict în interiorul localului, între Grosu Alexandru şi persoana sus indicată care ulterior a aflat că se numeşte Ciobanu Ion. Ambii au ieşit afară din sala localului şi au continuat conflictul. A ieşit afară, unde a observat pe Vichilu Vasile care încearcă să-i despartă. Apoi, la poarta de intrare s-au îngrămădit mai multe persoane dintre care Ţurcanu Gheorghe cu Vichilu Vasile. A văzut cum din incinta localului a ieşit Ciobanu Ion şi a îndreptat spre poartă, unde a fost lovit cu pumnul în regiunea capului. Din acel moment s-a început bătaia. Ţurcanu Gheorghe împreună cu Vichilu Vasile se bătea cu Ciobanu Ion, el striga să înceteze acţiunile şi încerca să-i despartă, însă nu a reuşit. Nu a observat câte lovituri au fost şi din ce parte vin, deoarece era un haos şi nu se mai înţelegea cine şi pe cine bate. Apoi a văzut un moment când o doamnă a căzut jos în drum în timp ce se băteau un grup de persoane, printre care era şi Grosu Alexandru. Peste câteva minute după bătaie, a sosit un echipaj de poliţie, apoi paza „Bercut" şi amabulanţa. Cînd angajaţii de poliţie au început a întreba ce s-a întâmplat, Grosu Alexandru fiind agresiv, se exprima în adresa angajaţilor cu cuvinte murdare. Pe Ţurcanu Gheorghe tot l-a observat că era pe lângă automobilul poliţie ceva le spunea poliţiştilor, însă nu a atras atenţia. Apoi când l-a văzut pe Ţurcanu Gheorghe că se ceartă cu poliţia, l-a luat într-o parte împreună cu Vichilu Vasile şi l-a urcat în automobil care a venit după ei. Ulterior, s-au dus să-l i-a pe Grosu Alexandru însă acesta era agresiv şi faţă de ei şi până la urmă l-a urcat şi pe el în automobil şi s-au deplasat fiecare spre domiciliile lor. A mai adăugat, că a văzut momentul când poliţiştii au încercat să-i convingă pe Grosu Alexandru şi Ţurcanu Gheorghe să urce în automobil să-i urmeze la IP Glodeni, deoarece aceştia erau agresivi, însă ei refuzau şi se certau cu poliţişti exprimând cu cuvinte murdare (f.d.133-134);

- declaraţiile martorului Slabari Rodica, care a explicat, că la moment activează în calitate de chelner la barul „La Gratar" amplasat în or.Glodeni, str.M.Eminescu, 19. La data de 14.01.2024 începând cu orele $12^{\underline{00}}$ până orele $01^{\underline{00}}$ data de 15.01.2024 a fost la lucru şi a activat împreună cu Stelea Dumitru, care este chelner conform programului de lucru. Astfel, începând cu orele $15^{\underline{00}}$ în incinta localului era o cumătrie, masa lor era lângă oglinzi. În total erau aproximativ 20 persoane. În afară de persoanele care erau la cumătrie, erau şi alte persoane în incinta localului care se odihneau la diferite mese. Astfel, practic localul era plin cu persoane. Tot la data de 14.01.2024, aproximativ pe la orele $21^{\underline{00}}$ în timpul când deservea persoanele, a observat că vizavi de masa unde se sărbătorea cumătria au venit 4 persoane, care îi cunoaşte după înfăţişare, deoarece ei des vin la bar şi se odihnesc. Deci au comandat o narghilea la masa lor şi bere. În timpul când îi deservea la masă, a auzit că se numeau pe nume Gheorghe şi Vasile. În incinta localului cânta muzica, toţi care se aflau în local, dansau. Aproximativ pe la orele $23^{\underline{30}}$ a observat că mai multe persoane ieşeau afară şi a auzit vorbe dintre clienţi, precum că afară este o bătaie. A dus vesela în bucătărie, apoi peste câteva minute a ieşit afară în ograda localului. A văzut, cum afară se certau vreo doi bărbaţi din cei care erau la cumătrie şi doi din grupul persoanelor care stăteau la masă de vizavi de masa cumătriei. A intrat în local, iar peste 15 minute a auzit vorbe, precum că se bat persoane în drum. A ieşit afară după poarta de intrare şi a observat în drum lângă cimitir cum se băteau un grup de persoane de la cumătrie şi cu un grup de persoane de la masa de vizavi. De asemenea, lângă poartă se afla o doamnă de la cumătrie, care plângea şi se ţinea de cap. Iar altă doamnă cu corpolenţă mai plinuţă, îmbrăcată în rochie, se implica să-i despartă pe persoanele care se băteau. La număr după cum îşi aminteşte se băteau în drum doi de la cumătrie şi doi de la masa de vizavi. După cum îşi aminteşte unul din ei care se bătea era îmbrăcat în scurtă de culoare orange. A stat zece minute, apoi s-a dus înapoi în bar. Cineva din chelneri a apăsat butonul de alarmă al pazei „Bercut" (f.d.145-146);

- declaraţiile martorului Stelea Dumitru, care a explicat, că la moment activează în calitate de chelner la barul „La Grătar", amplasat în or.Glodeni, str.M.Eminescu, 19. La data de 14.01.2024 începând cu orele $12^{\underline{00}}$ până la orele $01^{\underline{00}}$ a datei de 15.01.2024 a fost la lucru şi a activat împreună cu Slabari Rodica, care este chelner, conform programului de lucru. Astfel începând cu orele $15^{\underline{00}}$ în incinta localului era o cumătrie, masa lor era lângă oglinzi. Mai erau şi alte persoane în

incinta localului, care se odihneau la diferite mese. Localul practic era plin cu persoane. La data de 14.01.2024, ora nu ţine minte, când a ieşit afară, a observat că în ograda localului era un conflict dintre grupul de persoane care erau la masa de cumătrie şi grupul de persoane care erau la masa de vizavi de ei. Ei au început să se bată între ei, era un haos, ulterior, bătaie a continuat şi în drum lângă cimitir. Văzând aceasta, a telefonat la bar pe alt coleg şi i-a spus să apeleze paza „Bercut". La scurt timp a venit paza „Bercut" apoi şi angajaţii de poliţie. Cei mai agresivi erau acei care erau la masa de vizavi de masa persoanelor la cumătrie (f.d.150-151);

- declaraţiile martorului Moscalu Sergiu, care a explicat, că activează în calitate de şofer la paza „Bercut-Grup" filiala or.Glodeni. La data de 14.01.2024, se afla la serviciu împreună cu colegul Ursatii Ion. În jurul orelor $23^{\underline{00}}$ a fost acţionat butonul de alarmă la restobarul „La Grătar" din or.Glodeni, str.M.Eminescu, 19. Imediat s-au deplasat cu autromobilul de serviciu la faţa locului şi în drum cît şi în faţa porţilor de intrare în ograda barului erau mai multe persoane. Când au ajuns, la faţa locului era deja un echipaj al poliţiei cu doi angajaţi, un domn şi o doamnă, ambii poliţişti. Împreună cu colegul a intrat în interiorul barului şi a verificat dacă totul este în regulă de asemenea a întrebat de chelneri ce s-a întâmplat. Apoi a ieşit înapoi afară şi a observat două persoane de gen masculin unul din ei era îmbrăcat într-o scurtă de culoare portocalie şi al doilea într-o scurtă de culoare neagră. Aceştia vizibil se observau că erau în stare de ebrietate şi aveau un comportament neadecvat. Strigau şi se certau cu angajaţii de poliţie, se exprimau cu cuvinte murdare. Nu se subordonau cerinţelor poliţiştilor şi îi ameninţau cu aplicarea violenţei fizice. A stat pe loc şi a încercat să-i calmeze, spunând să înceteze acţiunile sale, însă nu avea rost, deoarece aceştia erau agresivi şi nu reacţionau. La faţa locului a înţeles, că cei doi agresivi au iscat conflictul cu nişte persoane care erau de la o ceremonie. Apoi, la faţa locului a venit şi ambulanţa. Angajaţii de poliţie discutau cu acele două persoane şi îi comunicau să urce în automobilul de serviciu şi să-i urmeze la IP Glodeni, însă ei refuzau categoric. Iar peste ceva timp, două persoane agresive s-au urcat într-un automobil şi au plecat într-o direcţie necunoscută (f.d.219-220);
- declaraţiile martorului Ursatii Ivan, care sunt identice declaraţiilor martorului Moscalu Sergiu (f.d.221-222);
- procesul-verbal privind circumstanţele comiterii infracţiunii din 01.02.2024 (f.d.4);
- informaţia telefonică înregistrată cu nr.105 la data de 14.01.2024 (f.d.5);
- plângerea depusă de Pastrama Tatiana, potrivit căreia solicită organelor de drept atragerea la răspundere conform legii pe persoanele necunoscute care au agresat-o fizic la data de 14.01.2024 la barul „La Grătar" din or.Glodeni, astfel, fiindu-i cauzate vătămări corporale (f.d.6);
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.01.2024, cu anexarea planşei ilustrative, potrivit căruia obiectul cercetării este locul comiterii faptei barul „La Grătar", din or.Glodeni (f.d.8, 10-11);
- plângerea depusă de Dzhetsiarou Ludmila, potrivit căreia solicită organelor de drept atragerea la răspundere conform legii pe persoanele necunoscute care au agresat-o fizic la data de 14.01.2024 barul „La Grătar" din or.Glodeni, astfel, fiindu-i cauzate vătămări corporale (f.d.31);
- plângerea depusă de Pastrama Sergiu, potrivit căreia solicită organelor de drept atragerea la răspundere conform legii pe persoanele necunoscute care au agresat-o fizic la data de 14.01.2024 barul „La Grătar" din or.Glodeni, astfel, fiindu-i cauzate vătămări corporale (f.d.34);
- plângerea depusă de Ciobanu Ion, potrivit căreia solicită organelor de drept atragerea la răspundere conform legii pe persoanele necunoscute care au agresat-o fizic la data de 14.01.2024 barul „La Grătar" din or.Glodeni, astfel, fiindu-i cauzate vătămări corporale (f.d.37);
- raportul de constatare nr.202338P0031 din 15.01.2024, potrivit căruia la Pastrama Tatiana nu au fost depistate nişte leziuni corporale (f.d.93);
- raportul de constatare nr.202338P0030 din 15.01.2024, potrivit căruia Pastrama Sergiu a primit leziuni corporale sub formă de edem al ţesuturilor moi şi echimoze în regiunea parietală dreapta a ochiului drept care se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.95-96);

- raportul de constatare nr.202338P0033 din 15.01.2024, potrivit căruia Dzehtsiarou Ludmila a primit leziuni corporale sub formă de echimoză în regiunea zigomatică a ochiului drept care se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.97-98);
- raportul de constatare nr.202338P0034 din 15.01.2024, potrivit căruia Dzehtsiarou Maxim a primit leziuni corporale sub formă de echimoze şi edem al ţesuturilor moi în regiunea capului şi urechilor, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.99-100);
- raportul de constatare nr.202338P0032 din 15.01.2024, potrivit căruia Ciobanu Ion a primit leziuni corporale sub formă de edem al ţesuturilor moi şi plagă contuză în regiunea parietală pe stânga, echimoze şi edem al ţesuturilor moi în regiunea feţei, luxaţie traumatică a dintelui I la maxilă pe stânga care se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.101-102);
- raportul de expertiză judiciară nr.202338P0031 din 21.01.2024, potrivit căruia la Pastrama Sergiu s-au depistat leziuni corporale sub formă de edem al ţesuturilor moi şi echimoze în regiunea parietală dreapta a ochiului drept care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii (f.d.107-108);
- raportul de expertiză judiciară nr.202438D0034 din 21.01.2024, potrivit căruia Ciobanu Ion a primit leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoţie cerebrală, plagă contuză în regiunea parietală pe stânga, echimoze şi edem al ţesuturilor moi în regiunea ambilor ochi şi nas, edem al ţesuturilor moi la buza superioară pe centru şi hemoragie în mucoasa buzei la acest nivel, luxaţie traumatică a dintelui I la maxilă care se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.109-111);
- raportul de expertiză judiciară nr.202438D0028 din 17.02.2024, potrivit căruia la Dzehtsiarou Ludmila s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză şi edem în regiunea zigomatică şi ochiului drept care se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii(f.d.112-113);
- raportul de expertiză judiciară nr.202438D0033 din 28.01.2024, potrivit căruia la Dzehtsiarou Maxim s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze şi edem al ţesuturilor moi în regiunea capului şi urechilor, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.114-115);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.01.2024, potrivit căruia obiectul examinării este un compact disc DVD+R, cu inscripţia „Omega”, cu capacitatea de 4,7 Gb (f.d.126-131);
- ordonanţă de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte din 15.02.2024, potrivit căreia s-a recunoscut drept corp delict un compact disc DVD+R, cu inscripţia “Omega”, cu capacitatea de 4,7 Gb şi anexat la cauza penală (f.d.132);

✓ <u>Învinuirea adusă lui Ţurcanu Gheorghe în baza art.312 alin.(1) Cod penal – (cauza penală nr.2024090068):</u>

- declaraţiile martorului Braescu Cătălin, care a explicat, că activează în calitate de ofiţer de urmărire penală a IP Glodeni. La 02.02.2024, în gestiunea lui a parvenit procesul penal nr.20240900042, pe faptul că la 17.01.2024, Vichilu Vasile, Ţurcanu Gheorghe şi Grapă Nicolae, fiind suspecţi de consum de droguri de tip marijuana, au fost transportaţi la SR Glodeni pentru efectuarea examinării medicale la consumul de droguri. Ulterior testării, la Vichilu Vasile, Ţurcanu Gheorghe şi Grapă Nicolae, a fost constatat un rezultat pozitiv la THC (marihuana). În cadrul audierii, referitor la cele întâmplate Vichilu Vasile, Ţurcanu Gheorghe şi Grapă Nicolae, au comunicat că i-a organizat consumul ilegal de droguri prietenul lor Grosu Alexandru, care la acel moment se afla peste hotare. Materialul acumulat l-a transmis spre examinare în secţia de urmărire penală ofiţerului superior al Serviciului Public nr.1 Glodeni, inspector superior, Vasile Albu, având o bănuială rezonabilă, că Grosu Alexandru a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.217^5 alin.(2) şi

anume, organizarea consumului de droguri. Ca urmare, la 07.02.2024 Vihiclu Vasile și Țurcanu Gheorghe, au fost citați la Inspectoratul de Poliție Glodeni, la Secția de Urmărire Penală, ca să se prezinte pentru a fi audiați în calitate de martori. Astfel, Țurcanu Gheorghe și Vichilu Vasile, au fost audiați cu aplicarea mijloacelor audio/video de model ”Panasonic”, cu respectarea prevederilor art.115 Cod de procedură penală. Ca persoană participantă pentru asigurarea tehnică la înregistrarea audierilor, a fost solicitată angajata al IP Glodeni, Țîgănescu Maria. Înainte de audierea, martorii Țurcanu Gheorghe și Vichilu Vasile, au fost informații că audierea se va efectua cu aplicarea mijloacelor audio/video, după care Țurcanu Gheorghe și Vichilu Vasile au fost preveniți de răspunderea pe care o poartă în caz de refuz de depunere a declarațiilor, precum și pentru declarații mincinoase, făcute cu bună știință, la care martorii au comunicat că sunt clare consecințele în cazurile menționate de mai sus. Ulterior, martorii Țurcanu Gheorghe și Vichilu Vasile au fost întrebații dacă sunt rude apropiate cu Grosu Alexandru, aceștia menționând că nu sunt rude, în continuare i-a solicitat să declare despre faptele și circumstanțele pe care le cunosc. Astfel, Țurcanu Gheorghe, fiind audiat în intervalul de timp $10^{\underline{16}}$ – $10^{\underline{36}}$, a comunicat că: ,,La data de 13.01.2024, aproximativ la ora $23^{\underline{00}}$ s-a telefonat cu Vichilu Vasile ca să se întâlnească la stația Peco din satul Limbenii Vechi, r-l Glodeni. La stația Peco s-a întâlnit cu Vichilu Vasile, Grosu Alexandru și Nicolae Grapa, apoi au servit câte un ceai. După care Grosu Alexandru i-a propus, să plece la fâșia forestieră lângă gunoiște din localitate. După ce a ajuns la locul indicat de Grosu Alexandru, ultimul a scos din buzunar, un mijloc special pentru fărâmițarea cânepei. Apoi Grosu Alexandru a scos o țigară, din care a scos tutunul și a pus în loc cânepa fărâmițată. După aceasta Grosu Alexandru i-a propus să fumeze țigara cu cânepă, astfel, el a acceptat, după aceasta el împreună cu Vichilu Vasile, Grosu Alexandru, Grapă Nicolae au consumat cânepa prin inhalare. De unde a luat cânepa, Grosu Alexandru nu i-a comunicat, căci nici nu l-a întrebat. După ce au consumat cânepa, au plecat toți acasă. La data de 14.01.2024, în ziua de sărbătoare, el împreună cu Grosu Alexandru, Vichilu Vasile, Grapă Nicolae, au fost la barul ,,La Gratar” din or.Glodeni. În timp ce se afla în incinta barului, a avut un conflict și tot Grosu Alexandru, a scos din buzunar aparatul special de mărunțit cânepa, astfel, ei au fost bănuți că sunt consumatorii de droguri. Prin urmare au fost transportați la spital de angajații poliției, unde au fost testați pozitiv la consum de marihuana” (f.d.44-46);

- declarațiile martorului Grosu Alexandru, care a explicat, că la 13 ianuarie 2024, era împreună cu Vichilu Vasile la săniuș în sat, și cu prietenii lui, Țurcanu Gheorghe cu Grapă Nicolae, au servit băuturii alcoolice. Tot atunci, Grapă Nicolae a propus ca ei toți patru să dea câte 100 lei fiecare și să procure cânepă. Fiind toți de acord, au dat câte 100 lei, însă el în acel moment nu avea bani și în locul lui a pus 100 lei Vichilu Vasile. Ulterior, peste aproximativ o oră, s-a apropiat Țurcanu Gheorghe cu Grapă Nicolae și au comunicat că ei au făcut rost de cânepă și se duc să fumeze. A știut despre faptul, că cânepa a fost comandată prin intermediul unei grupe create în aplicația „Telegram”, însă, cine a comandat-o, nu cunoaște. Ulterior, în pădure toți patru au fumat cânepa. La fel, a menționat că el nu a organizat ilegal consumul de droguri, inițiativa de a consuma cânepă a fost la toți patru (f.d.47);
- procesul-verbal de ridicare din 11.03.2024, potrivit căruia în cadrul acțiunii procesuale de la ofițerul de urmărire penală al IP Glodeni, Braescu Cătălin, au fost ridicate: copia Ordonanței de pornire a urmăririi penale nr.2024090047 din 07.02.2024, pe o filă: copia procesului-verbal privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 02.02.2024, pe o filă; copia Informație din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal nr.19 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Turcanu Gheorghe; copia procesului-verbal nr.20 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Vichilu Vasile; copia procesului-verbal nr.21 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Grapă Nicolae; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la fața locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Țurcanu Gheorghe; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2024, pe o filă, pe

numele lui Turcanu Gheorghe; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului a domiciliului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Grapă Nicolae; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Grapă Nicolae; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului a domiciliului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele Vichilu Vasile; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Vichilu Vasile; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Vichilu Vasile din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Grapă Nicolae din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Ţurcanu Gheorghe din 17.01.2024, pe o filă; copia informaţiei de la IGPF pentru perioada 01.01.2020-14.02.2024, pe o filă pe numele lui Grapă Nicolae; copia procesului-verbal de audiere a martorului Vichilu Vasile din 07.02.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a martorului Ţurcanu Gheorghe din 07.02.2024, pe o filă; copia raportului cu propunere de suspendare a urmăririi penale din 12.02.2024, pe 2 filă; copia mandatului din 26.02.2024 avocatului Stroncea Nicolae în apărarea învinuitului Grosu Alexandru; copia ordonanţei de punere sub învinuire a lui Grosu Alexandru din 15.02.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Grosu Alexandru din 26.02.2024, pe o filă; copia ordonanţei de reluare a urmăririi penale din 26.02.2024 pe o filă; copia ordonanţei de formare grupului de procurori din 26.02.2024, pe o filă; copia ordonanţei de restituire cauzei penale nr.2024090047 pentru completarea a urmăririi penale din 26.02.2024, pe o filă; copia mandatului (contract de asistenţă juridică nr.2p) din 26.02.2024 avocatului Stroncea Nicolae în apărarea învinuitului Grosu Alexandru; copia procesului-verbal de confruntare din 26.02.2024 între martor Vichilu Vasile şi învinuit Grosu Alexandru, pe o filă; copia purtătorului de informaţie disc DVD+R de model „Omega" (f.d.6-8);

- procesul-verbal de cercetare a materialelor şi a obiectelor din 12.03.2024, potrivit căruia obiectul examinării este un dispozitiv optic de stocare a informaţiei DRD+R de model ”Omega”, cu memorie de 4,7 Gb (f.d.42);

✓ <u>Învinuirea adusă lui Vichilu Vasile în baza art.312 alin(1) Cod penal – (cauza penală nr.20240900067):</u>

- declaraţiile martorului Braescu Cătălin, care a explicat, că activează în calitate de ofiţer de urmărire penală a IP Glodeni. La 02.02.2024, în gestiunea lui a parvenit procesul penal nr.20240900042, pe faptul că la 17.01.2024, Vichilu Vasile, Ţurcanu Gheorghe şi Grapă Nicolae, fiind suspecţi de consum de droguri de tip marijuana, au fost transportaţi la SR Glodeni pentru efectuarea examinării medicale la consumul de droguri. Ulterior testării, la Vichilu Vasile, Ţurcanu Gheorghe şi Grapă Nicolae, a fost constatat un rezultat pozitiv la THC (marihuana). În cadrul audierii, referitor la cele întâmplate Vichilu Vasile, Ţurcanu Gheorghe şi Grapă Nicolae, au comunicat că i-a organizat consumul ilegal de droguri prietenul lor Grosu Alexandru, care la acel moment se afla peste hotare. Materialul acumulat l-a transmis spre examinare în secţia de urmărire penală ofiţerului superior al Serviciului Public nr.1 Glodeni, inspector superior, Vasile Albu, având o bănuială rezonabilă, că Grosu Alexandru a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.217^5 alin.(2) şi anume, organizarea consumului de droguri. Ca urmare, la 07.02.2024 Vihiclu Vasile şi Ţurcanu Gheorghe, au fost citaţi la Inspectoratul de Poliţie Glodeni, la Secţia de Urmărire Penală, ca să se prezinte pentru a fi audiaţi în calitate de martori. Astfel, Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile, au fost audiaţi cu aplicarea mijloacelor audio/video de model ”Panasonic”, cu respectarea prevederilor art.115 Cod de procedură penală. Ca persoană participantă pentru asigurarea tehnică la înregistrarea audierilor, a fost solicitată angajata al IP Glodeni, Ţîgănescu Maria. Înainte de audierea, martorii Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile, au fost informaţii că audierea se va efectua cu aplicarea mijloacelor audio/video, după care Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile au fost preveniţi de răspunderea pe care o poartă în caz de refuz de depunere a declaraţiilor, precum şi pentru declaraţii mincinoase, făcute cu bună ştiinţă, la care martorii au comunicat că sunt clare consecinţele în cazurile menţionate de mai sus. Ulterior, martorii Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile au fost întrebaţii dacă sunt rude apropiate cu Grosu Alexandru, aceştia menţionând că nu

sunt rude, în continuare i-a solicitat să declare despre faptele şi circumstanţele pe care le cunosc. Astfel, Ţurcanu Gheorghe, fiind audiat în intervalul de timp $10^{\underline{16}}$ – $10^{\underline{36}}$, a comunicat că: „La data de 13.01.2024, aproximativ la ora $23^{\underline{00}}$ s-a telefonat cu Vichilu Vasile ca să se întâlnească la staţia Peco din satul Limbenii Vechi, r-l Glodeni. La staţia Peco s-a întâlnit cu Vichilu Vasile, Grosu Alexandru şi Nicolae Grapa, apoi au servit câte un ceai. După care Grosu Alexandru i-a propus, să plece la fâşia forestieră lângă gunoişte din localitate. După ce a ajuns la locul indicat de Grosu Alexandru, ultimul a scos din buzunar, un mijloc special pentru fărâmiţarea cânepei. Apoi Grosu Alexandru a scos o ţigară, din care a scos tutunul şi a pus în loc cânepa fărâmiţată. După aceasta Grosu Alexandru i-a propus să fumeze ţigara cu cânepă, astfel, el a acceptat, după aceasta el împreună cu Vichilu Vasile, Grosu Alexandru, Grapă Nicolae au consumat cânepa prin inhalare. De unde a luat cânepa, Grosu Alexandru nu i-a comunicat, căci nici nu l-a întrebat. După ce au consumat cânepa, au plecat toţi acasă. La data de 14.01.2024, în ziua de sărbătoare, el împreună cu Grosu Alexandru, Vichilu Vasile, Grapă Nicolae, au fost la barul „La Gratar" din or.Glodeni. În timp ce se afla în incinta barului, a avut un conflict şi tot Grosu Alexandru, a scos din buzunar aparatul special de mărunţit cânepa, astfel, ei au fost bănuţi că sunt consumatorii de droguri. Prin urmare au fost transportaţi la spital de angajaţii poliţiei, unde au fost testaţi pozitiv la consum de marihuana". Fiind audiat Vichilu Vasile în intervalul de timp începând cu ora $10^{\underline{40}}$ finisând cu ora $10^{\underline{56}}$, ultimul a depus declaraţii analogice ca şi martorul Ţurcanu Gheorghe. Aşadar, declaraţiile martorilor Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile, au stat la baza pentru a fi intentată cauza penală pe faptul organizări consumului ilegal de droguri sau etnobotanice de către Grosu Alexandru. Ulterior cu participarea martorilor Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile, a fost efectuată acţiunea de urmărire penală, verificarea declaraţiilor la locul infracţiunii, unde fiecare în parte au indicat locul unde aproximativ Grosu Alexandru, din spusele ultimelor, a organizat consumul ilegal de droguri. Având în vedere, că în timpul examinării cauzei penale s-a stabilit că Grosu Alexandru este plecat peste hotare, la data de 12.02.2024, a intervenit cu un raport de suspendare a cauzei penale nr.2024090047 până la stabilirea locului aflării lui Grosu Alexandru. La data de 15.02.2024, Grosu Alexandru, a fost pus sub învinuire prin ordonanţa procurorului din procuratura raionului Glodeni, Artur Botezatu în baza art.217^5 alin.(2) Cod penal, tot la data menţionată a fost dispusă investigaţia în vederea găsirii învinuitului Grosu Alexandru, apoi, suspendată cauza penală. La data de 26.02.2024, Grosu Alexandru a revenit de peste hotare, fiind identificat şi escortat la procuratura raionului Glodeni, unde acestui i-a adus la cunoştinţă învinuirea, apoi a fost audiat în calitate de învinuit. Grosu Alexandru învinuirea nu a recunoscut-o. Ca urmare cauza penală a fost transmisă organului de urmărire penală a IP Glodeni, pentru continuarea urmăririi penale, pe cauza penală nr.2024090047, cu indicarea acţiunilor necesare efectuate pe cauză. Din motiv că în timpul dat el se afla în concediu medical, continuarea urmăririi penale a efectuat-o ofiţerul de urmărire penală al IP Glodeni, Igor Melnic. În urma efectuării acţiunii de confruntare între martorul Vichilu Vasile şi învinuitul Grosu Alexandru, martorul Vichilu Vasile a depus alte declaraţii, de cât cele făcute iniţial şi anume, că nu cunoaşte cine a scos din buzunar cânepa şi cine a propus consumul, cunoaşte doar că a fost comandată prin aplicaţia „Telegram" şi a fost la toţi patru intenţia de a fuma cânepă. La data de 11.03.2024, martorii Vichilu Vasile şi Ţurcanu Gheorghe, au depus pe numele lui, câte un autodenunţ în care au menţionat că, au depus declaraţii false şi anume că, Grosu Alexandru nu a organizat consumul ilegal de droguri, de fapt iniţiativa de a consuma droguri aparţinea la ei toţi, fiecare contribuind a câte 100 de lei la procurarea marijuanei, pe care au procurat-o dintr-un grup de pe „Telegram", iar droguri le-au ridicat dintr-un ascunziş în or.Râşcani. Totodată au depus declaraţii false din motivul răzbunării pe Grosu Alexandru, căci ultimul a iniţiat un conflict la barul „La Gratar" din care motiv sunt cercetaţi penal pentru huliganism, acesta aflându-se peste hotare, Vihcilu Vasile, Ţurcanu Gheorghe şi Grapă Nicolae, au decis să depună declaraţii false organelor de drept în privinţa lui Grosu Alexandru (f.d.44-46);

- declaraţiile martorului Grosu Alexandru, care a explicat, că la 13 ianuarie 2024, era împreună cu Vichilu Vasile la săniuş în sat, şi cu prietenii lui, Ţurcanu Gheorghe cu Grapă Nicolae,

au servit băuturii alcoolice. Tot atunci, Grapă Nicolae a propus ca ei toţi patru să dea câte 100 lei fiecare şi să procure cânepă. Fiind toţi de acord, au dat câte 100 lei, însă el în acel moment nu avea bani şi în locul lui a pus 100 lei Vichilu Vasile. Ulterior, peste aproximativ o oră, s-a apropiat Ţurcanu Gheorghe cu Grapă Nicolae şi au comunicat că ei au făcut rost de cânepă şi se duc să fumeze. A ştiut despre faptul, că cânepa a fost comandată prin intermediul unei grupe create în aplicaţia „Telegram", însă, cine a comandat-o, nu cunoaşte. Ulterior, în pădure toţi patru au fumat cânepa. La fel, a menţionat că el nu a organizat ilegal consumul de droguri, iniţiativa de a consuma cânepă a fost la toţi patru (f.d.47);

- procesul-verbal de ridicare din 11.03.2024, potrivit căruia în cadrul acţiunii procesuale de la ofiţerul de urmărire penală al IP Glodeni, Braescu Cătălin, au fost ridicate: copia Ordonanţei de pornire a urmăririi penale nr.2024090047 din 07.02.2024, pe o filă: copia procesului-verbal privind circumstanţele comiterii infracţiunii din 02.02.2024, pe o filă; copia Informaţie din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal nr.19 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Turcanu Gheorghe; copia procesului-verbal nr.20 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Vichilu Vasile; copia procesului-verbal nr.21 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Grapă Nicolae; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Ţurcanu Gheorghe; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Turcanu Gheorghe; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului a domiciliului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Grapă Nicolae; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Grapă Nicolae; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului a domiciliului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele Vichilu Vasile; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Vichilu Vasile; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Vichilu Vasile din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Grapă Nicolae din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Ţurcanu Gheorghe din 17.01.2024, pe o filă; copia informaţiei de la IGPF pentru perioada 01.01.2020-14.02.2024, pe o filă pe numele lui Grapă Nicolae; copia procesului-verbal de audiere a martorului Vichilu Vasile din 07.02.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a martorului Ţurcanu Gheorghe din 07.02.2024, pe o filă; copia raportului cu propunere de suspendare a urmăririi penale din 12.02.2024, pe 2 filă; copia mandatului din 26.02.2024 avocatului Stroncea Nicolae în apărarea învinuitului Grosu Alexandru; copia ordonanţei de punere sub învinuire a lui Grosu Alexandru din 15.02.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Grosu Alexandru din 26.02.2024, pe o filă; copia ordonanţei de reluare a urmăririi penale din 26.02.2024 pe o filă; copia ordonanţei de formare grupului de procurori din 26.02.2024, pe o filă; copia ordonanţei de restituire cauzei penale nr.2024090047 pentru completarea a urmăririi penale din 26.02.2024, pe o filă; copia mandatului (contract de asistenţă juridică nr.2p) din 26.02.2024 avocatului Stroncea Nicolae în apărarea învinuitului Grosu Alexandru; copia procesului-verbal de confruntare din 26.02.2024 între martor Vichilu Vasile şi învinuit Grosu Alexandru, pe o filă; copia purtătorului de informaţie disc DVD+R de model „Omega" (f.d.6-8);

- procesul-verbal de cercetare a materialelor şi a obiectelor din 12.03.2024, potrivit căruia obiectul examinării este un dispozitiv optic de stocare a informaţiei DRD+R de model „Omega", cu memorie de 4,7 Gb (f.d.42).

17. Prin justificarea probelor expuse, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpaţilor Grosu Alexandru, Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: huliganismul, *adică, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra*

persoanelor, precum şi de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe asupra persoanelor care curmă actele huliganice, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de mai multe persoane.

18. Totodată, fiind dovedită vinovăţia inculpaţilor Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile în baza art.312 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: declaraţia mincinoasă, *adică prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către martor dacă această acţiune a fost săvârşită în cadrul procesului penal*.

19. Calificând astfel acţiunile inculpaţilor Grosu Alexandru, Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît şi din punct de vedere de educare a făptuitorilor, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestora.

20. La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie, că inculpaţii Grosu Alexandru, Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile au fost găsiţi vinovaţi de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedepse alternative: amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau închisoare de până la 5 ani. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea comisă de inculpaţi, este catalogată ca mai puţin gravă.

21. Totodată, inculpaţii Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile au fost găsiţi vinovaţi de comiterea infracţiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedepse alternative: amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani. Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracţiunea comisă de inculpaţi, este catalogată ca una uşoară.

22. În special, la stabilirea pedepsei inculpatului **Grosu Alexandru**, instanţa, conducându-se de prevederile art.61 şi 75 Cod penal, ţine cont de următoarele împrejurări: Grosu Alexandru a comis infracţiune mai puţin gravă, cu intenţie, cu participare simplă. La fel, instanţa ia în consideraţie personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, se află la prima abatere. Ca circumstanţe atenuante instanţa va reţine recunoaşterea vinovăţiei, săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave. Ca circumstanţa agravantă, conform art.77 Cod penal, instanţa va reţine săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

23. Astfel, pornind de la natura şi gravitatea faptelor comise, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului, care se află la prima abatere, ţinând cont de atitudinea corespunzătoare manifestată în şedinţa de judecată, pericolul social-sporit al faptei comise, atitudinea manifestată de el referitor la cele săvârşite, ţinând cont de scopul pedepsei, instanţa de judecată consideră, că în privinţa inculpatului Grosu Alexandru urmează a fi aplicată pedeapsa cu amendă în limita minimă, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuază, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

24. La stabilirea pedepsei inculpatului **Ţurcanu Gheorghe**, instanţa, conducându-se de prevederile art.61 şi 75 Cod penal, ţine cont de următoarele împrejurări: Ţurcanu Gheorghe a comis infracţiunea mai puţin gravă şi, respectiv, una uşoară, cu intenţie, cu participare simplă. La fel, instanţa ia în consideraţie personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, se află la prima abatere. Ca circumstanţe atenuante instanţa va reţine recunoaşterea vinovăţiei, săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave; săvârşirea infracţiunii de către o persoană

care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani. Ca circumstanţa agravantă, conform art.77 Cod penal, instanţa va reţine săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

25. Ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra şi coroborarea probelor care furnizează informaţii respective, precum şi indicarea temeiurilor care furnizează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ţinând cont de persoana inculpatului, instanţa consideră că corectarea şi reeducarea lui Ţurcanu Gheorghe este posibilă fără izolarea lui de la societate şi în privinţa acestuia poate să se aplice pedeapsa cu amendă.

26. La stabilirea pedepsei inculpatului **Vichilu Vasile**, instanţa, conducându-se de prevederile art.61 şi 75 Cod penal, ţine cont de următoarele împrejurări: Vichilu Vasile a comis infracţiunea mai puţin gravă şi, respectiv, una uşoară, cu intenţie, cu participare simplă. La fel, instanţa ia în consideraţie personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, se află la prima abatere. Ca circumstanţe atenuante instanţa va reţine recunoaşterea vinovăţiei, săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave. Ca circumstanţa agravantă, conform art.77 Cod penal, instanţa va reţine săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

27. Ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra şi coroborarea probelor care furnizează informaţii respective, precum şi indicarea temeiurilor care furnizează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ţinând cont de persoana inculpatului, instanţa consideră că corectarea şi reeducarea lui Vichilu Vasile este posibilă fără izolarea lui de la societate şi în privinţa acestuia poate să se aplice pedeapsa cu amendă.

28. La stabilirea pedepsei inculpaţilor Grosu Alexandru, Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile instanţa va ţine cont de prevederile art.80^1 Cod penal şi va reduce pedeapsa cu amendă cu $^1/_4$ din limitele minime şi maxime prevăzute de norme penale corespunzătoare.

29. În speţă, părţile vătămate Pastrama Sergiu, Ciobanu Ion, Dzehtsiarou Maxim, Dzehtsiarou Ludmila, Fusu Nicoleta, Tudos Nicolae, nu au formulat careva pretenţii de ordin material sau moral către inculpaţi.

30. Conform art-lor 227 alin.(1), 229 alin.(1) Cod de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de constatare nr.202338P0031 din 15.01.2024; raportului de constatare nr.202338P0030 din 15.01.2024; raportul de constatare nr.202338P0033 din 15.01.2024; raportului de constatare nr.202338P0034 din 15.01.2024; raportului de constatare nr.202338P0032 din 15.01.2024; raportului de expertiză judiciară nr.202338P0031 din 21.01.2024; raportului de expertiză judiciară nr.202438D0034 din 21.01.2024; raportului de expertiză judiciară nr.202438D0028 din 17.02.2024; raportului de expertiză judiciară nr.202438D0033 din 28.01.2024 se admite şi se încasează, în mod solidar, de la inculpaţii Grosu Alexandru, Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile în contul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor în suma totală de 1.920,00 lei.

31. Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, aplicată inculpaţilor Grosu Alexandru, Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile, se revocă la intrarea sentinţei în vigoare.

32. În privinţa corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală şi anume:

- un dispozitiv optic de stocare a informaţiei DRD+R de model „Omega", cu memorie de 4,7 Gb, care conţine înregistrări video efectuate la data de 14.01.2024, ridicate de la barul „La Grătar";
- un dispozitiv optic de stocare a informaţiei DRD+R de model „Omega", cu memorie de 4,7 Gb, care conţine înregistrări video cu audierea martorului Ţurcanu Gheorghe, efectuată la data de 07.02.2024;

- un dispozitiv optic de stocare a informației DRD+R de model ”Omega”, cu memorie de 4,7 Gb, care conține înregistrări video cu audierea bănuitului Țurcanu Gheorghe, efectuată la data de 14.03.2024;
- un dispozitiv optic de stocare a informației DRD+R de model ”Omega”, cu memorie de 4,7 Gb, care conține înregistrări video cu audierea martorului Vichilu Vasile, efectuată la data de 07.02.2024;
- un dispozitiv optic de stocare a informației DRD+R de model ”Omega”, cu memorie de 4,7 Gb, care conține înregistrări video cu audierea bănuitului Vichilu Vasile, efectuată la data de 14.03.2024, anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

33. Mijloace scrise de probă ridicate în cadrul cauzei penale nr.2024090067 de la ofițerul de urmărire penală al IP Glodeni, Braescu Cătălin în baza procesului-verbal de ridicare din 11.03.2024 şi anume: copia ordonanței de pornire a urmăririi penale nr.2024090047 din 07.02.2024, pe o filă: copia procesului-verbal privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 02.02.2024, pe o filă; copia Informație din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal nr.19 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Țurcanu Gheorghe; copia procesului-verbal nr.20 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Vichilu Vasile; copia procesului-verbal nr.21 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Grapă Nicolae; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la fața locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Țurcanu Gheorghe; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Turcanu Gheorghe; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la fața locului a domiciliului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Grapă Nicolae; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Grapă Nicolae; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la fața locului a domiciliului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele Vichilu Vasile; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Vichilu Vasile; copia procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Vichilu Vasile din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Grapă Nicolae din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declarațiilor lui Țurcanu Gheorghe din 17.01.2024, pe o filă; copia informației de la IGPF pentru perioada 01.01.2020-14.02.2024, pe o filă pe numele lui Grapă Nicolae; copia procesului-verbal de audiere a martorului Vichilu Vasile din 07.02.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a martorului Țurcanu Gheorghe din 07.02.2024, pe o filă; copia raportului cu propunere de suspendare a urmăririi penale din 12.02.2024, pe 2 filă; copia mandatului din 26.02.2024 avocatului Stroncea Nicolae în apărarea învinuitului Grosu Alexandru; copia ordonanței de punere sub învinuire a lui Grosu Alexandru din 15.02.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Grosu Alexandru din 26.02.2024, pe o filă; copia ordonanței de reluare a urmăririi penale din 26.02.2024 pe o filă; copia ordonanței de formare grupului de procurori din 26.02.2024, pe o filă; copia ordonanței de restituire cauzei penale nr.2024090047 pentru completarea a urmăririi penale din 26.02.2024, pe o filă; copia mandatului (contract de asistență juridică nr.2p) din 26.02.2024 avocatului Stroncea Nicolae în apărarea învinuitului Grosu Alexandru; copia procesului-verbal de confruntare din 26.02.2024 între martor Vichilu Vasile şi învinuit Grosu Alexandru, pe o filă, anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

34. Mijloace scrise de probă ridicate în cadrul cauzei penale nr.2024090068 de la ofițerul de urmărire penală al IP Glodeni, Braescu Cătălin în baza procesului-verbal de ridicare din 11.03.2024 şi anume: copia ordonanței de pornire a urmăririi penale nr.2024090047 din 07.02.2024, pe o filă: copia procesului-verbal privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 02.02.2024, pe o filă; copia Informație din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal nr.19 al examinării medicale de

constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Ţurcanu Gheorghe; copia procesului-verbal nr.20 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Vichilu Vasile; copia procesului-verbal nr.21 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Grapă Nicolae; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Ţurcanu Gheorghe; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Turcanu Gheorghe; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului a domiciliului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Grapă Nicolae; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Grapă Nicolae; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului a domiciliului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele Vichilu Vasile; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Vichilu Vasile; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Vichilu Vasile din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Grapă Nicolae din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Ţurcanu Gheorghe din 17.01.2024, pe o filă; copia informaţiei de la IGPF pentru perioada 01.01.2020-14.02.2024, pe o filă pe numele lui Grapă Nicolae; copia procesului-verbal de audiere a martorului Vichilu Vasile din 07.02.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a martorului Ţurcanu Gheorghe din 07.02.2024, pe o filă; copia raportului cu propunere de suspendare a urmăririi penale din 12.02.2024, pe 2 filă; copia mandatului din 26.02.2024 avocatului Stroncea Nicolae în apărarea învinuitului Grosu Alexandru; copia ordonanţei de punere sub învinuire a lui Grosu Alexandru din 15.02.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Grosu Alexandru din 26.02.2024, pe o filă; copia ordonanţei de reluare a urmăririi penale din 26.02.2024 pe o filă; copia ordonanţei de formare grupului de procurori din 26.02.2024, pe o filă; copia ordonanţei de restituire cauzei penale nr.2024090047 pentru completarea a urmăririi penale din 26.02.2024, pe o filă; copia mandatului (contract de asistenţă juridică nr.2p) din 26.02.2024 avocatului Stroncea Nicolae în apărarea învinuitului Grosu Alexandru; copia procesului-verbal de confruntare din 26.02.2024 între martor Vichilu Vasile şi învinuit Grosu Alexandru, pe o filă, anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

35. Conducându-se de prevederile art.80[1] Cod penal, art.384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecata,-

c o n d a m n ă:

Grosu Alexandru, născut la *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal, i se stabileşte o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (şase sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 30.000,00 (treizeci mii, 00) lei.

A-l informa pe **Grosu Alexandru**, că conform art.64 alin.(3[1]) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se revocă măsura preventivă aplicată inculpatului **Grosu Alexandru** sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara, la intrarea sentinţei în vigoare.

Ţurcanu Gheorghe, născut la *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal, i se stabileşte o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (şase sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 30.000,00 (treizeci mii, 00) lei.

Ţurcanu Gheorghe, născut la *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod

penal, i se stabileşte o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25.000,00 (douăzeci şi cinci mii, 00) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor, a-i stabili lui **Ţurcanu Gheorghe** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 650 (şase sute cincizeci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 32.500,00 (treizeci şi două mii cinci sute, 00) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate.

A-l informa pe **Ţurcanu Gheorghe**, că conform art.64 alin.(3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se revocă măsura preventivă aplicată inculpatului **Ţurcanu Gheorghe** sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara, la intrarea sentinţei în vigoare.

Vichilu Vasile, născut la *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal, i se stabileşte o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (şase sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 30.000,00 (treizeci mii, 00) lei.

Vichilu Vasile, născut la *****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal, i se stabileşte o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25.000,00 (douăzeci şi cinci mii, 00) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor, a-i stabili lui **Vichilu Vasile** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 650 (şase sute cincizeci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 32.500,00 (treizeci şi două mii cinci sute, 00) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate.

A-l informa pe **Vichilu Vasile**, că conform art.64 alin.(31) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se revocă măsura preventivă aplicată inculpatului **Vichilu Vasile** sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara, la intrarea sentinţei în vigoare.

Se admite demersul acuzatorului de stat şi se încasează, în mod solidar, de la inculpaţii Grosu Alexandru, Ţurcanu Gheorghe şi Vichilu Vasile în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1.920,00 (una mie nouă sute douăzeci, 00) lei.

Corpurile delicte: un dispozitiv optic de stocare a informaţiei DRD+R de model ”Omega”, cu memorie de 4,7 Gb, care conţine înregistrări video efectuate la data de 14.01.2024, ridicate de la restobarul ”La Grătar”; un dispozitiv optic de stocare a informaţiei DRD+R de model ”Omega”, cu memorie de 4,7 Gb, care conţine înregistrări video cu audierea martorului Ţurcanu Gheorghe, efectuată la data de 07.02.2024; un dispozitiv optic de stocare a informaţiei DRD+R de model ”Omega”, cu memorie de 4,7 Gb, care conţine înregistrări video cu audierea bănuitului Ţurcanu Gheorghe, efectuată la data de 14.03.2024; un dispozitiv optic de stocare a informaţiei DRD+R de model ”Omega”, cu memorie de 4,7 Gb, care conţine înregistrări video cu audierea martorului Vichilu Vasile, efectuată la data de 07.02.2024; un dispozitiv optic de stocare a informaţiei DRD+R de model ”Omega”, cu memorie de 4,7 Gb, care conţine înregistrări video cu audierea bănuitului Vichilu Vasile, efectuată la data de 14.03.2024, anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Mijloace scrise de probă, ridicate în cadrul cauzei penale nr.2024090067 de la ofiţerul de urmărire penală al IP Glodeni, Braescu Cătălin, în baza procesului-verbal de ridicare din 11.03.2024 şi anume: copia ordonanţei de pornire a urmăririi penale nr.2024090047 din 07.02.2024, pe o filă: copia procesului-verbal privind circumstanţele comiterii infracţiunii din 02.02.2024, pe o filă; copia Informaţie din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal nr.19 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Ţurcanu Gheorghe; copia procesului-verbal nr.20 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Vichilu Vasile; copia procesului-verbal nr.21 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Grapă Nicolae; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Ţurcanu Gheorghe; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Turcanu Gheorghe; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului a domiciliului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Grapă Nicolae; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Grapă Nicolae; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului a domiciliului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele Vichilu Vasile; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Vichilu Vasile; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Vichilu Vasile din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Grapă Nicolae din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Ţurcanu Gheorghe din 17.01.2024, pe o filă; copia informaţiei de la IGPF pentru perioada 01.01.2020-14.02.2024, pe o filă pe numele lui Grapă Nicolae; copia procesului-verbal de audiere a martorului Vichilu Vasile din 07.02.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a martorului Ţurcanu Gheorghe din 07.02.2024, pe o filă; copia raportului cu propunere de suspendare a urmăririi penale din 12.02.2024, pe 2 filă; copia mandatului din 26.02.2024 avocatului Stroncea Nicolae în apărarea învinuitului Grosu Alexandru; copia ordonanţei de punere sub învinuire a lui Grosu Alexandru din 15.02.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Grosu Alexandru din 26.02.2024, pe o filă; copia ordonanţei de reluare a urmăririi penale din 26.02.2024 pe o filă; copia ordonanţei de formare grupului de procurori din 26.02.2024, pe o filă; copia ordonanţei de restituire cauzei penale nr.2024090047 pentru completarea a urmăririi penale din 26.02.2024, pe o filă; copia mandatului (contract de asistenţă juridică nr.2p) din 26.02.2024 avocatului Stroncea Nicolae în apărarea învinuitului Grosu Alexandru; copia procesului-verbal de confruntare din 26.02.2024 între martor Vichilu Vasile şi învinuit Grosu Alexandru, pe o filă, anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Mijloace scrise de probă, ridicate în cadrul cauzei penale nr.2024090068 de la ofiţerul de urmărire penală al IP Glodeni, Braescu Cătălin, în baza procesului-verbal de ridicare din 11.03.2024 şi anume: copia ordonanţei de pornire a urmăririi penale nr.2024090047 din 07.02.2024, pe o filă: copia procesului-verbal privind circumstanţele comiterii infracţiunii din 02.02.2024, pe o filă; copia Informaţie din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal nr.19 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Ţurcanu Gheorghe; copia procesului-verbal nr.20 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Vichilu Vasile; copia procesului-verbal nr.21 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.01.2024, pe 2 file, pe numele lui Grapă Nicolae; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Ţurcanu Gheorghe; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Turcanu Gheorghe; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului a domiciliului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Grapă Nicolae; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui

Grapă Nicolae; copia permisiunii pentru efectuarea cercetării la faţa locului a domiciliului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele Vichilu Vasile; copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 17.01.2024, pe o filă, pe numele lui Vichilu Vasile; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Vichilu Vasile din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Grapă Nicolae din 17.01.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Ţurcanu Gheorghe din 17.01.2024, pe o filă; copia informaţiei de la IGPF pentru perioada 01.01.2020-14.02.2024, pe o filă pe numele lui Grapă Nicolae; copia procesului-verbal de audiere a martorului Vichilu Vasile din 07.02.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a martorului Ţurcanu Gheorghe din 07.02.2024, pe o filă; copia raportului cu propunere de suspendare a urmăririi penale din 12.02.2024, pe 2 filă; copia mandatului din 26.02.2024 avocatului Stroncea Nicolae în apărarea învinuitului Grosu Alexandru; copia ordonanţei de punere sub învinuire a lui Grosu Alexandru din 15.02.2024, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Grosu Alexandru din 26.02.2024, pe o filă; copia ordonanţei de reluare a urmăririi penale din 26.02.2024 pe o filă; copia ordonanţei de formare grupului de procurori din 26.02.2024, pe o filă; copia ordonanţei de restituire cauzei penale nr.2024090047 pentru completarea a urmăririi penale din 26.02.2024, pe o filă; copia mandatului (contract de asistenţă juridică nr.2p) din 26.02.2024 avocatului Stroncea Nicolae în apărarea învinuitului Grosu Alexandru; copia procesului-verbal de confruntare din 26.02.2024 între martor Vichilu Vasile şi învinuit Grosu Alexandru, pe o filă, anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la data de 16 aprilie 2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi