Dosarul nr. 2ai-6/2026 I instanță
Nr. PIGD 2-24100054-05-2ai-17022026 judecător Daniliuc Cristina
judecătoria Cahul
sediul central

D E C I Z I E

16 aprilie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
Instanța compusă din:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în procedură scrisă, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Trutnev Alexandr în interesele pârâţilor Maximenco Oxana și Maximenco Pavel împotriva hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din 19 noiembrie 2025, adoptată pe cauza la cererea lichidatorului S.R.L. „Noul Ered” în procedura falimentului simplificat, Nicolai Cazmalî, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Oxanei Maximenco și Pavel Maximenco, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat şi împotriva încheierii din 19.11.2025 privind aplicarea amenzii judiciare avocatului Trutnev Alexandr şi pârâtului Maximenco Pavel,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, asupra argumentelor participanților la proces şi examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 06 septembrie 2024 lichidatorul S.R.L. „Noul Ered”, Nicolai Cazmalî, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea privind atragerea la

răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Noul Ered”, în persoana administratorului statutar Maximenco Pavel și asociatului unic Maximenco Oxana.

În motivarea cererii a indicat, că în fapt prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 16 iunie 2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de S.A. „Modernus" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Noul Ered” cod fiscal 1010603002506, cu sediul în mun. Cahul, *****, *****, MD-3901, Republica Moldova, aplicate măsuri de asigurare, în calitate de administrator provizoriu în perioada de observație a debitorului fiind desemnat administratorul autorizat Nicolai Cazmalî, autorizație nr. 20 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Menționează, că în scopul executării actului judecătoresc de dispoziție, prin notificarea nr.61_23_07_1 din 04 iulie 2023 (confirmarea recepționării este anexată la dosar), administratorul provizoriu a informat organele de conducere ale debitorului despre faptul admiterii spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Noul Ered” şi aplicarea prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 2i-23/2023 din 16 iunie 2023 a măsurilor de asigurare asupra masei debitoare întreprinderii, inclusiv, ca deciziile privind gestionarea patrimoniului întreprinderii să fie luate de debitor doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

Totodată precizează, că în conformitate cu art.27 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, prin aceeaşi notificare administratorul provizoriu a obligat organele de conducere ale societății debitoare să prezinte actele juridice ce confirmă dreptul întreprinderii debitoare asupra patrimoniului ei, avizele auditorilor şi ale organelor administrării fiscale, documentele de evidență contabilă ale întreprinderii, inclusiv ştampila întreprinderii, precum şi alte documente relevante activității economice prevăzute de legislație.

Specifică, că notificarea dată a fost expediată pe adresa mun. Cahul, *****, *****, MD-3901, Republica Moldova - adresa fondatorului unic al debitorului (100%) Oxana Maximenco, a.n. *****, b/i *****din *****, IDNP ***** şi administratorului statutar al debitorului Pavel Maximenco, a.n.*****, b/i *****din *****6, IDNP *****.

În acest context menționează, că organele de conducere ale debitorului în persoana administratorului statutar Pavel Maximenco și Oxana Maximenco, nu s-a

conformat dispozițiilor instanței de judecată şi cerințelor înaintate de administratorul provizoriu şi nu a prezentat la cerere informațiile şi documentele solicitate.

Susține, că ulterior, data de 22 august 2023 prin hotărârea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul (sediul Central) s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Noul Ered", a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului, iar în funcție lichidatorului fiind desemnat administratorul autorizat Nicolai Cazmalî, autorizație nr. 20 din 14.01.2015.

Consideră fapt de menționat că organele de conducere a debitorului nu a prezentat actele de constituire, statutul original, precum şi documentele aferente activității întreprinderii şi nici documentele economice și de evidență contabilă.

Aduce la cunoştință instanței de judecată, că materialele dosarului denotă cu certitudine faptul, că au fost tentative în modul stabilit de lege de a înştiința pe Pavel Maximenco, în calitate de administrator al întreprinderii şi Oxana Maximenco-unicul asociat (prin notificarea din 04 iulie 2023), expediate la sediul întreprinderii, prin publicația hotărârii din 05 mai 2017 în Monitorul Oficial al RM, iar prezența lui Pavel Maximenco la şedința din 22 august 2023 denotă faptul că membrii de conducerea debitorului S.R.L. „Noul Ered" (în procedură simplificată a falimentului) sunt înştiințați despre inițierea procedurii a falimentului şi cunosc efectele şi consecințe legii.

Referitor la întrunirea condițiilor stabilite de lege privind tragerea la răspundere subsidiară a administratorului debitorului S.R.L. „Noul Ered" în persoana lui Pavel Maximenco, în calitate de administrator al întreprinderii şi unicul asociat Oxana Maximenco susține următoarele.

Reieşind din prevederile legale relatează, că răspunderea membrilor organelor de conducere ale unei societăți comerciale supuse procedurii de insolvabilitate reprezintă o formă a răspunderii civile delictuală, care presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu şi vinovăția persoanei a cărei răspundere se cere.

Consideră, că în speță sunt îndeplinite cumulativ condițiile tragerii la răspundere patrimonială personală a organului de conducere a debitorului S.R.L. „Noul Ered" în persoana administratorului - Pavel Maximenco, şi unicul asociat Oxana Maximenco, întrucât, au fost comise fapte ilicite dintre cele enumerate de

lege, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu şi sunt identificați persoane vinovate de ajungerea întreprinderii S.R.L. „Noul Ered” în stare de insolvabilitate.

În argumentarea existenței și întinderii prejudiciului cauzat creditorilor notează, că la materialele dosarului este anexat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, validate de instanța de insolvabilitate în şedința de validare din 26 octombrie 2023, astfel că, la data adresării în instanța de insolvabilitate cu cerere de atragere la răspundere subsidiară, pasivul debitorului S.R.L. „Noul Ered” (în procedura simplificată de faliment) constituie suma totală de 2 268 584, 55 lei, format din creanțele validate şi neexecutate față de creditori din lipsa masei debitoare.

În context atrage atenția şi asupra faptului, că în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. „Noul Ered”, organul de conducere a debitorului nu a obiectat împotriva cuantumului creanțelor validate ale creditorilor.

Reține, că în ce privește întinderea prejudiciului, la care pot fi obligați să-l repare subiecții prevăzuți la art. 247 din Legea insolvabilității, acesta nu poate fi mare decât „o parte" din pasivul debitorului insolvabil. O parte din pasiv poate fi chiar partea rămasă neacoperită, adică întreg pasivul, în speță, pasivul debitorului S.R.L. „Noul Ered”, format din creanțele validate şi neexecutate față de creditori constituie, suma de 2 268 584,55 lei, care urmează a fi încasată de la administratorul întreprinderii debitoare Pavel Maximenco şi unicul asociat Oxana Maximenco.

În argumentarea constatării lipsei masei debitoare în patrimoniul debitorului destinată achitării datoriilor debitorului, menționează, că reieşind din considerentul că Pavel Maximenco în calitate de conducător al S.R.L. „Noul Ered” s-a eschivat să onoreze obligațiile asumate față de creditori şi buget, nu a prezentat documentele aferente activității întreprinderii precum şi nici cele economice şi de evidență contabilă, iar fondatorului i se invocă lipsa controlului activității întreprinderii fondate, ceea ce este datoria lui.

Relatează lichidatorul că, nu a identificat careva patrimoniu în proprietatea debitorului S.R.L. „Noul Ered”, astfel, lipsa masei debitoare în patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Noul Ered” a fost constatată de lichidator în baza comunicărilor transmise în scris de autoritățile relevante, conform art.108 alin.(4) din Legea insolvabilității.

În această ordine de idei aduce la cunoștință instanței de judecată, că în scopul formării unei imagini de ansamblu cât mai obiective privind mărimea şi componența masei debitoare a debitorului S.R.L. „Noul Ered”, administratorul provizoriu/lichidatorul a expediat în adresa Î.S. „Camera Înregistrării de Stat", Î.S. „Cadastru”, IFS OF Cahul, Serviciul Vamal al RM, CRIS „Registru”, Centrul de Informații Juridice, Î.S. „Poşta Moldovei”, instituțiilor financiare, notificări/interpelări, prin care a solicitat date privind bunurile înregistrate cu titlu de proprietate după S.R.L. „Noul Ered” mărimea şi componență acestora precum şi soldurile în conturile bancare deschise de către debitorul.

În această privință informează, că toate autoritățile relevante au comunicat prin răspunsurile anexate la dosarul cauzei, că după debitorul S.R.L. „Noul Ered” nu sunt înregistrate careva bunuri imobile, mobile sau mijloace băneşti, altfel zis, întreprinderea insolvabilă S.R.L. „Noul Ered” nu dispune de masă debitoare, care ar putea fi valorificată în vederea stingerii creanțelor validate ale creditorilor.

Având în vedere lipsa bunurilor şi altor elemente de activ în patrimoniul debitorului S.R.L. „Noul Ered”, consideră ca justificată în acest sens cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale întreprinderii insolvabile în persoane administratorului Pavel Maximenco şi unicul asociat Oxana Maximenco.

În argumentarea altor fapte ilicite dintre cele enumerate de lege şi existența legăturii de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciul cauzat creditorilor, subliniază că materialele cauzei denotă cu certitudine faptul, că drept temei de intentare a procesului de insolvabilitate față de întreprinderea S.R.L. „Noul Ered” a servit incapacitatea de plată a debitorului, caracterizată prin imposibilitatea executării la cerere a creanței creditorului S.A. „Modernus" cu creanță în sumă totală de 1 384 999,37 lei pe baza titlului de executare 187-07/21 pe bază de Hotărârea Judecătoriei Cahul din 02 iulie 2020.

Constată că în perioada începutului de acumulare a datoriilor față de creditorul S.A. „Modernus” (17 octombrie 2019) rulajul bancar al S.R.L. „Noul Ered” în B.C. „Comerțbanc” S.A. (IBAN MD15CM000225104980142395) a constituit 2 844 443 lei, ultima operațiunea fiind executată în luna iulie 2020.

Suplimentar menționează, că s-a constat existența şi validarea creanţelor față de bugetul de stat în suma totală de 883 585,18 lei.

Consideră evident, că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat

prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligațiile pecuniare față de creditori în perioada gestionării acesteia, organul de conducerea căruia a fost obligată prin lege, în asemenea circumstanțe să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de ultima.

Remarcă evident, că membrii de conducerea a debitorului - administratorul ca şi fondatorul al S.R.L. „Noul Ered" neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, inacțiune culpabilă (faptă ilicită), care se încadrează în dispoziția art. 248 alin. (1) lit. h), caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Notează, că fondatorul este obligat să controleze activitatea entității fondate prin solicitarea raportării periodice de la administrația. Din momentul depistării indicelor insolvabilității societății fondatorului se pune în obligație aplicarea măsurilor de inițierea procedurii de insolvabilitate.

Explică, că prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum, aşa cum este prevăzut la art. 248 alin.(1) lit. e) din Legea insolvabilității, se înțelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Consideră necesară antrenarea răspunderii subsidiare a lui Pavel Maximenco, în calitate de administrator al întreprinderii şi unicul asociat Oxana Maximenco.

În concluzie, consideră că administratorul S.R.L. „Noul Ered", Pavel Maximenco şi unicul asociat Oxana Maximenco, prin comiterea faptelor ilicite, caracterizate prin: nedepunerea în termenul prevăzut de lege a cererii introductive privind inițierea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea aflată în incapacitate de plată; ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, sustragerea surselor băneşti (din casierie), este pasibilă de tragere la răspundere patrimonială subsidiară.

Relatează că în condițiile în care nu a fost identificat nici un bun de către lichidator pentru a fi valorificat în cadrul procedurii, iar organul de conducere al debitorului în persoane Pavel Maximenco şi Oxana Maximenco nu au depus în termenul prevăzut de lege cererea introductivă privind inițierea procedurii de insolvabilitate, cu anexarea actelor care să permită identificarea bunurilor, inclusiv

a celor care se mai aflau în patrimoniul societății la data deschiderii procedurii, sau din care să rezulte modalitatea de înstrăinare a activelor, sumele încasate şi destinația acestora, precum şi ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, consideră, că faptele persoanelor Pavel Maximenco şi Oxana Maximenco, se încadrează în sfera dispozițiilor art.14, 248 din Legea insolvabilității, fiind întrunite cumulativ condițiile răspunderii patrimoniale subsidiare, astfel încât consideră necesar ca instanța de judecată să oblige pe Pavel Maximenco, a.n.*****, b/i *****din *****6, IDNP *****, dom. mun. Cahul, *****, *****, MD-3901, Republica Moldova şi pe Oxana Maximenco, a.n. *****, b/i *****din *****, IDNP *****, dom. mun. Cahul, *****, *****, MD-3901, Republica Moldova, să suporte pasivul societății debitoare reţinut în tabelul de creanță, depus la materialele dosarului de insolvabilitate.

În ceea ce privește respectarea termenului de angajare a răspunderii subsidiare, stabilit la art. 248 alin. (5) Legea insolvabilităţii, atestă că în speță a fost demonstrat faptul apariției stării de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Noul Ered” în perioada de timp, în care şi-a exercitat mandatul de administrator al întreprinderii - Pavel Maximenco, or, după cum s-a menționat mai sus, potrivit datelor consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice, până la momentul intentării prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, (sediul Central) din 22 august 2023 a procesului de insolvabilitate, în calitate de administrator al întreprinderii insolvabile S.R.L. „Noul Ered” figurează Pavel Maximenco, iar în calitate de asociatul unic (fondator) figurează Oxana Maximenco.

În motivarea asigurării acțiunii cu aplicarea măsurilor asiguratorii, subliniază că, potrivit art. 249 alin. (1) din Legea insolvabilității, odată cu cererea formulată conform art. 248, administratorul insolvabilității/lichidatorul sau, după caz, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvabilitate să instituie măsuri asigurătorii asupra bunurilor din patrimoniul persoanelor urmărite conform art. 248.

În speță, reieșind din circumstanțele de fapt ale pricinii enunțate supra, consideră, că este întemeiată cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile din patrimoniul persoanelor urmărite, Pavel Maximenco şi Oxana Maximenco, în limitele valorii acțiunii, 2 268 584,55 lei.

Solicită admiterea integrală a acțiunii în sensul declarat, atragerea la

răspundere patrimonială subsidiară membrii organului de conducere al debitorului S.R.L. „Noul Ered” (în procedură de faliment), în persoana: administratorului statutar al debitorului Pavel Maximenco, a.n. *****, b/i *****din *****6, IDNP *****, dom. mun. Cahul, *****, *****, MD-3901, Republica Moldova şi a unicului fondator al debitorului Oxana Maximenco, a.n. *****, b/i *****din *****, IDNP *****, dom, mun. Cahul, *****, *****, MD-3901, Republica Moldova; încasarea de la Pavel Maximenco şi Oxana Maximenco în contul masei debitoare a S.R.L. „Noul Ered” (în procedură simplificată a falimentului) a datoriei debitorului insolvabil față de creditorii validați în sumă de 1 872 664,71 lei; în scopul asigurării acțiunii, aplicarea măsurilor asiguratorii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacelor băneşti din patrimoniul persoanelor urmărite, Pavel Maximenco şi unicul fondator al debitorului Oxana Maximenco, în limitele valorii acțiunii. (f.d. 4-10, vol. I)

2. <u>Hotărârea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cahul, sediul central din 19 noiembrie 2025, s-a admis cererea lichidatorului debitorului S.R.L. „Noul Ered” în procedura falimentului simplificat, Nicolai Cazmalî, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Oxanei Maximenco și Pavel Maximenco, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat.

S-a dispus atragerea la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al debitorului insolvabil S.R.L. „Noul Ered”, Pavel Maximenco și fondatorului Oxana Maximenco.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Pavel Maximenco, IDNP ***** și Oxanei Maximenco, IDNP *****, în masa debitoare a debitorului S.R.L. „Noul Ered”, în procedura simplificată a falimentului în sumă de 1 872 664,71 (un milion opt sute șaptezeci și doi mii șase sute șaizeci și patru lei 71 bani) lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Pavel Maximenco, IDNP ***** și Oxanei Maximenco, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 53 003,28 (cinzeci și trei mii trei lei 28 bani) lei. (f.d.194, 209-223, vol. I)

Prin încheierea judecătoriei Cahul sediul central din 19 noiembrie 2025 s-a aplicat amendă judiciară avocatului Alexandr Trutnev și pârâtului Pavel Maximenco pentru părăsirea ședinței de judecată de către o parte sau de un alt participant la proces înainte de încheierea dezbaterilor în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei.

S-a dispus încasarea în beneficiul Statului din contul avocatului Alexandr Trutnev amenda judiciară în mărime de 1000 (una mie) lei.

S-a dispus încasarea în beneficiul Statului din contul pârâtului Pavel Maximenco, amenda judiciară în mărime de 1000 (două mii cinci sute) lei. (f.d. 198-202, vol. I)

3. <u>Solicitarea apelantului.</u>

La data de 26 noiembrie 2025, avocatul Trutnev Alexandr în interesele pârâţilor Maximenco Pavel și Maximenco Oxana, ne fiind de acord cu soluția emisă de instanța de fond, a declarat apel nemotivat, iar ***la data de 06 martie 2026*** cerere de apel motivată, împotriva hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din 19 noiembrie 2025 și a încheierii din 19 noiembrie 2025 privind aplicarea amenzii judiciare, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea integrală a Hotărârii instanței de insolvabilitate din 19.11.2025 cu dispunerea respingerii cererii lichidatorului S.R.L. „Noul Ered” în procedura falimentului simplificat, Nicolai Cazmalî, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Oxanei Maximenco și Pavel Maximenco, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, ca fiind neîntemeiată, și casarea încheierii nr. 2i-46/2024 din 19.11.2025 privind aplicarea amenzii judiciare avocatului Trutnev Alexandr și pîrîtului Maximenco Pavel, pronunțate în cauza civilă privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere SRL „Noul Ered”. (f.d.207 vol. I, 5-11, vol. II)

În motivarea apelului a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Centru, din data de 22.08.2023, s-a admis cererea introductivă a creditorului SA „Modemus” privind intentarea procesului de insolvabilitate fată de SRL „Noul Ered”, sa constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Noul Ered”, cu sediul în mun. Cahul, *****, *****, IDNO 1010603002506, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea SRL „Noul Ered”, s-a desemnat Cazmalî Nicolai, administrator autorizat prin autorizația nr. 20 din 14.01.2015.

La data de 06.09.2024 lichidatorul SRL „Noul Ered”, Cazmalî Nicolai, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Noul Ered”, în persoana administratorului statutar Maximenco Pavel şi asociatului unic Maximenco Oxana.

Potrivit fisei de repartizare, dosarul a fost repartizat în mod aleatoriu

Judecătorului, Judecătoriei Cahul (Sediul Central), Evgheni Bancov.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16.09.2024, cererea lichidatorului SRL „Noul Ered”, Cazmalî Nicolai, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Noul Ered”, în persoana administratorului statutar Maximenco Pavel și a asociatului unic Maximenco Oxana.

Remarcă că Maximenco Pavel a obținut statut procesual prin încheierea instanței de insolvabilitate din 04.02.2026, prin care s-a dispus admiterea cererii avocatului Alexandr Trutnev privind desemnarea reprezentantului debitorului pe Maximenco Pavel.

Atrage atenţia că administratorul Maximenco Pavel a predat toate actele administratorului autorizat, or ultimul a transmis lichidatorului SRL „Noul Ered” Cazmalî Nicolai ștampila și actele de constituire ceea ce acesta a confirmat în ședința de judecată.

Lichidatorul Cazmalî Nicolai nu a solicitat careva acte contabile, totodată nu a dovedit care este legătura cauzală între lipsa unor acte contabile cu ducerea companiei SRL „Noul Ered” în stare de incapacitate de plată. La fel, prima dată dânşii au primit solicitarea de la Cazmalî Nicolai la sfârșitul lunii octombrie 2025, au primit scrisoarea lichidatorului și au răspuns cu următorul răspuns:

"La ordonanță nr.1 din 17.10.2025 prin care ați solicitat documentele SRL „Noul Ered” vă comunicăm următoarele:

a. Maximenco Pavel a transmis lichidatorului SRL „Noul Ered” Cazmalî Nicolai ştampila şi actele de constituire ceea ce acesta a confirmat în şedinţa de judecată.

b. Prin proces-verbal nr.16 de predare-primire a documentelor la păstrare din 29.08.2020 se confirmă că SRL Noul Ered a transmis Serviciului Raional de Arhivă Inventarul nr. 1 al dosarelor cu termen de păstrare pentru anii 2010-2020, cu cantitatea de 10 dosare de la nr.1 până la nr.10., totodată o parte din acte nu s-au păstrat deoarece termenul de păstrare a expirat şi a dispărut obligaţia de păstrare a actelor SRL „Noul Ered” în conformitate cu prevederile "Indicatorului documentelor-tip şi al termenelor lor de păstrare pentru întreprinderile din Republica Moldova” aprobat de către Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova la 03.12.1997 şi art.43 din Legea Contabilităţii nr.l 13/2007.

c. Referitor la lista bunurilor mobile şi imobile a companiei SRL „Noul

Ered" vă comunicăm că compania nu deține cu drept de proprietate de careva bunuri mobile și imobile.

d. Referitor la activitatea companiei SRL „Noul Ered" vă informăm că din anul 2019 au fost puse sechestre pe conturile bancare SRL „Noul Ered" motivul din care compania nu a desfășurat activitate economică din acel moment din cauza sechestrării conturilor bancare și imposibilității gestionării banilor, efectuării transferurilor, luării creditelor, achitării salariilor și alte plăți curente. La fel, din cauza imposibilității găsirii unui Numitor comun cu creditorul SA Modernul nu era posibilă deblocarea conturilor bancare și continuarea activității economice SRL Noul Ered.

e. Referitor la prezentarea informațiilor despre angajați, sume bănești sau transferuri bănești vă comunicăm că aceste informații pot fi solicitate de către administrator autorizat de la Băncile comerciale, CNAS, CNAM, FISC, Biroul de Statistica și alte organe competente care dețin informații oficiale expediate de către SRL „Noul Ered", dar Maximenco Pavel și Maximenco Oxana nu au dreptul să solicite astfel de informații deoarece au fost înlăturați de la conducerea întreprinderii.".

Totodată remarcă că, conform Raportului de expertiză extrajudiciară s-a constatat:

La obiectivul nr.7

7. Care era termenul de păstrare a documentelor primare și registrelor contabile SRL "Noul Ered", reieșind din prevederile "Indicatorului documentelor-tip și al termenelor de păstrare pentru întreprinderile din Republica Moldova ", aprobat de către Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova la 03.12.1997 și prevăzut de art. 17 din Legea Contabilității și raportării financiare nr.287/2017 ?

Reieșind din prevederile "Indicatorului documentelor-tip și al termenelor lor de păstrare pentru organele administrației publice, pentru instituțiile, organizațiile și întreprinderile din Republica Moldova", aprobat de către Serviciul de Stat de Arhivă al Republicii Moldova la 03.12.1997 și prevăzut de art. 17 din Legea Contabilității și raportării financiare nr.287/2017, entitatea este obligată să păstreze pe suport de hârtie sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, și anexele lor, înregistrările tranzacțiilor, care au stat la baza înregistrărilor contabile (documente de casa, documente bancare, anunțuri, la bănci

și cerințele de transfer, extrase de cont, ordine de lucru, tabele de pontaj, acte de primire, acte de casare, cecuri și facturi, deconturi de avans, registrele contabile, rapoartele financiare și alte documente aferente organizării și ținerii contabilității. Perioada de păstrare a documentelor financiar - contabile este - 5 ani.

Din documentele prezentate pentru examinare, reiese că la momentul emiterii Deciziei privind inițierea controlului (DIC) nr.DICF-1530863/08 din 08.09.2023 și efectuarea controlul fiscal la SRL ’’Noul Ered”, cu întocmirea actului de control nr.5-727592, prelungit pe nr.5-727593 din 23.09.2023, din motivul stopării activității întreprinderii și înlăturării administratorului și contabilului de la conducerea întreprinderii, documentele contabile pentru perioada anilor 2017-2019 erau transmise la arhiva raională în baza Procesului verbal nr.16 din 29.08.2020 de primire-predare la păstrare, către Serviciul Raional de Arhivă a documentelor și inventarele SRL ”Noul-Ered” în număr de 10 dosare, pentru perioada anilor 2010-2020. Documentele nu au fost solicitate de la Arhiva raională de către administratorul insolvabilității, fiind informat despre transmiterea documentelor în baza Procesului verbal nr.16 din 29.08.2020.

Referitor la lipsa temeiului de insolvabilitate indică că, conform Raportului de expertiză extrajudiciară s-a constatat:

La obiectivul nr.l

1. Dacă au existat temeiuri pentru intentarea procesului de insolvabilitate a SRL ”Noul-Ered”, reieșind din situația economică-financiară a întreprinderii, conform datelor ultimului Raport a situațiilor financiare la 31.12.2021, prezentat la Biroul Național de Statistică?

Reieșind din documentele contabile a SRL ’’Noul Ered”, examinate pentru perioada anilor 2017— 2021 și materialele cauzei civile, se constată că inițierea procedurii de insovabilitate de către debitorul S.A. ’’Modemus” nu este întemeiată. Concluzia a fost formulată în baza următoarelor constatări:-

Conform datelor ultimului Raport a situațiilor financiare pentru anul 2021, prezentat la Biroul Național de Statistică, valoarea capitalului propriu, a SRL ’’Noul Ered”, constituia suma 1.824.776 lei, care depășește suma datoriei pretinse de S.A. ’’Modemus”. Suma restanței calculate de S.A. ’’Modemus” nu corespunde documentelor contabile;

La efectuarea calculelor sumei restante, incluse în Cererea de chemare în judecată, depusă în instanța de judecată din suma restanței nu a fost exclusă suma

605.465,56 lei, încasată de executorul judecătoresc din contul curent al SRL ’’Noul Ered” la 18.08.2020, în contul stingerii datoriei față de S.A.’’Modemus”;

În calcul valorii creanțelor au fost incluse penalități și alte sancțiuni care nu corespund prevederile art.11 alin.(3) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Deasemenea invocă apelantul că, administratorul autorizat Cazmalî Nicolai a anexat în ședința de judecată actele nelegalizate, or în cadrul ședinței de judecată Administratorul autorizat Cazmalî Nicolai a anexat acte suplimentare și anume extrase bancare și alte rulaje care anterior nu au fost anexate în cadrul cauzei de insolvabilitate și nici nu au fost legalizate în modul corespunzător, necătând la acest fapt, instanța de insolvabilitate a anexat aceste acte în ședința de judecată, astfel încălcând prevederile art.119- 121 din Codul de procedură civilă.

Mai invocă, încălcarea dreptului debitorului de a anexa probă nouă - raportul de expertiză extrajudiciară, or în cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâților, avocat Alexandr Trutnev a solicitat acordarea termenului suplimentar pentru prezentarea probei noi și anume raportul de expertiză extrajudiciară financiar-contabilă a SRL „Noul Ered” prin care urmează să fie verificat dacă calcule prezentate de către administratorul autorizat sunt corecte sau eronate, iar instanța de judecată neîntemeiat a respins acordarea termenului suplimentar și examinarea cauzei civile cu expertiza extrajudiciară motivul din care cauza de tragerea la răspundere subsidiară nu a fost examinată multiaspectual și obiectiv, astfel încălcând prevederile art. 119-121 din Codul de procedură civilă.

Referitor la constatările în raportul de expertiză extrajudiciară, indică că, la data de 05.11.2025 fondatorul statutar Maximenco Oxana s-a adresat la expert judiciar Cara Ecaterina privind efectuarea expertizei extrajudiciare în domeniul economic unde s-a constatat următoarele:

La obiectivul nr.2

„2. Care era suma datoriei SRL „Noul Ered” fața de S.A. „Modemus” la data intentării procesului de insolvabilitate, reieșind din documentele contabile, ținând cont de suma 605.485,56 lei, încasată de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, la 18.08.2020 din contul debitorului pentru achitarea datoriei față de creditori?

Reieșind din documentele contabile a SRL „Noul Ered” examinate pentru perioada 01.01.2018 - 31.12.2021 și calculele matematice, efectuate de expert în

baza documentelor primare și registrelor contabile, cu includerea sumei 605.465,56 lei, încasată din contul curent la 18.08.2020 de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, datoria SRL „Noul Ered” față de S.A. „Modemus” la momentul depunerii cererii introductive privind inițierea procedurii de insolvabilitate (data 16.06.2023), constituia suma 238.834,82 lei.”

La obiectivul nr.3

„3. Corespunde oare prevederilor Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, includerea de către administratorul Cazmalî Nicolai în calculul valorii creanțelor a sumelor constituite din penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor ?

Includerea de către administratorul Cazmalî Nicolai în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor a penalităților în sumă de 641.477,14 lei, calculate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.25 din 01.01.2019, a amenzilor și penalităților calculate de SFS, nu corespunde prevederilor art.11, alin.(3), lit. a) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, care prevede: ”La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor”.

La obiectivul nr.4

4. Care era suma datoriei SRL „Noul-Ered” față de SFS, reieșind din extrasele din contul personal a contribuabilului la situația 08.08.2023, până la intentarea procesului de insolvabilitate?

Reieșind din documentele prezentate, potrivit extrasului din contul generalizat la situația 08.08.2023, soldul restanțelor SRL „Noul Ered”, înregistrat în sistemul informațional al SFS, în total constituia suma 140.712,64 lei, inclusiv: plăți de bază 76.497,34 lei și majorări de întârziere în sumă de 64.215,30 lei.

Reieșind din prevederile art. 11, alin.(3), lit. a) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, în valoarea creanțelor nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor, respectiv în calcul putea fi inclusă numai restanța la plățile de bază în sumă de 76.497,34 lei.

Deasemena invocă apelantul lipsa vinovăției SRL Noul Ered în neexecutarea obligațiilor fața de SRL „Modernus”, or incapacitatea de plată a SRL „Noul Ered” este legată cu aceea că SRL „Noul Ered” a procurat materialele de construcție de la SA „Modemus” la suma de 696 418,36 lei și SRL „Noul Ered” a efectuat lucrările

de construcții Consiliului Raional Cahul la suma de 602213,06 lei, ceea ce se confirmă în conținutul Hotărîrii judecătorești Judecătoriei Cahul, sediul Central №2c-31/2020 din 02.07.2020 prin care s-a constatat următoarele:

"Pîrîta S.R.L. „Noul Ered", prin intermediul administratorului său Maximenco Pavel a recunoscut parțial acțiunea. În termenul acordat de instanță, pîrîta totuși nu achitat datoria, deși a demonstrat că potrivit unui act de verificare a decontărilor dintre Consiliul Raional Cahul și pîrîtă, la data de 01.05.2020, la contul pîrîtei a parvenit suma de 602 213,06 lei."

Din cauza neexecutării obligațiilor Consiliului Raional Cahul fața de SRL „Noul Ered", ulterior SA „Modernus" a acționat în judecată pe SRL „Noul Ered" pe faptul încasării datoriei și suma totală a datoriei potrivit Hotărîrii judecătorești Judecătoriei Cahul, sediul Central №2c-31/2020 din 02.07.2020 constituie 696418,36 lei datorie de bază, 641 477,14 lei sub formă de penalitate, suma de 40 136,87 lei pentru taxa de stat, 2 967 lei pentru serviciile executorului judecătoresc și suma de 4000 lei pentru serviciile juridice și în total suma de 1384999,37 lei. Dintre care 215822,70 lei au fost achitate în favoarea SA „Modernus".

Indică că, la cererea creditorului SA „Modernus" au fost blocate conturile bancare a SRL „Noul Ered" și ulterior au solicitat inițierea procedurii de insolvabilitate în privința SRL „Noul Ered" și conturile personale a cet.Maximenco Pavel și Maximenco Oxana la fel au fost sechestrate în cadrul judecării răspunderii subsidiare ceea ce duce la imposibilitate întoarcerii datoriilor față de creditor din cauza paralizării activităților economice.

Mai remarcă apelantul că, la data de 04.02.2026 la Judecătoria Cahul, sediul Central a fost depusă cerere privind validarea creanțelor și contestarea tabelului definitiv de creanțe în baza circumstanțelor noi și anume în baza raportului de expertiză extrajudiciară financiar contabilă, din aceste considerente tabelul definitiv de creanțe este contestat și în cazul admiterii cererilor, sumele din tabel vor fi modificate, iar în cazul dat nu este clară suma finală SRL Noul Ered fața de creditorii și nu poate fi încasată la moment această sumă sub formă de răspundere subsidiară de la Maximenco Pavel și Maximenco Oxana în contul SRL „Noul Ered".

Consideră că, administratorul autorizat nu a motivat care era data exactă când debitorul urma singur să depună cerere de intentare a procesului de insolvabilitate, la fel Maximenco Pavel a transmis toate, actele necesare lichidatorului, la fel

aceasta a avut posibilitate de sinestătător să solicite acte relevante de la FISC, CNAM și Statistica. Totodată, a expirat și termenul de păstrare a documentelor, iar din anul 2020 SRL „Noul Ered” nu a desfășurat activitate economică din motivul sechestrării contului bancar care a fost aplicat la cererea creditorului SA „Modernus”.

Mai indică apelantul că prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16.09.2024, cererea lichidatorului SRL „Noul Ered", Cazmali Nicolai, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Noul Ered", în persoana administratorului statutar Maximenco Pavel și a asociatului unic Maximenco Oxana, a fost primită spre examinare și s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 19.11.2024, ora 12:00.

Remarcă că în cadrul ședinței de judecată din 19.11.2025 avocatul Alexandr Trutnev a înaintat cerere privind acordarea termenului suplimentar de a prezenta probă și anume raportul de expertiză extrajudiciară de către expert judiciar Ecaterina Cara, deci partea pârâtă nu a solicitat numirea unei expertize judiciare de către instanța de judecată, dar oferirea unui termen suplimentar maxim de 2 săptămâni, prezentând ca dovada un răspuns dat de către expert judiciar.

Astfel susţine că, instanța de judecată încălcând drepturile lor procesuale de a prezenta probe, încălcând dreptul la un proces echitabil într-un proces civil, a dispus respingerea oferirii termenului suplimentar, dar totodată a anexat toate actele noi prezentate de către administrator autorizat N. Cazmalî, care nici nu au fost legalizate de către acesta și nici nu au fost anterior anexate și cercetate în cadrul dosarului de insolvabilitate.

Indică că, ţinând cont de faptul că participarea părților în cadrul procesului civil este un drept și nu obligație, din aceste considerente dânşii au anunțat instanța că părăsesc ședința de judecată, iar instanța nu a interzis folosirea dreptului lor de a nu participa în cadrul examinării, la ce instanța de judecată le-a răspuns că atunci partea o să-şi asume toate consecințele examinării cauzei în lipsa acesteia.

Referitor la netemeinicia aplicării amenzii judiciare, indică că după examinarea cauzei civile ei au primit încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare, motivând cu faptul că Maximenco Pavel și avocatul Alexandr Trutnev au perturbat desfășurarea ședinței de judecată, fără nici o motivarea cum părăsirea pârâtului și a reprezentantului acestuia a influențat la continuitatea ședinței de judecată. Ca urmare observă că părăsirea părților nu a

prejudiciat intereselor justiției și nu a tergiversat mersul procesului de judecată, și remarcă că este evident faptul că instanța în aceeași zi a pronunțat hotărârea și a finalizat examinarea cauzei. Descrie că în încheierea sa instanța de judecată nu a motivat prin ce constă perturbarea ședinței de judecată, care sunt consecințele unui pretinse perturbări și legătura cauzală a acțiunilor pârâților cu prejudicierea intereselor justiției.

Astfel, consideră că concluziile instanței de fond, în partea aplicării amenzii judiciare în privința avocatului Trutnev Alexandr și a pârâtului Maximenco Pavel, sunt pripite, relevant fiind și faptul că instanța deși a aplicat amenda nu a indicat expres care este temeiul legal.

Aferent circumstanțelor sus indicate, stabileşte că motivele invocate de către instanța de fond în încheierea contestată poartă un caracter declarativ, respectiv nu poate fi reținută ca întemeiată concluzia primei instanțe privind sancționarea cu amendă a avocatului.

Solicită admiterea cererii și casarea încheierii nr. 2i-46/2024 din 19.11.2025 cu rejudecarea cauzei, casarea integral a încheierii nr. 2i-46/2024 din 19.11.2025 emisă de judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central C.Daniliuc privind aplicarea amenzii judiciare avocatului Trutnev Alexandr și pârâtului Maximenco Pavel, pronunțată în cauza civilă privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere SRL Noul Ered.

Mai indică apelantul că la data de 19.11.2025 până la deliberarea instanței de judecată, avocatul Trutnev Alexandr a depus cerere de recuzare prin intermediul cancelariei Judecătoriei Cahul, sediul Central în scopul examinării motivelor lipsei de obiectivitate din partea instanței de insolvabilitate, judecător Cristina Daniliuc, însă instanța de judecată nu a transmis spre examinare cerere de recuzare și pârâților nu le-a fost respectat dreptul la examinarea cererii de recuzare, încălcând drepturile procesuale, fapt considerat de partea apelantă că duce la casarea Hotărârii instanței de insolvabilitate.

Consider că, instanța de apel în contextul viciului de procedură constatat se află în imposibilitate juridică de a se pronunța direct asupra fondului cauzei sau asupra excepțiilor de prescripție invocate de apelantă, iar o analiză a temeiniciei atragerii la răspundere subsidiară, efectuată pentru prima dată în instanța de control judiciar, ar constitui o atingere principiului obligației asigurării cel puțin a unui grad de control judiciar în cadrul parcurgerii dublului grad de jurisdicție în materie

de soluționare a fondului aspectului litigios.

Respectiv susține că, la caz remiterea cauzei spre rejudecare este imperativă deoarece, prima instanță nu a creat un cadru procesual contradictoriu, iar în consecință, instanța de fond nu a examinat nici unul din instrumentele legale de apărare a pârâtei, neexistând o analiză prealabilă pe care instanța de apel să o poată cenzura.

Menționează că, dacă instanța de apel s-ar pronunța asupra fondului argumentelor privind lipsa legăturii de cauzalitate (art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității) sau asupra altor argumente ale apelantei, aceasta ar priva părțile de dreptul de a ataca o astfel de analiză faptică la o instanță superioară de control judiciar - reieșind din specificul procedurii de insolvabilitate.

La data de 16 februarie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.227, vol. I)

4. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate*.

Astfel, Completul de judecată conchide că, potrivit materialelor cauzei, la data de 19 noiembrie 2025, judecătoria Cahul sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin urmare, apelul nemotivat declarat la data de 26 noiembrie 2025, de către avocatul Trutnev Alexandr în interesele pârâţilor Maximanco Pavel și Maximenco Oxana, este declarat în termenul legal prevăzut.

5. *<u>Aprecierea instanţei de apel.</u>*

Examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Completul de judecată conclude asupra necesităţii admiterii apelului declarat de avocatul Trutnev Alexandr în interesele pârâţilor Maximanco Pavel și Maximenco Oxana, cu casarea integrală a încheierii privind aplicarea amenzii judiciare şi a hotărârii primei instanţe şi remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, din următoarele raționamente.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă*, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) **Cod de procedură civilă***, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit. b)*.

Materialele cauzei atestă faptul că, ***la data de 06 septembrie 2024*** lichidatorul S.R.L. „Noul Ered”, Nicolai Cazmalî, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Noul Ered”, în persoana administratorului statutar Maximenco Pavel și asociatului unic Maximenco Oxana.

Prin hotărârea judecătoriei Cahul, sediul central din 19 noiembrie 2025, s-a admis cererea lichidatorului debitorului S.R.L. „Noul Ered” în procedura falimentului simplificat, Nicolai Cazmalî, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Oxanei Maximenco și Pavel Maximenco, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat.

S-a dispus atragerea la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al debitorului insolvabil S.R.L. „Noul Ered”, Pavel Maximenco și fondatorului Oxana Maximenco.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Pavel Maximenco, IDNP ***** și Oxanei Maximenco, IDNP *****, în masa debitoare a debitorului S.R.L. „Noul Ered”, în procedura simplificată a falimentului în sumă de 1 872 664,71 (un milion opt sute șaptezeci și doi mii șase sute șaizeci și patru lei 71 bani) lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Pavel Maximenco, IDNP ***** și Oxanei Maximenco, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 53 003,28 (cinzeci și trei mii trei lei 28 bani) lei. (f.d.194, 209-223, vol. I)

Prin încheierea judecătoriei Cahul sediul central din 19 noiembrie 2025 s-a aplicat amendă judiciară avocatului Alexandr Trutnev și pârâtului Pavel Maximenco pentru părăsirea ședinței de judecată de către o parte sau de un alt participant la proces înainte de încheierea dezbaterilor în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei.

S-a dispus încasarea în beneficiul Statului din contul avocatului Alexandr Trutnev amenda judiciară în mărime de 1000 (una mie) lei.

S-a dispus încasarea în beneficiul Statului din contul pârâtului Pavel Maximenco, amenda judiciară în mărime de 1000 (două mii cinci sute) lei. (f.d. 198-202, vol. I)

La data de 26 noiembrie 2025, avocatul Trutnev Alexandr în interesele pârâţilor Maximenco Pavel și Maximenco Oxana, ne fiind de acord cu soluția emisă de instanța de fond, a declarat apel nemotivat, iar ***la data de 06 martie 2026*** cerere de apel motivată, împotriva hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din 19 noiembrie 2025 și a încheierii din 19 noiembrie 2025 privind aplicarea amenzii judiciare, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea integrală a Hotărârii instanței de insolvabilitate din 19.11.2025 cu dispunerea respingerii cererii lichidatorului S.R.L. „Noul Ered” în procedura falimentului simplificat, Nicolai Cazmalî, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Oxanei Maximenco și Pavel Maximenco, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, ca fiind neîntemeiată, și casarea încheierii nr. 2i-46/2024 din 19.11.2025 privind aplicarea amenzii judiciare avocatului Trutnev Alexandr și pîrîtului Maximenco Pavel, pronunțate în cauza civilă privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere SRL „Noul Ered”. (f.d.207 vol. I, 5-11, vol. II)

Potrivit art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii *la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor*

care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Din conţinutul motivării hotărârii contestate cu apel, se reţine că instanţa de fond ca temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâţilor, prevederile art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) al Legii insolvabilităţii, și anume nepredarea documentației contabile, continuarea activităţii prin extrageri nejustificate de numerar, ce a dus în mod vădit la incapacitatea de plată şi nedepunerea cererii de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

După cum rezultă din probele materiale și anume a procesului verbal al şedinţei de judecată a instanţei de fond din 19 noiembrie 2025, avocatul Trutnev

Alexandr în interesele pârâţilor Maximenco Pavel și Maximenco Oxana, a informat instanţa de judecată despre iniţierea procedurii expertizei judiciare, referitor la calculele contabile, și anume asupra calculelor datoriilor imputate debitorului insolvabil SRL „Noul Ered”, și a solicitat termen pentru a prezenta proba raportului de expertiză în apărarea poziţiei părţilor pârâte, cerinţă respinsă de instanţa de fond pe motiv că nu se consideră ca probă pertinentă asupra cauzei examinate, și dispusă continuarea şedinţei de judecată.

Completul de judecată remarcă că instanţa de fond nici nu a încercat să elucideze esenţa întrebărilor puse de parte în faţa expertului, care este legătură de cauzalitate între întrebările adresate către expert și obiectul acţiunii civile aflat spre examinare în faţa instanţei, dacă cuncluziile raportului de expertiză ar influenţa soluţia instanţei în prezentul litigiu.

În condiţiile expuse se constată o examinare supreficială a cauzei, și încălcarea dreptului părţii la apărare, prin încălcarea dreptului de a prezenta probe care în viziunea sa sunt pertinente cauzei și soluţionării juste a cauzei.

După cum rezultă din proba Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 10/25 din 30.12.2025, despre a cărui efectuare a fost informată instanţa de judecată, obiectul raportului l-au constituit, printre altele, întrebări referitoare la valoarea reală a creanţelor creditoriale, precum şi la modul şi corectitudinea păstrării actelor contabile. Aceste întrebări şi răspunsurile aferente sunt esenţiale pentru examinarea cerinţei privind atragerea la răspunderea subsidiară a pârâţilor, întrucât vinovăţia acestora în intrarea în insolvabilitate a SRL „Noul Ered” nu poate fi stabilită fără o analiză tehnică de specialitate. Prin urmare, respingerea cerinţei de a prezenta proba cu expertiză echivalează cu privarea părţii de un mijloc probator determinant şi constituie o încălcare a dreptului la apărare, garantat de art. 26 din Constituţie şi de art. 6 CEDO.

Astfel, din concluziile Raportului de expertiză judiciară, menţionat supra se evidenţiază unele erori de calcul la creanţele debitoare, lipsa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, cât și lipsa informaţiei contabile pentru anii 2010-2020 la conducerea întreprinderii pe temeiul transmiterii acesteia în Arhiva Consiliului Raional, ceea ce rezumă că instanţa de fond la admiterea cerinţei de atragere la răspundere subsidiară a conducerii și asociatului întreprinderii aflată în procedura falimentului simplificat, urma a analiza și

constatările Raportului de expertiză, a cărui concluzii diferă de situaţia prezentată de administratorul insolvabilităţii și a creditorilor.

În lipsa unei cercetări multiaspectuale, cu încălcarea dreptului părţilor de a-și prezenta toate mijloacele de probă pe care le consideră pertinente apărării intereselor sale, completul de judecată atestă că soluţia instanţei de fond este afectată de temeinicie, temei pentru care urmează a fi casată, ce remiterea cauzei în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Completul de judecată reiterează că, respectarea dreptului la un proces echitabil nu se rezumă la simpla pronunțare a unei soluții, ci presupune garantarea posibilității fiecărei părți de a-și prezenta argumentele în fața primei instanțe, motiv pentru care rejudecarea cauzei este singura cale legală de a restabili echilibrul procesual.

La fel, instanța de apel subliniază că misiunea sa constituțională este de a exercita un control de legalitate și temeinicie asupra unei hotărâri judecătorești deja fundamentate pe un probatoriu contradictoriu. În speță, îngrădirea părţii la prezentarea probatoriului despre care instanţa a fost informată că este în curs de realizare, și respingerea acordării termenului de prezentare a probei, a generat o încălcare expresă a dreptului de apărare.

Prin urmare, instanța de apel nu se poate substitui instanței de fond în prima examinare a apărărilor pârâtei/apelante (precum lipsa calității de subiect al răspunderii sau prescripția), deoarece acest lucru ar echivala cu transformarea apelului într-o primă și ultimă instanță de fond pe aceste segmente de apărare, privând părțile de un control judiciar ulterior asupra acestor aspecte.

Deși, Codul de procedură civilă permite administrarea unor probe noi în apel, această posibilitate este una de excepție și nu poate fi utilizată pentru a remedia integral lipsa cercetării judecătorești din prima instanță. Or, o eventuală cercetare a întregului material probator direct în instanța de apel ar denatura natura acestei căi de atac, transformând-o într-o judecată de fond ab initio.

Așadar, instanța de apel constată că nu poate valida o hotărâre în care elementele esențiale ale răspunderii (vinovăția, legătura de cauzalitate și prejudiciul cert de 1872664,71 lei) nu au fost trecute prin „filtrul” contradictorialității în fața judecătorului de primă instanță, iar, remiterea cauzei la rejudecare reprezintă singura modalitate de a asigura apelanţilor un remediu efectiv în fața unei instanțe independente. Or, simpla examinare a argumentelor sale în

calea de atac nu poate acoperi viciul lipsei de apărare de la prima etapă procesuală. În concluzie, instanța de apel subliniază că respectarea procedurii nu este un formalism excesiv, ci fundamentul statului de drept, motiv pentru care orice hotărâre pronunțată cu ignorarea dreptului la apărare este nulă de drept și impune refacerea întregului proces de la etapa viciată.

De notat că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Âirey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Referitor la contestarea încheierii instanţei de insolvabilitate din 19 noiembrie 2025 privind aplicarea amenzii judiciare avocatului Trutnev Alexandr și pârâtului Maximenco Pavel în mărime a câte 20 unităţi convenţionale ceea ce constituie a câte 1000 lei, completul de judecată, o găseşte fondată, pe următoarele motive.

Din considerentele reţinute de instanţa de fond la aplicarea amenzii judiciare, aceasta a constatat că părăsirea şedinţei de judecată de către pârâtul Pavel Maximenco şi avocatul său Alexandr Trutnev, înainte de încheierea dezbaterilor, echivalează cu o neprezentare neîntemeiată şi constituie o încălcare a obligaţiilor procedurale ale participanţilor la proces. În consecinţă, instanţa a apreciat că situaţia creată se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 206 alin. (6) Cod de procedură civilă, justificând astfel aplicarea sancţiunii amenzii judiciare.

Completul de judecată găseşte eronate concluziile instanţei de fond că părăsirea de către parte a şedinţei de judecată, ar fi pertinente prevederilor art. 206 alin. (6) Cod de procedură civilă, pe următoarele considerente.

Potrivit art. 10 Cod de procedură civilă *(1) Sancţiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.*

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancţiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

(4) În cazurile expres prevăzute de lege, instanţa sancţionează cu amendă participanţii la proces, reprezentanţii, alte persoane care nu sînt participanţi pentru fapte ce constituie încălcări procedurale.

***Conform art. 161 alin. (1) Cod de procedură civilă** amenzile judiciare se aplică de către instanţa judecătorească, în cazurile şi în proporţiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvîrşit încălcări procedurale*.

***În conformitate cu prevederile art. 205 alin. (5) Cod de procedură civilă** Părăsirea şedinţei de judecată de către o parte sau de un alt participant la proces înainte de încheierea dezbaterilor, precum şi prezenţa în sala de şedinţe fără a lua parte la dezbateri, echivalează cu neprezentare neîntemeiată în şedinţă de judecată*.

Art. 206 alin. (6) Cod de procedură civilă prevede că *absenţa nemotivată în şedinţă a reprezentantului, dacă aceasta a cauzat amînarea judecării cauzei, se sancţionează cu amendă de pînă la 50 de unităţi convenţionale.*

Astfel, din probele materiale rezultă cu certitudine că partea pârâtă Maximenco Pavel și avocatul acestuia Trutnev Alexandr, în cadrul şedinţei de judecată a instanţei de fond au părăsit sala şedinţei de judecată până la finisarea şedinţei de judecată, fapt considerat de instanţa de fond ca o lipsă de respect faţă de instanţa de judecată și o perturbare a ordinii în cadrul şedinţei de judecată.

Completul de judecată, atestă că acţiunile pârâtului Maximenco Pavel și avocatului Trutnev Alexandr, prin părăsirea demonstrativă a şedinţei de judecată, deşi poate fi interpretată ca o acţiune de nerespect a instanţei de judecată, această acţiune nu poate fi sancţionată cu amendă prin prisma art. 205 alin. (5) și art. 206 alin. (6) Cod de procedură civilă, or după cum rezultă din actele procedurale, părăsirea şedinţei de judecată de către părţi nu a tergiversat examinarea cauzei, instanţa de judecată în aceeaşi şedinţă de judecată a dispus finalizarea examinării cauzei și s-a pronunţat cu dispozitivul hotărârii judecătoreşti.

Or, norma art. 206 alin. (6) Cod de procedură civilă expres indică că sancţiunea cu amendă este stabilită doar dacă absenţa nemotivată cauzează amânarea şedinţei de judecată, iar la speţă o careva amânare nu a avut loc, prin urmare și sancţiunea procedurală la speţă este nefondată.

În concluzie completul de judecată găseşte fondat apelul avocatului Trutnev Alexandr în interesele pârâţilor Maximenco Pavel și Maximenco Oxana, și în partea cerinţei casării încheierii instanţei de fond din 19.11.2025, privind aplicarea amenzii judiciare.

Astfel, din motivele indicate, Completul de judecată consideră necesar a casa încheierea din 19.11.2025, ca nefondată și a hotărârii judecătoreşti, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În acest sens, la rejudecare, instanța de insolvabilitate urmează să dea o apreciere corespunzătoare tuturor probelor materiale anexate la cauză, pornind de la esența solicitărilor înaintate, precum și să încadreze în limita cadrului legal acțiunea cu care a fost investită instanța judecătorească, în urma cărora, va soluționa chestiunea ridicată în speță în corespundere cu normele speciale ale Legii insolvabilității și normele generale ale Codului de procedură civilă, emițând o soluție legală și cu respectarea normelor procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 1, art. 8 din Legea insolvabilității, art. 385 lit. d), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Trutnev Alexandr în interesele pârâţilor Maximenco Oxana și Maximenco Pavel.

Se casează încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 19.11.2025 privind aplicarea amenzilor judiciare avocatului Trutnev Alexandr şi pârâtului Maximenco Pavel, în cadrul procesului civil la cererea lichidatorului S.R.L. „Noul Ered” în procedura falimentului simplificat, Nicolai Cazmalî, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Oxanei Maximenco și Pavel Maximenco, ***cu încetarea procedurii privind aplicarea amenzii judiciare.***

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cahul sediul central din 19 noiembrie 2025, adoptată pe cauza la cererea lichidatorului S.R.L. „Noul Ered” în

procedura falimentului simplificat, Nicolai Cazmalî, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților Oxanei Maximenco și Pavel Maximenco, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare, la judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.***

Decizia este definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri