Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) Judecător: Gheorghe Stratulat
Dosarul nr. 2a-2611/24
2-22182888-02-2a-27062024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

6 mai 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel depusă de avocatul Foltea Vasile în interesele lui Cavcaliuc Gheorghe, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cavcaliuc Gheorghe împotriva lui Cernăuțeanu Viorel, intervenient accesoriu ÎCS "Reforma Art" SRL, Inspectoratul General al Poliției, privind constatarea ca fiind false şi defăimătoare a informațiilor, obligarea dezmințirii informațiilor și încasarea prejudiciului moral,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 12 decembrie 2022, avocatul Foltea Vasile în interesele lui Cavcaliuc Gheorghe, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cernăuțeanu Viorel, intervenient accesoriu ÎCS "Reforma Art" SRL, Inspectoratul General al Poliției cu privire la stabilirea ca fiind falsă şi defăimătoare, cu încălcarea dreptului la prezumția nevinovăției, a informației expuse de către Viorel Cernăuțanu, în calitate de șef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul intervenției în minutul 43.25-44.52 în emisiunea „Cabinetul din umbră" din 27.10.2022, realizată de moderatorul Vitalie Călugăreanu la postul de televiziune „Jurnal TV", referitor la faptul: a) că informația privind interdicția pentru Gheorghe Cavcaliuc de a părăsi Marea Britanie este credibilă; b) că Gheorghe Cavcaliuc încearcă să se acopere cu numita activitate politică, pentru a umbri infracțiunile pe care le-a comis anterior, c) că Gheorghe Cavcaliuc are mai multe încălcări de legislație, d) că Gheorghe Cavcaliuc a comis ilegalități, în perioada cât

a fost angajat al poliției. - obligarea pârâtului Viorel Cernăuțanu, în calitate de șef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de 15 zile, să dezmintă relatările false și defăimătoare, cu încălcarea dreptului la prezumția nevinovăției, expuse în cadrul intervenției în minutul 43.25-44.52 în emisiunea „Cabinetul din umbră” din 27.102022, realizată de moderatorul Vitalie Călugăreanu la postul de televiziune „.Jurnal TV”, prin publicarea răspândirea pe cont propriu în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră” la postul de televiziune „Jurnal TV”, în perioada de maximă audiență începând cu ora 20.00, a dezmințirii cu următorul text: „Recunosc că afirmațiile și/sau informațiile pe care le-am răspândit cu privire la faptul că informația privind interdicția pentru Gheorghe Cavcaliuc de a părăsi Marea Britanie este credibilă; că Gheorghe Cavcaliuc încearcă să se acopere cu numita activitate politică, pentru a umbri infracțiunile pe care le-a comis anterior; că Gheorghe Cavcaliuc are mai multe încălcări de legislație și că Gheorghe Cavcaliuc a comis ilegalități, în perioada cât a fost angajat al poliției, sunt false, denigratoare lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a domnului Gheorghe Cavcaliuc.”, încasarea de la Viorel Cernăuțanu, șef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în beneficiul lui Cavcaliuc Gheorghe a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră” din 27.10.2022, realizată de moderatorul Vitalie Călugăreanu la postul de televiziune „Jurnal TV”, în perioada de maximă audiență începând cu ora 20.00, pârâtul Viorel Cernăuțanu, în calitate de șef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu încălcarea dreptului la prezumția nevinovăției, a răspândit informații false şi defăimătoare privind reclamantul Gheorghe Cavcaliuc.

Reține că, la întrebarea adresată de moderatorul Vitalie Călugăreanu, la minutul 42.58, citez: „Mai avem niște informații vrem să le verificăm cu ajutorul Dumneavoastră şi să ne mai dați detalii dacă cunoașteți ceva în plus ce noi nu știm. Le luăm pe rând şi o să rog să ne confirmați sau să ne infirmați dacă informațiile pe care noi le avem sunt sau nu adevărate, precum că Gheorghe Cavcaliuc ar avea interdicție de a părăsi Marea Britanie?”, pârâtul Viorel Cernăuțanu a răspuns în minutul 43.25-44.52 ci, citez: „Bine, este un subiect care mai mult vizează procuratura, dar eu o să mă ghidez de alt principiu: întotdeauna când iese film, înseamnă că a fost foc. Aici că eu nu vreau să afirm sau să infirm, dar cred că undeva loc de credibilitate există în această informație. Dar am spus că cel mai corect ar fi ca procuratura să ne confirme acest lucru sau să ne infirme după caz. Eu cunosc că acest individ are mai multe încălcări de legislație. Cel mai important, nu trebuie să confundăm activitatea lui şi o serie de ilegalități comise în perioada cât a fost angajat al poliției, cu ceea ce încearcă să demonstreze că face acuma în viața politică. De fapt, sunt două lucruri separate. Faptul că încearcă cumva să se

acopere cu așa numita activitate politică acuma, pentru toate infracțiunile care le-a făcut şi le-a comis în perioada anterioară cumva, iată, este persecutat că este în viața politică, sunt non-sens. El a comis, are ilegalități comise pentru care este documentat şi supus examinărilor de către Procuratură şi noi cunoaștem cu toții marea parte de fapte şi ilegalități care le-a comis."

Menționează că, afirmațiile făcute de pârâtul Viorel Cernăuțanu, în calitate de șef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, la data de 27.10,2022 în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră", referitor la: - faptul că informația privind interdicția pentru Gheorghe Cavcaliuc de a părăsi Marea Britanie este credibilă; - faptul că Gheorghe Cavcaliuc încearcă să se acopere cu numita activitate politică, pentru a umbri infracțiunile pe care le-a comis anterior; - faptul că Gheorghe Cavcaliuc are mai multe încălcări de legislație; - faptul că Gheorghe Cavcaliuc a comis ilegalități, în perioada cât a fost angajat al poliției, sunt false şi i-au încălcat dreptul la prezumția nevinovăției.

Remarcă că, aceste informații false, pe care pârâtul Viorel Cernăuțanu, în calitate de șef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, le-a răspândit la 27.10.2022 în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră", care, ulterior, au fost preluate de alte surse media, cum ar fi: realitatea.md4, 1-au vizat nemijlocit pe Gheorghe Cavcaliuc, încălcând dreptul la prezumția nevinovăției atentând iremediabil asupra onoarei, demnității reputației sale profesionale, deoarece: - nu a existat nu există o careva interdicție de a părăsi Regatul Unit al Marii Britanii, motiv pentru care, tirajarea acordarea statutului de „credibilă" a unei informații vădit false care nu se bazează pe un substrat factologic suficient, nu poate fi tolerată; - nu a existat nu există o sentință judecătorească prin care reclamantul Gheorghe Cavcaliuc să fie recunoscut vinovat de comiterea cărora ilegalități, încălcări ori infracțiuni.

În acest sens, face trimitere la prevederile art. 10, par.2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului, libertăților fundamentale (Convenția), art.32 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova şi art.3 alin.(3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor formalități condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii publice şi prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecției reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești. Prin urmare, această proporționalitate implică punerea în balanța de apreciere, pe de o parte, a interesului public protejat şi, pe de altă parte, a dreptului la libera exprimare într-o societate democratică.

Reține că, criticile severe făcute de pârâtul Viorel Cernăuțanu, în calitatea sa oficială de șef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, împotriva integrității profesionale morale ale reclamantului Gheorghe Cavcaliuc, în calitatea ultimului de persoană publică Președinte al Partidului Politic PACE, precum şi fost exponent al Poliției (fost șef-adjunct al Inspectoratului General al Poliției), chiar dacă au fost expuse în cadrul unor dezbateri de interes general pentru societate, - nu au fost făcute cu bună-credință cu întemeierea lor pe un substrat factologic minimal.

În acest sens, aceste informații făcute de pârâtul Viorel Cernăuțanu în cadrul intervenției în minutul 43.25-44.52 în emisiunea „Cabinetul din umbra" din 27.10.2022, nu pot fi plasate sub umbrela limitelor admisibile reglementate de Legea cu privire la libertatea de exprimare, deoarece nici acest act legislativ şi nici art. 10 al Convenției nu garantează o libertate de exprimare nelimitată chiar în ceea ce privește relatările cu privire la interes public deosebit. Exercitarea acestei libertăți oricum presupune obligații şi responsabilități.

Respectiv, deși libertatea de exprimare este un drept esențial, legislația în vigoare, tratatele internaționale instituie unele restricții în ceea ce privește discursurile ținute în mod public. Ingerința dată are menirea, inter alia, de a proteja onoarea, demnitatea şi reputația profesională, alte drepturi esențiale, care urmează a fi protejate. Or, de către pârâtul Viorel Cernăuțanu nu au fost prezentate careva probe că cele relatate în cadrul intervenției în minutul 43.25-44.52 în emisiunea „Cabinetul din umbră" din 27.10.2022, constituie adevăr corespund realității, iar maniera în care au fost prezentate aceste informații false defăimătoare, nu a fost una onestă şi echilibrată.

Consideră că scopul acestor informații false mincinoase, a fost de al umili și înjosi în fața societății, membrilor de Partid și persoanelor apropiate, dar, în mod special, în fața angajaților Poliției pe care a condus-o în perioada 2014-17.06.2019; a-i denigra imaginea; a-i leza onoarea, demnitatea și reputația profesională și de a crea suspiciuni că reclamantul ar fi un infractor.

Reține că, reieșind din maniera în care au fost prezentate informațiile ca fiind fapte veridice, expunerea arbitrară a acestora, utilizarea sintagmelor univoce care nu lasă loc de interpretare, acuzarea directă în săvârșirea unor infracțiuni de către pârât în calitatea sa oficială de Șef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,- nu permite de a încadra informația contestată în excepțiile legale prevăzute de art.6 alin.(2) şi art. 9 al Legii cu privire la libertatea de exprimare.

Remarcă că, informațiile prezentate de pârâtul Viorel Cernăuțanu în cadrul intervenției în minutul 43.25-44.52 în emisiunea „Cabinetul din umbră" din 27.10.2022, au un caracter defăimător, permit identificarea persoanei vizate deoarece de către moderator care a formulat întrebarea, a fost enunțat clar numele -

Cavcaliuc, prenumele - Gheorghe, fiind făcute în lipsa unui substrat factologic suficient, atentează inclusiv la dreptul la viață privată al acestuia. În acest sens, Convenția a stabilit că noțiunea de „viață privată” cuprinde elemente care se raportează la identitatea unei persoane, cum ar fi numele său, personalitatea, integritatea sa fizică şi morală, garanția oferită de art.8 din Convenție fiind destinată, în principal, să asigure dezvoltarea, fără ingerințe exterioare a personalității fiecărui individ în relațiile cu semenii. Respectiv, există o zonă de interacțiune între individ şi terți, care, chiar într-un context public, aparține vieții private (a se vedea Von Hannover vs Germania, par. 50).

Totodată, reține că Curtea a statuat în jurisprudența sa constantă că „dreptul la apărarea reputației este un drept care, în calitate de element al vieții private, este legat de art.8 din Convenție (a se vedea Chauvy şi alții vs Franța, par. 70). În cauza Petrina vs României, sa arătat că trebuie de găsit un echilibru între libertatea de exprimare şi dreptul la viață privată, care cade sub incidența art.8 din Convenție, echilibru care impune tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de comiterea afirmațiilor denigratoare, dacă afirmațiile reprezintă situații factuale, lipsite de suport probatoriu, efectuate în cadrul unei adevărate campanii de denigrare şi reiterate în public, prin mijloace de comunicare prin presă şi mass media cu rea-credință.

Mai mult, de atât, consideră că pârâtul, în calitatea sa oficială de al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a încălcat intenționat și cu rea-credință prevederile art. 12 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, deoarece a neglijat obligația legală de a respecta dreptul la prezumția nevinovăției și nu s-a abținut de la orice comentarii care ar sugera că Gheorghe Cavcaliuc este vinovat de comiterea unor infracțiuni, dar și de la interdicția de a face declarații publice cu privire la vinovăția reclamantului Gheorghe Cavcaliuc.

Reiterează că, reclamantul confirmă că într-adevăr deține statut procesual în anumite cauze penale, cum ar fi spre exemplu în dosarul nr.2021228005 (denumit generic „Verde de briliant”), însă până în prezent - 12.12.2022, nici o cauză penală nu a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată pentru examinare și nu există nici o sentință prin care ar fi fost constatată vinovăția sa de comiterea vreunei contravenții sau infracțiuni

Suplimentar, afirmă că, din contextul exprimării făcute de pârât în emisiune la 27.10.2022, nu reieșea clar că până la acel moment nu există o hotărâre judecătorească irevocabilă de condamnare a reclamantului Gheorghe Cavcaliuc; că este vorba de o opinie, nu de fapte confirmate; dar și că faptele pe care se bazau comentariile privind vinovăția reclamantului și calitatea procesuală a acesteia să fie expuse cu precizie.

În acest sens, menționează că prezumția de nevinovăție, reprezintă o cutumă legală utilizată în majoritatea statelor civilizate, care implică o presupunere că o

persoană este considerată ca fiind inocentă până la proba contrarie. Scopul prezumției de nevinovăție este acela de a proteja individul împotriva măsurilor abuzive, prin garantarea libertății individuale, prin stimularea căutării adevărului de către autoritățile statului prin evitarea convingerii că persoana împotriva căreia se exercită o acțiune penală este vinovată. Prin urmare, regula prezumției de nevinovăție a fost consacrată pentru prima oară de către Revoluția Franceză prin Declarația Drepturilor Omului și Cetățeanului, adoptată de Adunarea Națională a Franței la data de 26 august 1789, în conformitate cu art. 9 al căreia, „Orice om trebuie considerat nevinovat până la probarea culpabilității sale. Dacă se consideră indispensabil să fie arestat, orice severitate care n-ar fi necesară pentru a se asigura de persoana sa, trebuie să fie în mod riguros reprimată prin lege".

Relatează că, acest text a influențat decisiv, în sens umanist, toate sistemele de drept procesual penal ale Europei. Această prezumție a fost consacrată la nivel mondial de articolul II din Declarația Universală a Drepturilor Omului adoptată de ONU la 10 decembrie 1948, în conformitate cu art. II al căreia, „Orice persoană învinuită (acuzată) a fi săvârșit o infracțiune este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu a fost stabilită (dovedită) într-un proces public cu asigurarea garanțiilor necesare apărării. Mai mult, prezumția de nevinovăție a fost reiterată la nivel internațional de către Pactul Internațional al Drepturilor Civile Politice, în conformitate cu prevederile art. 14 pct.2) al căreia, „Orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată a fi nevinovată cât timp culpabilitatea sa nu a fost stabilită în mod legal".

Remarcă că, recent, Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Decizia din 10 februarie 1995, în cauza Rihemont vs. Franța a statuat că, citez: „O încălcare a prezumției de nevinovăție poate să provină nu numai din partea unor judecători sau a unui tribunal, ci din partea altor autorități publice". Astfel, în plan național, art. 21 al Constituției, care prevede că: „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale." Același principiu mai este prevăzut în art. 8 Cod de procedură penală.

Insistă că derivând din scopul procesului penal, prezumția de nevinovăție garantează protecția persoanelor în procesul penal împotriva arbitrarului în stabilirea și tragerea la răspundere penală, iar pentru ca afirmațiile persoanele cu funcții de răspundere din cadrul statului să nu încalce prevederile pct. 2 al art.6 al Convenției Europene pentru Protecția Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, aceștia pot informa societatea despre mersul urmăririi penale, să arate că o anumită persoană este bănuită de săvârșirea infracțiunii doar cu menționarea că respectivul caz mai întâi trebuie să fie examinat de către instanța judecătorească competentă.

Invocă în suportul concluziei sale referitor la faptul că pârâtul a încălcat principiul prezumției de nevinovăție, argumentele expuse de Daniel Goinic, Director al Programului Drepturile Omului, Centrul de Resurse Juridice din Moldova în articolul ,.Respectarea prezumției de nevinovăție în presă și perspectiva CEDO" 6 din 10.08.2022, care a menționat că, citez: ,.Acest principiu cel mai des poate fi încălcat prin declarațiile anticipate făcute de către un judecător, procuror sau de alți reprezentanți ai autorităților publice (Allenet de Ribemont c. Franței, Popovici c. Moldovei, Petyo Petkov c. Bulgariei etc.), indiferent la ce etapă se află examinarea cauzei (urmărire penală sau judecare). Prin urmare, Curtea face o distincție fundamentală între o declarație conform căreia cineva este doar suspectat că a săvârșit o infracțiune și o declarație clară, în absența unei condamnări definitive, că o persoană a comis infracțiunea în cauză. Cea din urmă încalcă prezumția de nevinovăție. Cu toate acestea, principiul dat nu împiedică autoritățile să informeze publicul cu privire la cercetările penale în curs, dar le impune să facă acest lucru cu toată discreția necesară (Fatullayev c. Azerbaidjan, § 159; Garycki c Poloniei, § 69)."

În consecință, reclamantul Gheorghe Cavcaliuc consideră că a fost grav afectat de caracterul manipulator al afirmațiilor şi informațiilor false dezvăluite de Viorel Cernăuțanu în cadrul intervenției în minutul 43.25-44.52 în emisiunea „Cabinetul din umbră" din 27.102022, care au influențat autoaprecierea personală întemeiată pe aprecierea societății şi au determinat excluderea sa, într-o anumită măsură, din sfera relațiilor sociale. Reclamantul a simțit că după emisiunea nominalizată în care au fost expuse informații false despre el, opinia societății, a membrilor de partid şi a foștilor colegi de serviciu despre sine s-a schimbat.

În acest sens, menționează că conform extrasului din baza de date „Colaborator", pe toată durata a avut o activitate ireproșabilă, la toate evaluările profesionale a fost totdeauna apreciat cu cel mai înalt calificativ existent - ,foarte bine", fiind menționat de zeci de ori de către conducătorii poliției, conducătorii MAI, conducerea Țării, a altor State şi Instituții internaționale de drept şi de aplicare a legii.

Din aceste considerente, prejudiciul moral cauzat reclamantului, care se va constitui în calitate de compensație de natură să aducă satisfacție persoanei lezate, reprezinte 100 000 lei şi a fost apreciat luându-se în considerație: caracterul şi gravitatea suferințelor psihice cauzate reclamantului; caracterul informației răspândite; gradul de răspândire a informației; personalitatea reclamantului; reputația şi statutul de persoană publică al pârâtului; gradul de vinovăție a pârâtului; consecințele răspândirii informației defăimătoare; starea materială a reclamantului şi cea a pârâtului; faptului că până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul nu a publicat dezmințirea solicitată.

Accentuează că, întru respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului, la 09.112022, în adresa pârâtului, în calitatea acestuia de Șef al Inspectoratului General al Poliției a fost expediată cererea prealabilă, care prin răspunsul din 14.112022, nr.34/2-F4744/22 (expediat în adresa reprezentantului reclamantului la 25.11.2022, conform mențiunilor făcute de Î.S. „Poșta Moldovei" pe plic), pârâtul, în calitate de Șef al Inspectoratului General al Poliției, a comunicat că, citez: „din conținutul exprimării relatate în cadrul emisiunii reiese clar că este vorba de o opinie şi nu de anumite fapte confirmate personal în coraport cu cetățeanul Gheorghe Cavcaliuc". Din aceste considerente, pârâtul a respins integral cererea prealabilă înaintată în interesele reclamantului Gheorghe Cavcaliuc ca fiind neîntemeiată.

Inter alia, reclamantul își întemeiază acțiunea pe următoarele prevederi legale: articolele 11, 13, 19, 43, 1998, 2036 Cod civil, articolele 1-3, 7, 10-12, 15-21, 24-26, 29 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, articolele 5-7, 56, 59, 60, 82, 85 alin. (4), 90, 166, 206 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău /sediul Rîșcani/ din 12 februarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Foltea Vasile în interesele lui Cavcaliuc Gheorghe împotriva lui Cernăuțeanu Viorel, intervenient accesoriu ÎCS "Reforma Art" SRL, Inspectoratul General al Poliției cu privire la constatarea ca fiind false și defăimătoare a informațiilor, obligarea dezmințirii informațiilor și încasarea prejudiciului moral.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Rîșcani/ din 12 februarie 2024, la data de 14 februarie 2024, avocatul Foltea Vasile în interesele lui Cavcaliuc Gheorghe a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Termenul de declararea a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui.

După cum a fost indicat mai sus, avocatul Foltea Vasile în interesele lui

Cavcaliuc Gheorghe a depus cererea de apel la 14 februarie 2024, contestând hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 12 februarie 2024, astfel se constată apelul declarat în termen.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea apelului s-a invocat, că la emiterea hotărîrii, instanţa de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată (temei de declarare a apelului prevăzută la art.386 lit.c) și d) și art.387 lit.c) CPC).

Susține partea apelantă că, instanța de fond eronat a concluzionat că intimatul Viorel Cernăuțanu, fiind invitai la 27.10.2022 în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră” difuzată la Postul de televiziune „Jurnal TV”, ar fi acționat în acea emisiune exclusiv în calitate de șef al Inspectoratului General al Poliției, în numele și interesele acestei autorități publice și, din aceste considerente, pârât ar fi trebuit să fie Inspectoratul General al Poliției.

Menționează partea apelantă că, în acest sens, instanța de fond a evitat să analizeze cu diligența corespunzătoare probele prezentate de apelant, dar și, în special conținutul afirmațiilor făcute de acesta în minutul 43.25-44.52 al emisiunii, și anume: „Bine, este un subiect care mai mult vizează procuratura, dar eu o să mă ghidez de alt principiu: întotdeauna când iese film, înseamnă că a fost foc. Aici că eu nu vreau să afirm sau să infirm, dar cred că undeva loc de credibilitate există în această informație. Dar am spus că cel mai corect ar fi ca procuratura să ne confirme acest lucru sau să ne infirme după caz. Eu cunosc că acest individ are mai multe încălcări de legislație. Cel mai important, nu trebuie să confundăm activitatea lui și o serie de ilegalități comise în perioada cât a fost angajat al poliției, cu ceea ce încearcă să demonstreze că face acuma în viața politică. De fapt, sunt două lucruri separate. Faptul că încearcă cumva să se acopere cu așa numita activitate politică acuma, pentru toate infracțiunile care le-a făcut și le-a comis în perioada anterioară cumva, iată, este persecutat că este în viața politică, sunt non-sens. El a comis, are ilegalități comise pentru care este documentat și supus examinărilor de către Procuratură și noi cunoaștem cu toții marea parte de fapte și ilegalități care le-a comis. "

Invocă partea apelantă că, modul în care intimatul a formulat și exteriorizat afirmațiile defăimătoare și mincinoase care-l vizează pe Gheorghe Cavcaliuc, folosind sintagmele: „Eu cunosc...”; „Eu o să mă ghidez...”; „Eu nu vreau să afirm sau să infirm...”; „Noi cunoaștem cu toții.. '". - demonstrează că acesta a acționat ca și persoană fizică, din motive de ură personală față de apelantul Gheorghe Cavcaliuc și în scop de răzbunare față de acesta, profitând de ocazia că deține funcția publică de șef al IGP a MAI care l-a avantajat să fie invitatul emisiunii televizate în vederea învestirii afirmațiilor sale mincinoase cu formulă credibilă.

Menționează partea apelantă că, anume din aceste considerente, dar și în

conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, apărarea judiciară a părții reclamante a fost realizată în acest caz prin opunerea de pretenții în raport cu persoana fizică Viorel Cernăuțanu, care prin expunerile personalizate referitor la Gheorghe Cavcaliuc, si-a depășit limitele realizării dreptului de pretinsă reprezentare a Inspectoratului Genera al Poliției la 27.10.2022 în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră" difuzată la Postul de televiziune „Jurnal TV” și a răspândit informația defăimătoare.

A mai invocat partea apelantă că, sunt neîntemeiate concluziile instanței de fond referitor la faptul că la 27.10.2022 în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră” difuzată la Postul de televiziune „Jurnal TV”, intimatul Cernăuțanu Viorel ar fi reprezentat exclusiv Inspectoratul General al Poliției, or, nu sunt justificate de nici o probă spre exemplu ordin de delegare a acestuia de către IGP la emisiune; ordin de achitare de către IGP a muncii prestate de reprezentare supra-program la emisiunea în direct difuzată începând cu ora 20.00, etc) și sunt în contradicție cu circumstanțele cazului.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Cavcaliuc Gheorghe - avocatul Foltea Vasile, a susținut cererea de apel declarată, solicitînd admiterea acesteia în sensul declarat.

Intimatul Cernăuțanu Viorel și intervenienții accesorii ÎCS “Reforma Art” SRL, Inspectoratul General al Poliției nu s-au prezentat în ședința instanței de apel, în pofida înștiințărilor sale legale, urmare a momentelor indicate și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind participantul prezent la proces, analizând, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participantului la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul drept unul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează, că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Totodată, sarcina instanţei de apel derivă, reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Colegiul reține că din materialul probatoriu rezultă că, în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră” din 27.10.2022, realizată de moderatorul Vitalie Călugăreanu la postul de televiziune „Jurnal TV”, în perioada de maximă audiență începând cu ora 20.00, intimatul Viorel Cernăuțanu, a fost invitat în calitate de șef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Se constată că, la întrebarea adresată de moderatorul Vitalie Călugăreanu, la minutul 42.58: „Mai avem niște informații vrem să le verificăm cu ajutorul Dumneavoastră şi să ne mai dați detalii dacă cunoașteți ceva în plus ce noi nu știm. Le luăm pe rând şi o să rog să ne confirmați sau să ne infirmați dacă informațiile pe care noi le avem sunt sau nu adevărate, precum că Gheorghe Cavcaliuc ar avea interdicție de a părăsi Marea Britanie?”, intimatul Viorel Cernăuțanu a răspuns în minutul 43.25-44.52 că: „Bine, este un subiect care mai mult vizează procuratura, dar eu o să mă ghidez de alt principiu: întotdeauna când iese film, înseamnă că a

fost foc. Aici că eu nu vreau să afirm sau să infirm, dar cred că undeva loc de credibilitate există în această informație. Dar am spus că cel mai corect ar fi ca procuratura să ne confirme acest lucru sau să ne infirme după caz. Eu cunosc că acest individ are mai multe încălcări de legislație. Cel mai important, nu trebuie să confundăm activitatea lui şi o serie de ilegalități comise în perioada cât a fost angajat al poliției, cu ceea ce încearcă să demonstreze că face acuma în viața politică. De fapt, sunt două lucruri separate. Faptul că încearcă cumva să se acopere cu așa numita activitate politică acuma, pentru toate infracțiunile care le-a făcut şi le-a comis în perioada anterioară cumva, iată, este persecutat că este în viața politică, sunt non-sens. El a comis, are ilegalități comise pentru care este documentat şi supus examinărilor de către Procuratură şi noi cunoaștem cu toții marea parte de fapte şi ilegalități care le-a comis."

Subsecvent, Colegiul atestă că conținutul relatat mai sus, se regăsește pe site-ul Postului de televiziune „Jurnal TV", la următorul link: https://www.jurnal.md/ro/news/282baf3f82a078e0/video-cavcaliuc-are-interdictia-de-aparasi-marea-britanie-precizarile-sefului-igp.html.

Ulterior, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, Cavcaliuc Gheorghe, la 09 noiembrie 2022, a expediat în adresa intimatului Cernăuțeanu Viorel, în calitatea acestuia de Șef al Inspectoratului General al Poliției o cererea prealabilă, privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului moral cauzat, în sumă de 100 000 lei. (f.d.28-29)

Cererea prealabilă, privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului moral cauzat, în sumă de 100 000 lei, a fost respinsă prin răspunsul din 14 noiembrie 2022, nr.34/2-F-4744/22, expediat în adresa reprezentantului apelantului la 25 noiembrie 2022, conform mențiunilor făcute de Î.S. „Poșta Moldovei" pe plic. (f.d.30)

De asemenea rezultă că, intimatul Cernăuțeanu Viorel nu a satisfăcut pretențiile formulate în cererea prealabilă. Drept urmare, la 12 decembrie 2022, avocatul Foltea Vasile în interesele lui Cavcaliuc Gheorghe s-a adresat cu cererea de chemare respectivă în instanța de judecată împotriva lui Cernăuțeanu Viorel, intervenient accesoriu ÎCS "Reforma Art" SRL, Inspectoratul General al Poliției cu privire la constatarea ca fiind false și defăimătoare a informațiilor, obligarea dezmințirii informațiilor și încasarea prejudiciului moral.

Prima instanţă judecând cauza în fond, prin hotărârea din 12 februarie 2023 a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, și respingerii acesteia ca fiind nefondată.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea acțiunii este una corectă, rezultată din

aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelanților, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

În materie de drept, Colegiul civil menționează că, conform dispozițiilor art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripție. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.

Potrivit art. 16 alin. (1) – (5) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației şi, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație. Dacă se constată că informația la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspândit informația sau autorul informației satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate. Rectificarea sau dezmințirea informației, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, iar dacă informația a fost răspândită de mass-media şi publicația sau emisiunea care a răspândit această informație apare mai rar decât o dată la 15 zile, în următorul număr sau emisiune. Plata compensațiilor în temeiul cererii prealabile se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile sau într-un alt termen convenit de părți. În cazul refuzului de a satisface, integral sau parțial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de

chemare în judecată.

Conform art.17 alin. (1) al Legii citate supra, statuează că cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile.

Colegiul relevă că prima instanță corect a constatat că acțiunea înaintată de avocatul Foltea Vasile în interesele lui Cavcaliuc Gheorghe a fost depusă în instanță cu respectarea procedurii prealabile și cu respectarea termenului de prescripție, dînd apreciere fondului pretențiilor formulate de apelant.

Astfel, după cum rezultă din actele cauzei apelantul susține că informația expusă de către Cernăuțeanu Viorel, în calitate de șef al IGP al MAI în cadrul intervenției în minutul 43.25-44.52 în emisiunea „Cabinetul din umbră" din 27.102022, realizată de moderatorul Vitalie Călugăreanu la postul de televiziune „.Jurnal TV", cu următorul conținut: „Bine, este un subiect care mai mult vizează procuratura, dar eu o să mă ghidez de alt principiu: întotdeauna când iese film, înseamnă că a fost foc. Aici că eu nu vreau să afirm sau să infirm, dar cred că undeva loc de credibilitate există în această informație. Dar am spus că cel mai corect ar fi ca procuratura să ne confirme acest lucru sau să ne infirme după caz. Eu cunosc că acest individ are mai multe încălcări de legislație. Cel mai important, nu trebuie să confundăm activitatea lui şi o serie de ilegalități comise în perioada cât a fost angajat al poliției, cu ceea ce încearcă să demonstreze că face acuma în viața politică. De fapt, sunt două lucruri separate. Faptul că încearcă cumva să se acopere cu așa numita activitate politică acuma, pentru toate infracțiunile care le-a făcut şi le-a comis în perioada anterioară cumva, iată, este persecutat că este în viața politică, sunt non-sens. El a comis, are ilegalități comise pentru care este documentat şi supus examinărilor de către Procuratură şi noi cunoaștem cu toții marea parte de fapte şi ilegalități care le-a comis", conține declarații false și defăimătoare, care încalcă dreptul la prezumția nevinovăției, considerând că în esență informația difuzată poartă un caracter defăimător care îi lezează onoarea, demnitatea și reputația, cauzându-i un prejudiciu de imagine, deoarece acestea sunt fapte și judecăți de valoare fără un substrat factologic suficient.

Concomitent, art. 3 alin.(1) și (2) al Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, stabilește că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât şi forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.

Reieșind din prevederile legale elucidate supra, Colegiul determină că libertatea la exprimare cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Se înțelege că onoarea este un sentiment complex, determinat de

percepția pe care fiecare persoană o are despre demnitatea sa, în timp ce reputația înseamnă felul în care o persoană este considerată în societate și este dobândită prin modul exemplar în care persoana se comportă în societate.

Prin urmare, orice atingere adusă demnității și reputației persoanei, o expune pe aceasta excluderii într-o măsură mai mare sau mai mică din sfera relațiilor sociale, iar lezarea onoarei presupune că persoana simte schimbarea opiniei societății despre sine.

Este notabil că prevederile art. 7 alin.(2) al Legii nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, stipulează că, persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație.

Subsecvent, reieșind din prevederile art. 43 alin. (1) din Codul civil, în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.

La caz, Colegiul reține că, persoana care se consideră lezată poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat, iar restabilirea persoanei în drepturi poate fi făcută numai în cazul în care s-a constatat cu certitudine că informația este falsă, dar acțiunea urmează a fi depusă împotriva unui pîrît corespunzător. Aspectul defăimător al informației nu se prezumă, iar persoana care se consideră lezată urmează și are obligația să dovedească că a suferit o atingere a personalității, a reputației profesionale.

Reglementările similare sunt prevăzute şi la art. 24 al Legii cu privire la libertatea de exprimare în conformitate cu care, sarcina probațiunii este pusă pe seama reclamantului care trebuie să dovedească că pârâtul a răspândit informația, îl vizează şi este defăimătoare, informația constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esență falsă, sau judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient, existența şi cuantumul prejudiciului cauzat.

Colegiul subliniază că, prevederile legale citate supra, trebuie interpretate şi aplicate în concordanță cu jurisprudența Curții Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, pentru că libertatea de exprimare este garantată şi de art. 10 din Convenția Europeană, care prin paragraful al doilea permite statelor să aducă anumite limitări acestei libertăți, cu condiția să respecte cerințele prevăzute de Convenție pentru valabilitatea lor. Astfel, s-a prevăzut că "exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri şi responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (…) protecția reputației sau a

drepturilor altora(...)”.

Subsecvent este de menționat că determinând distincția clară între informații, denumite fapte, şi opinii, denumite judecăți de valoare, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a remarcat că existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul judecăților de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit.

În cazul judecăților de valoare, proba veridicității este imposibilă, iar exigența administrării ei afectează esența libertății de opinie, care constituie unul din elementele fundamentale ale dreptului garantat de art.10 din Convenție.

În această ordine de idei la caz prezintă relevanță și prevederile art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, care stabilește că judecată de valoare constituie opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit, iar judecată de valoare fără substrat factologic suficient constituie judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate.

Este notabil că dreptul de a cere constatarea ca fiind false și defăimătoare a informațiilor, obligarea dezmințirii informațiilor și încasarea prejudiciului moral este unul incontestabil. Totuși, realizarea lui este ținută de o justă calificare a raportului juridic material litigios și utilizarea metodelor coerente de apărare și desigur înaintarea unei acțiuni împotriva pîrîtului corespunzător.

Reieșind din normele legale enunțate și din circumstanțele speței, instanța de apel reține ca întemeiată concluzia instanței de fond precum că calitatea procesuală de pârât atribuită de către reclamant lui Cernăuțeanu Viorel, nu este corespunzătoare, or, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, pârât în cauzele cu privire la defăimare poate fi persoana care a răspândit informația, autorul informației şi, după caz, persoana de la care a fost preluată informația.

Respectiv rezultă că, pretențiile cu privire la obligarea dezmințirii informațiilor și încasarea prejudiciului moral, au fost înaintate față de un pîrît necorespunzător. Or, la caz se constată că Cernăuțeanu Viorel, a fost invitat în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră” difuzată la Postul de televiziune „Jurnal TV”, în calitate de persoană publică, deținând funcția de șef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și nu în calitate de persoană fizică.

În acest sens, se face referire la art. 25 alin. (1) din Legea menționată supra, orice dubiu rezonabil cu privire la acordarea statutului de persoană privată sau publică se interpretează în favoarea acordării statutului de persoană publică.

Totodată, potrivit constatărilor expuse supra, apelantul Cavcaliuc Gheorghe nu este în drept de a solicita de la Cernăuțeanu Viorel dezmințirea informațiilor și repararea prejudiciului moral, în calitate de persoană fizică, or, ultimul în cadrul

emisiunii „Cabinetul din umbră” difuzată la Postul de televiziune „Jurnal TV”, a fost invitat în calitate de reprezentant al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, deținând statut de persoană publică.

Cu toate acestea, reclamantul/apelant Cavcaliuc Gheorghe a înaintat pretențiile sale față de pârâtul - Cernăuțeanu Viorel, fapt care denotă temeinicia concluziei primei instanțe, privind respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, or, reclamantul/apelant a înaintat acțiunea sa față un pârât necorespunzător.

În aceeași ordine de idei, dat fiind faptul că, Cavcaliuc Gheorghe a formulat pretenții față de un pârât necorespunzător, totodată a invocat un temei legal neaplicabil speței, Colegiul civil consideră irelevante argumentele apelantului Cavcaliuc Gheorghe cu privire la aspectele de fapt și normele de drept reflectate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, or, abordarea problemelor ridicate de către acesta, ar fi oportună în condițiile înaintării acțiunii către un pârât corespunzător.

Argumentele apelului precum că, pîrîtul/intimat Cernăuțeanu Viorel a vorbit din nume propriu, în calitate de persoană fizică și urmează să dezmintă informația răspîndită, nu pot fi reținute de către instanța de apel în situația în care, ultimul în cadrul emisiunii „Cabinetul din umbră” difuzată la Postul de televiziune „Jurnal TV”, a fost invitat în calitate de reprezentant al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, deținând statut de persoană publică.

De asemenea nu pot fi reținute argumentele reprezentantului apelantului cu referire la obligația primei instanțe să înștiințeze din oficiu potrivit art.62 Cod de procedură civilă, Inspectoratul General al Poliției pentru intervenire în proces.

Or, instanța nu avea obligația să înștiințeze din oficiu IGP potrivit art. 62 CPC, dacă instituția avea deja calitatea de intervenient accesoriu. Dispozițiile art. 62 se aplică doar în cazul în care autoritatea publică nu este parte în proces, iar participarea sa este considerată necesară.

În final, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a determinat raportul juridic și corect a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Cavcaliuc Gheorghe. Or, prin cererea de apel depusă, partea apelantă nu a prezentat probe în vederea combaterii constatărilor reținute de instanța de fond și emiterii unei hotărâri judecătorești diferită de cea contestată, argumentele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate și neprobate, iar pe cale de consecință, Colegiul judiciar precizează netemeinicia în ansamblu a cererii de apel declarate, dat fiind faptul că, în susținerea acesteia, partea apelanta nu a adus niciun argument plauzibil, ori circumstanțele invocate în cererea de apel sunt combătute prin actele anexate la materialele cauzei și contravin prevederilor legale.

Ca urmare, în lipsa unor argumente coerente şi convingătoare, precum şi a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul

conchide că, instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate şi a aplicat corect normele de drept material şi procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 ale Codului de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului nu sunt în măsură să determine contrariul, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Foltea Vasile în interesele lui Cavcaliuc Gheorghe.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cavcaliuc Gheorghe împotriva lui Cernăuțeanu Viorel, intervenient accesoriu ÎCS "Reforma Art" SRL, Inspectoratul General al Poliției, privind constatarea ca fiind false și defăimătoare a informațiilor, obligarea dezmințirii informațiilor și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul — Ruxanda Pulbere

Judecătorii — Roman Pascari

Ala Malîi