Dosarul nr. **2a-83/24** judecătoria Soroca, sediul central
Judecător C. Botnaru

D E C I Z I E
02 mai 2024

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți
În componenţa
președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
judecători Iulia Grosu Andrian Ciobanu
grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Havrun Alexandru în interesele lui Melnic Aliona împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 18.10.2023, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de Melnic Aliona, persoană interesată IP „Agenția Servicii Publice" Florești, privind constatarea faptului care are valoare juridică

a c o n s t a t a t :

Pretenţiile reclamantului:

La data de 09.06.2023, Melnic Aliona prin intermediul avocatului său Havrun Alexandru, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind constatarea faptului care are valoare juridică, solicitând recunoașterea paternității Savcenco Andrei *****, născut la *****, decedat la *****, identificat prin pașaportul nr. ***** eliberat de statul *****în privința copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****.

În motivarea cererii depuse a indicat că, Melnic Aliona s-a aflat în relații de concubinaj cu cetățeanul statului ucrainean Savcenco Andrei ***** din perioada anului 2006 și până la decesul acestuia, care a avut loc la *****, ducând un trai în comun atât în ***** cât şi peste hotarele țării. Din relația respectivă a rezultat un copil, fiul *****, născut la *****. Cu părere de rău, din cauza decesului subit a lui Savcenco Andrei nu a fost posibil de depus declarația de paternitate la Serviciul Stare Civilă, iar în certificatul de naștere a copilului la rubrica tată nefiind indicată nici o persoană *(această rubrică nefiind completată),* deoarece la momentul perfectării certificatului de naştere a copilului Savcenco Andrei nu se afla în teritoriu, iar ulterior, din lipsa timpului nu s-a prezentat la organele de stare civilă pentru a depune declarația de paternitate.

Susține că, la momentul actual a apărut necesitatea perfectării certificatului de naștere a copilului minor cu indicarea tatălui biologic al acestuia. A subliniat că într-adevăr cetățeanul statului ucrainean Savcenco Andrei ***** este tatăl biologic al copilului *****, născut la ***** circumstanțe ce se confirmă prin traiul acestora comun, efectuarea în biserică a procedurii de botez a copilului, unde el este înscris în calitate de tată al copilului. Totodată circumstanțele de trai în comun şi faptul că petiționara împreună cu decedatul Savcenco Andrei duceau un trai de familie se confirmă prin numeroasele poze foto, cât şi de vecinii din *****. Mai mult ca atât, petiționara l-a înmormântat pe Savcenco Andrei asigurând transportarea cadavrului de peste hotare.

În drept, și-a întemeiat cererea în baza art. 48 Codul familiei, art. 5, 7, 33, 33/1, 279 alin.(1) lit. a), 281 alin.(2) lit. d), 283, 284 Cod de procedură civilă.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 18 octombrie 2023, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La data de 23.10.2023 Melnic Aliona reprezentată de avocatul Havrun Alexandru a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii petiționarei.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Astfel, apelul a fost declarat în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că consideră că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și pasibilă casării în temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) și d) CPC, deoarece concluziile instanței de fond, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei. Totodată instanța de fond la soluționarea litigiului a aplicat în mod eronat legea materială.

Astfel, în motivarea cererii de apel apelantul reiterează argumentele expuse în cererea inițială.

Apelanta susține că într-adevăr cetățeanul statului ucrainean Savcenco Andrei ***** este tatăl biologic al copilului *****, născut la ***** circumstanțe ce se confirmă prin traiul acestora în comun, prin efectuarea în biserică a botezului copilului, unde el este înscris în calitate de tată al copilului.

Totodată, circumstanțele de trai în comun se probează și prin faptul că petiționara împreună cu Savcenco Andrei duceau un trai de familie se confirmă prin numeroasele fotografii cât pot fi confirmate și de vecinii din *****.

Mai mult decât atât, petiționara l-a înmormântat pe Savcenco Andrei asigurând transportarea cadavrului de peste hotare.

La data de 05.05.2024 IP Agenția Servicii Publice a înregistrat referință la cererea de apel în care a invocat că, susține faptul că potrivit datelor deținute în fondul de arhivă al Agenției Servicii Publice, nașterea copilului este înregistrată la data de ***** de către Oficiul Stare Civilă Florești sub actul nr. 228, unde în calitate de părinți figurează mama – Melnic Aliona, iar la rubrica date despre tata aceasta rămâne a fi necompletă la declarația mamei solitare, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (6) al Legii nr. 100-XV din 26.04.2001 privind actele de stare civilă.

În concluzie, intimata consideră că apelanta urma să dovedească faptul că Savcenco Andrei se recunoștea pe sine ca tatăl copilului *****, iar prin comportamentul său și prin acțiunile sale dădea de înțeles acest fapt.

Menționează și prevederile art. 69 alin. (2) lit. c) potrivit cărora doar hotărârea judecătorească privind recunoașterea paternității servește temei pentru operarea mențiunilor în actul de naștere al copilului.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei Melnic Aliona avocatul Havrun Alexandru a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 18.10.2023, cu pronunțarea unei noi prin care să fie admisă cererea petiționarei.

Intimatul IP Agenția Servicii Publice Florești nu s-a prezentat, însă prin referință a

solicitat examinarea cererii de apel în lipsa sa.

Potrivit prevederilor art.379 alin. (2) CPC, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărârea casată integral cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art. 386 alin. 1 Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Materialele cauzei atestă că la data de 09.06.2023, Melnic Aliona prin intermediul avocatului său Havrun Alexandru, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind constatarea faptului care are valoare juridică, solicitând recunoașterea paternității Savcenco Andrei *****, născut la *****, decedat la *****, identificat prin pașaportul nr. ***** eliberat de statul *****în privința copilului minor *****, născut la *****.

Conform prevederilor art. 279 al. 1 lit. a) CPC, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauzele cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică.

Potrivit art. 280 alin. (1) CPC, în procedură specială, cauzele se examinează de instanţele judecătoreşti după regulile de examinare a acţiunilor civile, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul cod la cap. XXIII-XXXIV şi în alte legi.

În conformitate cu art. 281 alin. (1), (2) lit. d) CPC, (1) Instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. (2) Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate recunoaşterea paternităţii.

Colegiul civil reține că la examinarea cauzelor în procedură specială, alături de regulile generale ale procedurii judiciare civile, se aplică şi norme procesuale speciale, care reflectă specificul examinării fiecărei categorii de cauze ale procedurii speciale. Totuși, procedura specială este indisolubil legată de celelalte feluri de proceduri judiciare civile. Aceasta decurge din principiile comune care reglementează ordinea de examinare a cauzelor civile şi care permit stabilirea regulilor generale ale procedurii judiciare civile.

Petiționara dorește constatarea faptului paternității Savcenco Andrei *****, născut la *****, decedat la *****, identificat prin pașaportul nr. ***** eliberat de statul *****în privința copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****.

De faptul dat are nevoie pentru perfectarea certificatului de naștere a copilului minor în care să fie indicat tatăl biologic al acestuia.

Faptul recunoașterii paternității în privința copilului născut de la părinți necăsătoriți se constată de instanța judecătorească numai în cazul în care tatăl presupus al copilului a decedat. Constatarea unui astfel de fapt este generat de apariția la copil a drepturilor patrimoniale și personale nepatrimoniale (succesiune, pensie în cazul pierderii întreținătorului, dreptul copilului la numele și patronimicul tatălui etc.).

Ținând cont de scopul pentru care este necesară constatarea faptului care are valoare juridică, la persoanele interesate pot fi, în special, atribuite: persoanele (cetățeni, organizații) drepturile cărora pot fi afectate în legătură cu constatarea unui fapt – alți succesori (articolele 1500, 1450, 1505, 1515 Cod civil), alți cetățeni care au dreptul la pensie sau la recuperarea daunei în cazul morții întreținătorului; - organele și instanțele în care petiționarul are intenție să folosească hotărârea instanței judecătorești despre constatarea unui fapt – organele din domeniul muncii și protecției sociale, organizațiile de asigurare, persoanele obligate să recupereze dauna cauzată prin vătămarea sănătății sau moartea întreținătorului etc.

Materialele cauzei atestă că din anul 2006 și până în anul 2023 Melnic Aliona și Savcenco Andrei s-au aflat în relații în relații de concubinaj, fapt confirmat prin certificatul nr.130 din 23.05.2023. Iar, din această relație la ***** s-a născut copilul comun *****, deoarece la momentul perfectării certificatului de naştere Savcenco Andrei *****, tatăl al copilului, se afla peste hotarele ţării, copilul a fost înregistrat ca fiind născut de mamă solitară, fapt confirmat prin actul de naştere nr.228 din ***** (f.d.21).

Mai mult, în baza acestui act OSC Florești a eliberat certificatul de naștere ***** pe numele ***** (f.d.7).

Este de menționat că în conținutul actul de naştere nr. 228 din ***** cât și certificatul de naștere *****, la rubrica „părinții”, este indicată doar mama, Melnic Aliona, iar rubrica ”date despre tată” nu este completată.

S-a mai constatat potrivit certificatului de botez se adeverește botezul și mirungerea lui *****, iar slujba a fost oficiată după obiceiul și în conformitate cu canoanele Bisericii creștin-ortodoxe la ***** de către preotul ***** în biserica „Sf. Arhangheli Mihail şi Gavriil” (f.d.8 verso).

La 02 iunie 2013 Savcenco Andrei a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces seria V-ИК № 713965 din ***** eliberat de Direcția Principală a Oficiului de Stare Civilă din regiunea Moscova (f.d.6).

Totodată, la materialele dosarului a fost anexat certificatul nr. 136 din 30 mai 2023 eliberat de Primăria com. Sevirova r. Florești prin care se confirmă faptul că, în anul 2013 Melnic Aliona la înmormântat pe concubinul său Savcenco Andrei ***** în ***** (f.d.12).

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei Melnic Aliona avocatul Havrun Alexandru a explicat că, este necesară constatarea paternității pentru a-i fi cunoscut

copilului numele tatălui său, și pentru a primi o indemnizație pentru pierderea întreținătorului, mai ales că starea financiară a familiei este grea.

La fel, a explicat că defunctul nu are rude în Republica Moldova, acesta a fost cetățean al Ucrainei, a decedat în Federația Rusă, fiind înmormântat în Republica Moldova de către apelanta Melnic Aliona, care deținea actele de identitate a defunctului în original.

Instanța de fond eronat a respins cererea petiționarei deoarece aceasta contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, nu a prezentat probe din care s-ar constatat că anume Savcenco Andrei în timpul vieții sale recunoștea paternitatea.

La caz, însă petiționara în cerere a indicat eronat persoana interesată, deoarece Agenția Servicii Publice nu are interes în prezenta cauză.

În baza circumstanţelor de fapt şi de drept susmenţionate, Colegiul Civil consideră apelul depus de către Havrun Alexandru în interesele lui Melnic Aliona ca fiind întemeiat şi necesar a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri.

În temeiul art.385 lit. c), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Apelul declarat de Havrun Alexandru în interesele lui Melnic Aliona se admite.

Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 18.10.2023, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de Melnic Aliona, persoană interesată IP „Agenția Servicii Publice” Florești, privind constatarea faptului care are valoare juridică se casează cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea înaintată de Melnic Aliona se respinge.

Decizia cu drept de atac la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție..

Președintele ședinței,
Judecător: Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu