Dosarul nr. 4-2405/2023
4-23093791-4-30 06 2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
grefierului: Mihaela Coropcean
în lipsa agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție ,,Centru,, al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Vitali/nr.17902, și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cet. *****Gheorghe;

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea cet. *****Gheorghe, ***** *a.n., IDNP *****, domiciliat în **********,* în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

La 22 iunie 2023, agentul constatator, din cadrul Direcției de Poliție ,,Centru,, al Inspectoratului Național de Securitate Publică, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 040708, în privința cet. *****Gheorghe, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 22 iunie 2023, ora 19:10 min, în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, conducea mijlocul de transport cu n.î. *****, a depășit limita de viteză de 50 km/h prin localități, deplasându-se cu viteza de viteza de 74 km/h.

Totodată, în legătură cu faptul că persoana a acumulat peste 11 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea acestuia la răspundere contravențională în condițiile art. 236 alin. (2) al Codului Contravențional, și privarea acestuia de dreptul de conduce mijloace de transport de la 6 (șase) luni la un an, conform prevederilor art. 36 alin. (2) Cod ontravențional

Astfel, la 26 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție ,,Centru,, al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în temeiul art. 395 din Codul contravențional, a remis cauza contravențională conform competenței materiale, instanței de judecată.

Agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție ,,Centru,, al Inspectoratului Național de Securitate Publică, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la ședința de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel că, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată

la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu a înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării la proces, motiv din care, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa făptuitorului, cu remiterea în adresa acestuia a copiei hotărârii.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată fixează că, vinovăția cet. *****Gheorghe este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, adică *„Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”*, reieșind din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, cet. *****Gheorghe la 22 iunie 2023, ora 19:10 min, în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, conducea mijlocul de transport cu n.î. *****, a depășit limita de viteză de 50 km/h prin localități, deplasându-se cu viteza de viteza de 74 km/h, astfel încălcând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Vinovăția făptuitorului este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 040708, întocmit în privința făptuitorului în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional;
- buletin de verificare metrologică serie nr. I 000979, eliberat la 26 decembrie 2022 și valabil până la 29 noiembrie 2023;
- certificatului eliberat de Direcția de Patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr. 34/17-2608 din 19.04.2023;
- imagine foto, din care rezultă că, la 22 iunie 2023, ora 19 și 10 min., autovehiculul cu n/î „*****”, se deplasa cu 74 km/h;
- cazierul contravențional eliberat pe numele cet. *****Gheorghe, potrivit căruia în perioada 23.12.2022 – 23.06.2023, a acumulat 11 puncte de penalizare;

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, făptuitorul întemeiat a fost identificat ca persoana care la 22 iunie 2023, ora 19 și 10 min., a depășit viteza de circulație, deplasându-se cu 74 km/oră, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor

pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

În cazul supus examinării, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a imaginilor foto, s-a stabilit cu certitudine că, ultimul se deplasa cu 93 km/h, fapt care contravine pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Totodată, instanța reține că, că imaginea foto, a fost obținută de către agentul constatator urmare a utilizării aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip "TC007105", care a fost certificat şi omologat prin buletinul de verificare metrologică I 000978, iar prin copia certificatului eliberat de Direcția de Patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției - se confirmă că agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajul medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare şi înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip "Laser LTI 20/20 TruCam II" şi respectiv, este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite.

Ținând cont de faptul că, făptuitorul a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia "*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, făptuitorul a recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale în cadrul ședinței de judecată, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. *****Gheorghe a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile cet. *****Gheorghe întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția făptuitorului de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție - este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice ultimului să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă, cu aplicarea punctelor de penalizare.

De asemenea, instanța de judecată reține că, agentul constatator al Direcției de Poliție „Centru„ al Inspectoratului Național de Securitate Publică, a solicitat privarea conducătorului auto de dreptul de a conduce vehicule, ca rezultat al acumulării a 11 de penalizare.

În acest mod, cu referire la demersul de privare de dreptul special, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolul XIII al cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravențiilor, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Alineatul (2) al articolului nominalizat, stipulează că, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, remite cauza contravenţională, spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Totodată alin. (5) art. 36 Cod contravențional prevede că, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

Astfel, din informaţia cuprinsă în cazierul contravenţional al lui *****Gheorghe, rezultă că pînă în prezent, acesta a acumulat în total de 11 puncte de penalizare, valabile în calitate de sancţiuni complementare, iar aplicarea sancţiunii principale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, constatate la data de 22 iunie 2023, mai condiţionează acumularea a 3 puncte de penalizare, însumând un total de 16 puncte de penalizare *dintre care 11 sunt expirate*, or, potrivit cazierului contravențional pe parcursul ultimei perioade de 6 luni, ultimul nu are acumulate puncte de penalizare.

Prin urmare, instanța reieşind din materialele cauzei contravenţionale şi din prevederile enunţate supra, denotă că la momentul adoptării prezentei hotărâri, punctle de penalizare aplicate conform cazierului contravenţional nu mai sunt valabile şi nu mai pot fi luate în considerare. Astfel nefiind întrunite condiţiile prevăzute de art. 36 alin. (2) Cod

contravenţional, motiv pentru care, demersul agentului constatator de privare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

În lumina celor expuse şi apreciate, instanţa de judecată, va respinge propunerea Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în partea privării făptuitorului de dreptul de a conduce vehicule.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de existența circumstanței agravante prevăzute de art. 43 alin (1) lit. b) din Codul contravențional, adică săvârşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, instanța de judecată conchide că, pedepsele contravenționale aplicate anterior făptuitorului, urmare a comiterii mai multor contravenții din domeniul circulației rutiere, nu și-au atins scopul de corectare și reeducare a persoanei, așa încât, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor rațiunii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Gheorghe a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 36, 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Â T:

Se recunoaște vinovat cet. *****Gheorghe, ***** *a.n., IDNP *****, domiciliat în **********-* în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare,

Se explică cet. *****Gheorghe că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge demersul agentului constatator al Direcţiei patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP –, cu privire la privarea lui cet.. *****Gheorghe de dreptul de a conduce vehicule, ca fiind nefondat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Elena Costiuc
Judecător