dosar nr.4-148/2023
d.electr. 4-23177596-38-4-13122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 decembrie 2023 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Iurie Hîrbu
grefier Ina Meleca

în prezența agentului constatator reprezentant al IP Telenești Covaș Adrian
în prezența contravenientului ***** Andrei
în prezența victimei *****

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravențională pornită în privința lui

***** **Andrei**
născut la data de ***** IDNP ***** , domiciliat în s. ***** r. Telenești

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional

a c o n s t a t

***** Andrei semnînd la data de 05.12.2023 ordinul de restricție, prin care a fost obligat să părăsească domicliul său din or. Telenești str. Eugen Coca 29, nu a executat ordinul de restricție de urgență și intenționat la data de 08.12.2023, în jurul orei 21:25 a revenit din nou la domiciliul său , astfel prin acțiunile sale nu a executat ordinul de restricție, contravenție prevăzută de art.318[1] Cod Contravențional.

În baza procesului - verbal cu privire la contravenţie din 11.12.2023, acţiunile lui ***** Andrei au fost încadrate de agentul constatator în baza art.318[1] Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată agentul constatator fiind citat în ordinea stabilită de lege sa prezentat, unde a susținut procesului verbal cu privire la contravenție solicitînd muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul ***** Andrei fiind prezent în ședință de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția și a optat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima ***** de asemenea a susținut că soțul a fost violent, însă optează pentru o pedeapsă mai blîndă, adică cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia lui ***** Andrei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.12.2023, ***** Andrei a fost acuzat de Inspectoratul de Poliție Telenești pentru faptul că semnînd la data de 05.12.2023 ordinul de restricție, prin care a fost obligat să părăsească domicliul său, nu a executat ordinul de restricție de urgență și intenționat tot în aceiași zi de 08.12.2023, în jurul orei 21:25 a revenit din nou la domiciliul său , astfel prin acțiunile sale nu a executat ordinul de restricție, contravenție prevăzută de art.318[1] Cod Contravențional.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 11.12.2023 în prezența contravenientului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod contravenţional.

De asemenea culpa contravenientului este stabilită și prin cererea depusă la IP Telenești de către victima Borș Mariana din care reiese că la data de 08.12.2023, ***** Andrei nu a executat ordinul de restricție de urgență care a fost întocmit tot la data de 05.12.2023 revenind la domiciliu unde a manifestat un comportament agresiv.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa a constatat cert că contravenientul inteționat nu a executat cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, ***** Andrei a comis contravenția prevăzută de art.318[1] Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru *,,neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*."

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Prin prisma art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Drept circumstanţe atenuante, instanţa de judecată constată recunoașterea vinovăţiei și căința sinceră.

Careva circumstanţe agravante, prevăzute de art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

Constatând și elucidând circumstanţele descrise supra, instanţa de judecată consideră raţional ca lui ***** Andrei, să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, care prezintă un pericol social sporit și a cărtermen va fi corespunzătoare cu sancţiunea prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului ***** Andrei în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 914393 din 11.12.2023, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivite cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui ***** Andrei să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată probele prezentate nu au fost contestate de către contravenient, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luînd în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că făptuitorul este vinovat în săvârşirea faptei imputate acţiunile căreia se califică potrivit art.318 [1] Codului Contravenţional, şi ca urmare instanţa consideră oportună şi echitabil aplicarea acestuia a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 ore.

În temeiul art.395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

***** **Andrei**, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional şi în temeiul normei indicate i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 ore.

Se explică contravenientului ***** Andrei prevederile art 37 al.6) Cod Contravenţional, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţi această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Contravenientul ***** Andrei în instanța de judecată va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

În termen de 10 zile de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești, copia acesteea cu dispoziția de executare a hotărîrii se va expedia în adresa Biroului de Probațiune Telenești.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei, judecător Iurie HÎrbu
Copia corespunde originalului
Judecător Iurie Hîrbu