Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul central, judecător – Clevada Adrian
Dosarul nr. 3r-667/25
2-25132653-02-3r-31102025

D E C I Z I E

16 martie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău, al Cancelariei de Stat,

împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni sediul central, din 09 octombrie 2025,

emisă la acțiunea în contencios administrativ formulată de Oficiul teritorial Chișinău, al Cancelariei de Stat împotriva Primarului com. Corjova, r-nul Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei

La 16 septembrie 2025, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului com. Corjova, r-nul Criuleni, solicitând anularea dispoziției nr. 85 din 12 iunie 2025 „Cu privire la modificarea Dispoziției nr. 21 din 13 februarie 2025 „Cu privire la completarea/precizarea Deciziei Consiliului local Corjova nr. 02/02 din 29 martie 2019 „Cu privire la confirmarea granițelor satelor Corjova și Mahala ce intră în componența comunei Corjova”.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central din 23 septembrie 2025, reclamantului i-a fost oferit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea împuternicirilor.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central, din 09 octombrie 2025, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al

Cancelariei de Stat, a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. g) și h) Cod administrativ.

Solicitarea din recurs

La 22 octombrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul central din 09 octombrie 2025, solicitând anularea încheierii și remiterea cauzei la examinare în fond în prima instanță.

În motivarea cererii recurentul a invocat că instanța de fond la emiterea încheierii a încălcat procedura de scoatere de pe rol și anume: urma să scoată de pe rol acțiunea conform prevederilor Codului de procedură civilă, care statuează că cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Mai mult ca atât, consideră că instanța de fond prin încheierea sa a lipsit Oficiul de dreptul de a se adresa repetat cu cerere de chemare în judecată, pe motivul că procura lui Berzan Victoria a fost expirată.

La fel, recurentul a menționat că la caz, instanța de fond urma să se conducă de procedura prevăzută de art. 268 Cod de procedură civilă, care prevede procedura și efectele scoaterii cererii de pe rol, or în speță, instanța a favorizat pârâtul lipsind totodată Oficiul de a se adresa repetat în instanță față de pârât.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a respinge cererea de recurs și a menține încheierea instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar potrivit alin. (2)-(4) din aceeași normă, Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești

fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Din actele cauzei se atestă că, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului com. Corjova, r-nul Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ.

În raport cu prevederile art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central din 23 septembrie 2025, reclamantului i-a fost oferit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea împuternicirilor Șefei adjunctă al Oficiului teritorial Chișinău – Berzan Victoria, care a depus și semnat acțiunea, or procura nr. 29-12-6349 din 11 iunie 2025, prin care aceasta a fost împuternicită „să exercite în numele Cancelariei de Stat toate actele de procedură privind semnarea cererii și depunerea în judecată…”, a expirat la data de 04 iulie 2025, iar acțiunea a fost semnată și depusă în instanță după expirarea acesteia, la data de 08 septembrie 2025.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central, din 09 octombrie 2025, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Chișinău, al Cancelariei de Stat, a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. g) și h) Cod administrativ - acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când - acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1), respectiv reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Instanța de recurs apreciază ca întemeiată soluția instanței de fond și ca nefondate argumentele recurentului expuse în cererea de recurs, or încheierea din 23 septembrie 2025, prin care partea a fost impusă la un comportament procedural corespunzător, a fost expediată lui Oficiul teritorial Chișinău, al Cancelariei de Stat, pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată și anume mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 180, care a fost recepționată la 25 septembrie 2025.

Totodată, la 26 septembrie 2025, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere, prin care a anexat aceeași procură nr. 29-12-6349 din 11 iunie 2025, care a expirat la data de 04 iulie 2025, or Completul de judecată reține neajunsurile indicate așa și nu au fost lichidate.

Față de cele indicate, Colegiul reține prevederile art. 24 Cod administrativ, potrivit cărora participanții la procedura administrativă și procedura de contencios

administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

De altfel, recurentul avea obligația pozitivă de a-și proteja dreptul la acțiune și de a manifesta o diligență rezonabilă în valorificarea propriilor drepturi procesuale, inclusiv de a înlătura neajunsurile indicate, or neîndeplinirea acestor obligații legale, în pofida demersurilor procedurale întreprinse de instanță, atrage aplicarea automată a sancțiunii procedurale, aceasta având caracter imperativ și producându-se *ex jure*, ca urmare a neprezentării actelor solicitate și a neconcretizării cerințelor procesuale.

În altă ordine de idei, Completul de judecată apreciază ca nefondate aspectele expuse de către recurent cu privire la faptul că instanța era obligată să scoată cererea de pe rol conform art. 268 Cod de procedură civilă, or în materie de drept, litigiul dat este guvernat de dispozițiile Codului administrativ, care constituie drept comun special în materia controlului actelor administrative. Or, în baza principiului *specialia generalibus derogant*, normele speciale derogă de la cele generale (în speță, Codul de procedură civilă).

Prin urmare, mecanismele procedurale aplicabile nu pot fi alese de către reclamant, ci sunt cele expres prevăzute de legea specială.

De altfel, în cadrul procesului de contencios administrativ, lipsa împuternicirii valabile (procură expirată) nu se încadrează neapărat în ipotezele de aplicare automată a prevederilor art. 268 Cod de procedură civilă, ci este soluționată prin prisma art. 213 Cod administrativ în coroborare cu art. 211 alin. (2) din Cod, care de altfel reglementează acțiunile instanței în cazul în care cererea de chemare în judecată nu a fost semnată corespunzător.

Totodată, efectele neînlăturării acestor neajunsuri, de asemenea sunt reflectate în art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, astfel că în condițiile date, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În aceeași ordine de idei, instanța consideră irelevante aspectele expuse de recurent cu privire la pretinsa aplicare a mecanismelor de scoatere a cererii de pe rol prin prisma Codului de procedură civilă, deoarece în contencios administrativ, legiuitorul a reglementat exhaustiv mecanismul și efectele necorespunderii cererii și, respectiv, neînlăturării neajunsurilor.

În context, instanța apreciază critic argumentele recurentului cu privire la încălcarea drepturilor sale legale, inclusiv drepturile de acces la justiție, or deși art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Constituția R. Moldova, garantează accesul la justiție, acesta poate fi condiționat de respectarea procedurilor legale.

Prin urmare, obligațiile procedurale ale reclamantului prevăzute la art. 212 și 213 în coroborare cu art. 206 Cod administrativ, fac parte din cerințele legale minime pentru exercitarea efectivă a acestui drept, iar nerespectarea acestor cerințe și

respectiv, declararea acțiunii ca inadmisibilă, nu poate constitui o încălcare a dreptului la justiție, ci o aplicare a efectelor legale ale nerespectării procedurii.

Din considerentele enunțate mai sus, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs înaintate de Oficiul teritorial Chișinău, al Cancelariei de Stat, aceasta urmând a fi respinsă și menținută încheierea instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău, al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 09 octombrie 2025, emisă la acțiunea în contencios administrativ formulată de Oficiul teritorial Chișinău, al Cancelariei de Stat împotriva Primarului com. Corjova, r-nul Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei