Dosarul nr.4-958/2024; 4-24129713-51-4-14112024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

05 decembrie 2024
mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

În lipsa:

Reprezentantului agentului constatator Ion OBRINTEȚCHI

Contravenientului Ion MANOLE

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Ion MANOLE,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravenţional,

constată:

1. **Ion MANOLE** la data de 10.11.2024, ora 15.45, a încălcat decizia Autorității Tutelare nr.880 din 23.05.2023, în care este prevăzut programul de întrevedere pentru cet.Semeniuc Gabriela cu copilul minor, *****.
2. În privința lui **Ion MANOLE** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravenţional, care la 14.11.2024 a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
3. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Ion Obrintețchi, nu s-a prezentat, însă în adresa Judecătoriei Ungheni prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a parvenit cererea în care solicită examinarea cauzei contravenționale în absența sa.
4. În ședința de judecată contravenientul, **Ion MANOLE**, nu s-a prezentat, însă la materialele cauzei este anexată cererea, în care solicită examinarea cauzei în lipsă, recunoaște vina și solicită aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

5. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
6. Examinând materialele dosarului contravențional, cercetând probele administrate pe caz, din punct de vedere al admisibilităţii, pertinenţei, concludentei şi utilităţii lor, precum şi raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile speței, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea imputată lui **Ion MANOLE** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimului sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol:
7. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*
8. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 563443 din 13.11.2024, întocmit de către agentul constatator, Ion Obrintețchi, în privința lui **Ion MANOLE** în baza art.64 alin.(2) Cod contravenţional pentru faptul că la data de 10.11.2024, ora 15.45, a încălcat decizia Autorității Tutelare nr.880 din 23.05.2023, în care este prevăzut programul de întrevedere pentru cet.Semeniuc Gabriela cu copilul minor, ***** (f.d.5);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea plângerii înaintată de Semeniuc Gabriela (f.d.7);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 10.11.2024 de audiere a victimei, Semeniuc Gabriela (f.d.8);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea dispoziției Autorității tutelare teritoriale nr.880 din 23.05.2023 (f.d.11);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 13.11.2024 de audiere a lui **Ion MANOLE** (f.d.12).

9. Instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
10. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui **Ion MANOLE** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.64 alin.(2) Cod contravențional, *încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*
11. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 563443 din 13.11.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
12. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Ion MANOLE** este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional.
13. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
14. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
15. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
16. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
17. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Ion MANOLE**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
18. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la*

13.02.2009) a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art.6 din Convenţie.

19. Instanța notează că vinovăția lui **Ion MANOLE** s-a confirmat cu certitudine prin explicațiile ultimului, care fiind audiat de către agentul constatator, a recunoscut vina.
20. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul, **Ion MANOLE,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.*
21. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
22. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul, și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de amendă, acest fapt fiind confirmat prin cererea anexată la materialele dosarului (f.d.13). Drept consecinţă, instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
23. Instanța consideră că pedeapsa pentru **Ion MANOLE** urmează a fi stabilită sub formă de amendă, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
24. Analizând materialele din dosar, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.35, 456, 457, 460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Ion MANOLE se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional şi se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Anatolie RUSU**