Dosarul nr. 2-838/2023
PIGD 2-23073672-46-2-26052023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Cobîlaş Ana-Maria, Sorocean Igor

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Crupennicov Elena împotriva lui Ciumac Dumitru privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor şi a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces:

La 26 mai 2023, reclamanta Crupennicov Elena s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciumac Dumitru privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Crupennicov Elena a invocat că, în fapt, cu Ciumac Dumitru s-a aflat în relaţie de concubinaj. Împreună au un copil minor Crupennicov Daniil născut la 27.03.2016. Astfel, viaţa în comun cu pârâtul Ciumac Dumitru pentru dânsa a eşuat. Acest fapt s-a datorat incompatibilităţilor caracterelor şi viziunilor contrare asupra modului şi principiilor de convieţuire. Din aceste considerente în familie se creau mereu certuri şi ambianţa familială devenise insuportabilă. Respectiv pârâtul Ciumac Dumitru nu contribuie la întreţinerea copilului, fapt ce a determinat-o să depună prezenta cerere. În acest sens reclamanta Crupennicov Elena comunică instanţei de judecată că nu deţine de careva date care ar confirma că pârâtul Ciumac Dumitru este încadrat în câmpul muncii oficial sau dispune de careva venituri regulate, însă cunoaşte că dânsul pleacă la câştig în afara ţării. Consideră că suma solicitată de 2500 lei lunar va fi suficientă pentru întreţinerea copilului minor.

Solicită încasarea de la Ciumac Dumitru în beneficiul său a pensiei de întreţinere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei lunar, din ziua depunerii cererii de chemare în judecată până la atingerea vârstei majorat a copilului. Încasarea în beneficiul său a cheltuielilor suportate în legătură cu înaintarea cererii respective de chemare în judecată conform bonului de plată anexat la cerere.

În drept, îşi întemeiază cererea pe dispoziţiile art. art. 74,76,97,98 al Codul Familiei şi art. art. 5, 7, 28, 33, 33^1, 38. 85. 166. 167 CPC al RM.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Lungu Alexandru, a susţinut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt şi de drept invocate.

Reclamanta Crupennicov Elena, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f. d. 16).

Pârâtul Ciumac Dumitru în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat. În urma expedierii citaţiei pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată, plicul s-a restituit cu menţiunea factorului poştal „necunoscut" (f. d. 15), astfel instanţa de judecată a dispus citarea publică a acestuia (f. d. 18, 22).

Aprecierea instanţei:

Studiind cererea de chemare în judecată şi materialele anexate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral acţiunea, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Articolul 241 alin. (5) Cod de procedură civilă prevede că, în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 122 alin. (2) Cod de procedură civilă, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, în urma relaţiilor de concubinaj dintre Crupennicov Elena şi Ciumac Dumitru, la data de *****, s-a născut copilul Crupennicov Daniil (f.d.3).

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta Crupennicov Elena solicită de a fi încasată din contul pârâtului Ciumac Dumitru pensia de întreţinere pentru copilul minor *****începând cu data emiterii hotărârii până la atingerea vârstei de majorat, în sumă de 2500 lei lunar.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, articolul 74 alin.(1) din Codul familiei, indică direct că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art.76 alin.(1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de

întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Conform art.76 alin.(2) din Codul familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 98 alin. (2) Codul familie, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Întru respectarea prevederilor menţionate mai sus, urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copiii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art.48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Conform art. art. 58, 74 Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, ei sunt obligaţi să întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă, care necesită sprijin material.

La caz, instanţa de judecată consideră necesar a menţiona că, normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copiilor şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudenţa sa conform căruia scopul Convenţiei nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele concrete şi efective (Artico vs. Italy).

Instanţa de judecată consideră că suma solicitată de către reclamanta Crupennicov Elena în mărime de 2500 lei pentru fiul său, este justificată, or, potrivit art.76 alin.(2) al Codului familiei, cuantumul sumei băneşti fixe se determină de instanţa judecătorească

ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În acest context, instanţa ţine cont de informaţia eliberată de Biroul National de Statistică, valoarea minimului de existenţă pentru semestrul II al anului 2022 pentru întreţinerea copilului de vârsta 7-17 ani, constituie 3058,60 lei (f.d.5).

În corespundere cu art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, minim de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului.

Potrivit art.3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei; mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Coroborând cele două texte legale invocate, reiese că minimul de existenţă nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestuia: consultarea medicilor, procurarea diverselor produse de igienă (scutece etc.), frecventarea anumitor secţii sportive sau de creaţie etc., activităţi necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră suma în mărime de 2500 lei plătibilă lunar este una raţională şi proporţională cheltuielilor pentru întreţinerea unui copil minor.

Astfel, din considerentele supra menţionate, ţinând cont de faptul că obligaţia de întreţinere a copilului le revine ambilor părinţi în părţi egale, instanţa de judecată consideră necesar de a admite pretenţia reclamantei privind încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreţinere pentru copilul minor Crupennicov Daniil în mărime de 2500 lei, lunar, şi va dispune încasarea din contul lui Ciumac Dumitru în beneficiul lui Crupennicov Elena pensie pentru întreţinerea copilului minor *****născut la *****, în sumă bănească fixă de 2500 lei lunar.

Totodată, potrivit hotărârii Plenului CSJ nr. 25 din 28.06.2004, cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile la pct. 21/1) prevede că „ soluţionând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţa juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).„

Conform art. 96 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost *reale, necesare şi rezonabile*, acest gen de prevederi au fost expuse şi în hotărârea Ziliberberg v. Moldova din 12.12.1992.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Raportând aceste prevederi legale la pretenţiile invocate de reclamantă, instanţa de judecată dispune de a admite pretenţia reclamantei cu privire la încasarea din contul

pârâtului a cheltuielilor de asistenţă juridică, în mărime de 4000 lei (f.d.6, 24) şi cheltuieli pentru efectuarea citării publice în sumă de 155 lei (f.d.23), întrucât cuantumul acestora fiind rezonabile ca mărime. Astfel instanţa ajunge la concluzia că suma de 4155 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistenta juridică şi cheltuieli pentru efectuarea citării publice este una rezonabilă şi echitabilă.

Art. 98 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, prevede că cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Instanţa reţine că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a fost scutită de plata taxei de stat în latura ce ţine de încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor şi a ei, conform art. 85 alin.(1) CPC, potrivit căruia, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc: reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Conform art. 87 alin.(1) lit. c) CPC, valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Astfel instanţa de judecată consideră necesar de încasat de la pârâtul Ciumac Dumitru în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 1249,96 lei, taxă de stat de a cărei plată a fost scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată.

În această ordine de idei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de către Crupennicov Elena împotriva lui Ciumac Dumitru privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor şi a cheltuielilor de judecată**.**

Conform art. 76 Codul familiei, art. 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de către Crupennicov Elena împotriva lui Ciumac Dumitru privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ciumac Dumitru, IDNP *****, domiciliat în r-nul Floreşti, s. Ciutuleşti, în beneficiul lui Crupennicov Elena, IDNP *****, domiciliată în or. Floreşti, str. *****, 11/34, pensia de întreţinere a copilului minor *****născut la *****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, *lunar*, începând cu 28 mai 2023 - ziua depunerii cererii de chemare în judecată, până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Ciumac Dumitru, IDNP *****, domiciliat în r-nul Floreşti, s. Ciutuleşti, în beneficiul statului, taxa de stat pe marginea pretenţiei privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor în sumă de – 1249 (una mie două sute patruzeci şi nouă) lei, 96 bani.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) şi 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunţării

Se încasează de la Ciumac Dumitru, IDNP *****, domiciliat în r-nul Floreşti, s. Ciutuleşti în beneficiul lui Crupennicov Elena, IDNP *****, domiciliată în or. Floreşti, str. ***** 11/34, cheltuielile judiciare în sumă de 4155 (patru mii una sută cincizeci şi cinci) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru