Judecătoria Ungheni

or. Ungheni, str Nationala, 10

Email:jun@justice.md; Tel: (236) 2-25-54

Dosarul nr. 2-16/2026

H O T Ă R Î R E

Suplimentară

16 aprilie 2026 mun. Ungheni

Judecătorul Judecătoriei Ungheni Rodica Costru, examinînd unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea depusă de ***"OTP Bank" SA*** cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare, pe cauza civilă , nr.2-16/2026, la cererea de chemare în judecată depusă de ***"OTP Bank" SA*** către ***Tataru Andrei***, privind ***încasarea datoriei***,-

c o n s t a t ă:

La data de 02.01.2026**,** reclamantul ***"OTP Bank" SA*** a depus cerere de chemare în judecată către ***Tataru Andrei***, privind ***încasarea datoriei*** în mărime de *****lei , formată în baza contractului de credit nr. 000176168 LM, din 19.11.2024, a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat în sumă de ***** lei, taxei de timbru – ***** lei cu stabilirea în dispozitivul hotărîrii judecătorești (inclusiv a titlului executoriu) a unui termen de executare benevolă de 15 zile de la rămînerea definitivă a hotărîrii (conform art. 255, 256 al. 1^1) CPC al R.Moldova.

Prin PIGD cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului R.Costru la data de 06.01.2026.

În perioada 05.01.2026-20.01.2026, judecătorul s-a aflat în concediu medical.

Prin încheierea judecătorească din 21.01.2026 (f.d.25) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Pîrîtului ***Tataru Andrei,*** fiindu-i expediată cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și copia încheierii din 21.01.2026, prin scrisoare cu aviz recomandat, pe toate adresele cunoscute de către instanța de judecată și indicate de către reclamant în cererea de chemare în judecată.

La data de 29.01.2026 în adresa instanței de judecată a parvenit plicul expediat pîrîtului ***Tataru Andrei***, acesta fiind returnat instanței de judecată (f.d.27-

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*

28) cu mențiunea ”Plecat”, urmare a cărui fapt la data de 03.02.2026 în adresa reclamantului a fost expediată citația publică, pentru a fi publicată într-un ziar republican.

La data de 16.02.2026, prin poșta electronică , iar la data de 20.02.2026 prin poșta terestră, reclamantul a expediat în adresa Judecătoriei Ungheni, avizul publicitar publicat în Monitorul Oficial, nr. 80-83 din 13.02.2026.

Astfel, fiind respectată citarea legală a pîrîtului, judecătorul la data de 24.03.2026 a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***”OTP Bank” SA*** către ***Tataru Andrei***, privind ***încasarea datoriei***, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă cu emiterea dispozitivului hotărîrii. judecătorești cu următorul conținut :

” **Se admite**, cererea de chemare în judecată depusă de ***„OTP Bank ” S.A.*** *catre* ***Tataru Andrei,*** *privind* ***încasarea datoriei***.

Se încasează, de la ***Tataru Andrei*****, a.n. *****,** c/p *****, loc. în raionul Ungheni, satul ***** în beneficiul **” OTP Bank ” S.A.**, IDNO 1002600006089, cu adresa de contact în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 81/A,(adresa de contact-mun. Chișinău, str. Pan Halippa, nr.6),

- **suma datoriei contractuale de – ***** lei MD,** (formata din: datoria la credit- ***** lei , dobînda calculată -1*****lei, dobînda penalizatoare pentru neachitare la termen a ratelor-***** lei),
- **plata taxei de stat- ***** lei MD**,
- **plata taxei de timbru- ***** lei MD,**
- **cheltuieli de citare publică – ***** lei MD.**

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.”

La 31.03.2026, prin poșta electronică a instanței de judecată și la data de 06.04.2026, prin poșta terestră, reprezentantul reclamantului ***„OTP Bank ” S.A.***, juristul Dumitru Florea a depus o cerere în judecată prin care solicită eliberarea unei hotărîri suplimentare menționînd că instanța nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către reclamant în cererea cu nr. CI/18/01-902 din 12.12.2025, și anume *referitor la solicitarea Băncii privind Stabilirea în dispozitivul Hotărîrii judecătorești (inclusiv în titlul executoriu) a unui termen de*

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova.”*

executare benevolă de 15 zile de la rămînerea definitivă a hotărîrii (conform art.255, 256 (1 [1]) din CPC RM.

La emiterea dispozitivului hotărîrii din 24.03.2026, judecătorul a omis să se pronunțe asupra pretenției de la p.3 din cererea de chemare în judecată, pronunțîndu-se doar asupra pretenției cu privire la încasarea datoriei.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată, ajunge la concluzia , despre necesitatea emiterii unei hotărîri suplimentare, din următoarele considerente :

În conformitate cu prevederile art. 276[2] al. 1) – 3) Codul Procedură Civilă al R.Moldova, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.* ***Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel****.*

Potrivit art. 276[3] al. 1) Codul Procedură Civilă al R.Moldova, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit art. 276[4] al. 1) – 3) Codul Procedură Civilă al R.Moldova, *instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în*

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*

judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În conformitate cu art. 250 al.1) Codul Procedură Civilă al R.Moldova, *instanţa care a pronunţat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă a)* ***nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal****; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească*; *c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*

Ținînd cont că cauza civilă respectivă a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, judecătorul consideră că la emiterea hotărîrii suplimentare nu este necesară citarea părților și de a aplica aceeași procedură.

Astfel, din materialele dosarului, rezultă că la 24.03.2026 judecătorul, pronunțîndu-se asupra cererii reclamantului ***„OTP Bank ” S.A.***, către **Tataru Andrei**, privind **încasarea datoriei**, a omis să se expună asupra p.3 din solicitările reclamantului cu privire la *Stabilirea în dispozitivul Hotărîrii judecătorești (inclusiv în titlul executoriu) a unui termen de executare benevolă de 15 zile de la rămînerea definitivă a hotărîrii (conform art.255, 256 (1^1) din CPC RM.*, cu toate că reclamantul a solicitat acest fapt.

Din acest considerent, judecătorul examinînd materialele cauzei, cererea de bază, consideră că cererea privind emiterea unei hotărîri suplimentare asemenea urmează a fi admisă, întrucît pretenția în cauză a fost solicitată prin cererea de chemare în judecată, în baza căruia s-a emis dispozitivul hotărîrii judecătorești din 17.12.2024.

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova.”*

or. Ungheni, str Nationala, 10

Email:jun@justice.md; Tel: (236) 2-25-54

Potrivit art. 255 CPC al R.Moldova, *hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, cu excepţia hotărârilor judecătoreşti prevăzute la art.256. După expirarea termenului prevăzut de prezentul articol sau a termenului stabilit în conformitate cu prevederile art.256 alin.(1[1]), creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare*.

Potrivit art. 256 al 1[1] CPC al R.Moldova, *instanţa care a pronunţat ordonanţa sau hotărârea judecătorească prevăzută la alin.(1) stabileşte în cuprinsul dispozitivului un termen rezonabil de executare benevolă de către pârât a obligaţiei sale, care nu poate depăşi 15 zile de la pronunţarea ordonanţei sau a hotărârii judecătoreşti.*

Potrivit art. 256 al 1 CPC al R.Moldova, *urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata:*

a) pensiei de întreţinere;

b) salariului şi a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă, precum şi a indemnizaţiilor prevăzute de statutul şomerilor, în mărimea unui salariu mediu;

c) reparaţiei prejudiciilor cauzate prin vătămare a integrităţii corporale sau prin o altă vătămare a sănătăţii ori prin deces, dacă reparaţia s-a efectuat sub formă de prestaţii băneşti periodice;

d) unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu.

Astfel, judecătorul conducîndu-se de prevederile legale citate supra, constată că pretenția reclamantului cu privire la *stabilirea termenului de executare benevolă de 15 zile de la rămînerea definitivă a hotărîrii*, nu se încadrează în prevederile ***art. 256 al 1[1] CPC al R.Moldova,*** din care motiv va respinge acest capăt de cerere ca neîntemeiat.

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*

Judecătoria Ungheni

or. Ungheni, str Nationala, 10

Email:jun@justice.md; Tel: (236) 2-25-54

În urma celor stabilite, instanţa de judecată, conducîndu-se de prevederile art.250 al.1 lit.a art. art.276^2-276^4, CPC al R Moldova, judecătorul –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite, cererea depusă de ***"OTP Bank" SA*** cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare, pe cauza civilă , nr.2-16/2026, la cererea de chemare în judecată depusă de ***"OTP Bank" SA*** către ***Tataru Andrei***, privind ***încasarea datoriei.***

Se respinge, pretenția reclamantului cu privire la *Stabilirea în dispozitivul Hotărîrii judecătoreşti (inclusiv în titlul executoriu) a unui termen de executare benevolă de 15 zile de la rămînerea definitivă a hotărîrii (conform art.255, 256 (1 [1]) din CPC RM.*

Hotărîrea poate fi atăcată cu apel în Curtea de Apel Nord ,în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Judecătorul ***Rodica Costru***

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*