Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Svetlana Cușnir

Dosarul nr. 2r-2462/25
(2-25107213-02-25r-11122025)

D E C I Z I E

25 iunie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Elena Bolocan și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Prodan Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2025, pronunțată la contestația depusă de Prodan Vitalie către BC „Fincombank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. La 21 iulie 2025, Prodan Vitalie a depus în instanța de judecată o cerere de contestare către BC „Fincombank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

2. În motivarea cererii de contestare a indicat că, la 31 martie 2021, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria Orhei, sediul Central din 03 februarie 2021, prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Prodan Vitalie și Prodan Maria, în beneficiul BC „Fincombank" SA, a datoriei și penalității în sumă totală de 92 860,86 lei.

3. A menționat că, de la data intentării procedurii de executare a documentului executoriu, ca un debitor de bună credință, în limitele posibilităților financiare, a achitat regulat, din salariu datoria în beneficiul BC „Fincombank" SA. A specificat că achitările în contul stingerii datoriei au fost efectuate din contul salariului prin intermediul angajatorului SC „Ideea-Prim" SRL, lunar și regulat în cuantumul stabilit de Codul de executare, în aceste condiții, la data de 06 mai 2025, a fost efectuată ultima plată în vederea stingerii datoriei către BC „Fincombank" SA. Prodan Vitalie a indicat că, la 10 iulie 2025, a recepționat de la executorul judecătoresc, încheierea din 15 mai 2025, privind calcularea dobânzii de întârziere în sumă de 43 699,18 lei.

4. A invocat că, încheierea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu din 15 mai 2025,

privind calcularea dobânzii de întârziere este ilegală și pasibilă să fie anulată de instanța de judecată, din considerentele ce succed.

5. Potrivit cu art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, procedura de executare încetează în cazul în care obligația a fost stinsă. Astfel, obligația către BC „Fincombank" SA în vederea achitării integrale a datoriei a fost stinsă la data de 06 mai 2025 (ultima achitare), iar în consecință procedura de executare a încetat la această dată.

6. A indicat faptul că, executarea integrală a obligației principale a avut loc în data de 06 mai 2025, urmând ca la această dată executorul judecătoresc să emită încheiere de încetare a procedurii de executare în legătură cu executarea integrală.

7. Contrar prevederilor art 24 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc, în afara termenului impus de norma legală, la data de 15 mai 2025, emite încheierea de calculare a dobânzii de întârziere în sumă de 43 699,18 lei, pentru perioada 09 martie 2021 - 06 mai 2025.

8. În final a reiterat că încheierea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu din 15 mai 2025, care i-a fost adusă la cunoștință la 10 iulie 2025, privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere, este pasibilă a fi anulată de către instanța de judecată în condițiile în care a fost emisă în afară termenului prevăzut de lege, în afara procedurii de executare, dat fiind faptul că procedura de executare urma a fi încetată în data de 06 mai 2025, și cu încălcarea legislației în vigoare.

9. Astfel, Prodan Vitalie a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Radu Ciuchitu din 15 mai 2025, privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 43699, 18 lei, din contul debitorului Prodan Vitalie, în beneficiul creditorului BC „Fincombnak" SA.

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2025 a fost respinsă respinge cererea de contestare depusă de Prodan Vitalie către BC „Fincombank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

11. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 noiembrie 2025, Prodan Vitalie a depus recurs, solicitând admiterea recursului. Casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea de contestare depusă de Prodan Vitalie către BC „Fincombank" SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea încheierii executorului judecătoresc Radu Ciuchitu din 15 mai 2025 privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere din contul debitorului Prodan Vitalie în beneficiul creditorului BC „Fincombank,, SA.

12. În motivarea recursului, recurentul a reiterat argumentele expuse în contestație, suplimentar invocând că consider eronată poziția instanței de fond, potrivit căreia „ *Or, circumstanțele cauzei, verificate și analizate prin prisma argumentelor invocate în cererea de contestare, referință și a prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, denotă că executorul judecătoresc a interpretat corect normele legale aplicabile speței și întemeiat a dispus încasarea dobânzii de întârziere rezultată din întârzierea de executare a obligației*

principale, la cererea creditorului, ori acest drept îi este acordat creditorului prin lege, aşa după cum stabilesc prevederile art, 24 din Codul de executare".

13. Or, prevederile art. 24 alin. (2) Cod de executare, indică expres momentul în care executorul urmează să emită încheierea prvind calcularea dobînzii de întârziere, *încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin. (1) al prezentului articol doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale.*

14. Respectiv, în condiţiile expuse se constată că executorul avea dreptul de a emite închierea privind calcularea dobânzii de întârziere *doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale -06 mai 2025, dar nu la data de 15 mai 2025.*

15. Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părţi şi alţi participanţi la proces, precum şi de către terţile persoane, care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

16. Contrar prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc, în afara termenului impus de norma legală, la data de 15 mai 2025, emite încheierea de calculare a dobînzii de întârziere în sumă de 43 699,18 lei, pentru perioada 09 martie 2021 - 06 mai 2025.

17. Posibilitatea contestării actelor executorului judecătoresc fiind instituită de legislator pentru a asigura protecţie maximă a drepturilor participanţilor la procedura de executare şi a terţilor persoane care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

18. Potrivit prevederilor art. 163 alin. (1) Cod de executare, pretenţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se înaintează împotriva creditorului sau debitorului.

19. În condiţiile art. 163 alin. (2) Cod de executare, cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

20. În legătură cu cele indicate mai sus, recurentul consideră că încheierea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu din 15 mai 2025, care i-a fost adusă la cunoştinţă la 10 iulie 2025, privind calcularea şi încasarea dobânzii de întârziere, este pasibilă a fi anulată de către instanţa de judecată în condiţiile în care a fost emisă în afară termenului prevăzut de lege, în afara procedurii de executare dat fiind faptul că procedura de executare urma a fi încetată la data de 06 mai 2025 şi cu încălcarea legislaţiei în vigoare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă:

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

22. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă:
Instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
23. Art. 1 alin.(1) Cod de executare:
Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
24. Art. 2 Cod de executare:
Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
25. Art. 9 din Codul de executare:
Participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
26. Art.15 Cod de executare:
(1) Documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.
27. Art. 10 Cod de executare:
(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.
(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
28. Art. 21 alin.(1) Cod de executare:
Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
29. Art. 22 Cod de executare:
(1) Executorul judecătoresc este în drept: g) să calculeze dobînzi, penalităţi, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu;
(2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.
30. Art. 24 Cod de executare:
(1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, până la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în

cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi până la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

(2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin. (1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

31. Art. 83 alin. (1) lit. a) Cod de executare:

Procedura de executare încetează în cazul în care obligația a fost stinsă.

32. Art. 84 alin. (1) Cod de executare:

Asupra suspendării sau încetării procedurii de executare decide executorul judecătoresc, cu înştiinţarea creditorului şi a debitorului. Neprezentarea lor însă nu împiedică luarea deciziei.

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive*.

34. Din materialul probator rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 februarie 2021, s-a dispus încasarea în mod solidar de la Vitalie Prodan și Maia Prodan, în beneficiul BC „Fincombank” SA, a datoriei rezultate din contractul de credit bancar în baza acceptului ofertei publice nr. 01-21496-1 din 22 ianuarie 2019, în sumă de 89 864,91 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

35. Ulterior, la 25 martie 2021 reprezentantul creditorului a solicitat executorului judecătoresc Ciuchitu Radu primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare, solicitând totodată calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării, în conformitate cu art. 24 din Codul de executare.

36. Prin încheierea nr.073-968/21 din 31 martie 2021, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2-1909/2020 din 3 februarie 2021.

37. În acest context, Colegiul reține că cererea creditorului privind calcularea dobânzii de întârziere a fost formulată în cadrul procedurii de executare, înainte de stingerea obligației principale, ceea ce corespunde condiției prevăzute de art. 24 alin. (1) din Codul de executare. Potrivit acestei norme, cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă executorului judecătoresc care deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală, până la stingerea acesteia.

38. Prin urmare, împrejurarea că la 6 mai 2025 obligația principală a fost executată integral nu lipsește de efecte cererea creditorului privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea

executării, aceasta fiind formulată anterior stingerii obligației, cu respectarea condiției prevăzute de art. 24 alin. (1) din Codul de executare. Totodată, art. 24 alin. (2) leagă emiterea încheierii privind calcularea acestor sume de momentul încasării/executării obligației principale, întrucât numai odată cu executarea integrală devine determinabilă perioada finală pentru care pot fi calculate sumele rezultate din întârziere.

39. În speță, din comunicatul SC „Ideex-Prim" SRL din 15 mai 2025 rezultă că, în perioada 8 august 2022 – 6 mai 2025, din salariile debitorilor Prodan Maia și Prodan Vitalie a fost încasată integral suma datorată de 92 860,86 lei. Prin urmare, la data de 6 mai 2025, obligația principală a fost executată integral.

40. Colegiul observă, totodată, că înscrisul prin care angajatorul SC „Ideex-Prim" SRL a comunicat informația privind reținerile efectuate din salariile debitorilor și executarea integrală a sumei datorate este datat 15 mai 2025, aceeași dată la care executorul judecătoresc a emis încheierea contestată. Prin urmare, diferența temporală dintre data ultimei rețineri, 6 mai 2025, și data emiterii încheierii, 15 mai 2025, nu demonstrează, prin ea însăși, încălcarea art. 24 alin. (2) din Codul de executare.

41. În aceste circumstanțe, Colegiul nu poate reține interpretarea recurentului potrivit căreia sintagma „la momentul încasării/executării sumei obligației principale" din art. 24 alin. (2) din Codul de executare ar institui obligația executorului de a emite încheierea chiar în ziua efectuării ultimei plăți, sub sancțiunea pierderii competenței de a calcula sumele rezultate din întârzierea executării. O asemenea consecință nu rezultă din textul normei, în condițiile în care cererea creditorului fusese formulată până la stingerea obligației, iar calculul se efectuează până la data plății efective a acesteia.

42. Colegiul nu poate reține nici argumentul potrivit căruia procedura de executare ar fi încetat de drept la 6 mai 2025, astfel încât încheierea din 15 mai 2025 ar fi fost emisă în afara unei proceduri de executare. Deși art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare stabilește stingerea obligației drept temei de încetare a procedurii de executare, art. 84 alin. (1) din același cod prevede că asupra încetării procedurii decide executorul judecătoresc.

43. Prin urmare, executarea integrală a obligației principale constituie premisa legală pentru încetarea procedurii, însă constatarea acestei împrejurări și încetarea procedurii sunt materializate prin actul executorului judecătoresc. Or, din materialele cauzei nu rezultă că, anterior emiterii încheierii din 15 mai 2025 privind calcularea dobânzii de întârziere, procedura de executare ar fi fost încetată printr-o încheiere definitivă a executorului judecătoresc.

44. Această interpretare este confirmată și de art. 85 alin. (1) din Codul de executare, care leagă consecințele încetării procedurii de executare de intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea acesteia. În consecință, simpla efectuare a ultimei plăți nu poate fi echivalată cu inexistența, din acel moment, a cadrului procedural în care executorul urmează să constate stingerea obligației și să finalizeze actele ce decurg din executare.

45. Totodată, stingerea obligației principale prin plata integrală nu înlătură sumele rezultate din întârzierea executării pentru perioada anterioară plății. Art. 24 alin. (1) stabilește expres că

acestea se calculează până la data plății efective a obligației, astfel încât plata integrală fixează limita finală a perioadei de calcul, iar nu înlătură consecințele întârzierii deja produse.

46. În consecință, încheierea din 15 mai 2025 nu reprezintă calcularea dobânzii pentru o perioadă ulterioară stingerii obligației principale, ci formalizarea sumelor rezultate din întârzierea executării pentru perioada cuprinsă între data indicată de lege și data plății efective, în baza cererii creditorului formulate anterior stingerii obligației.

47. Colegiul mai reține că recurentul nu a formulat critici concrete privind perioada utilizată la calcul, rata aplicată, plățile luate în considerare ori operațiunile matematice prin care executorul a determinat suma de 43.699,18 lei, argumentele recursului fiind concentrate asupra pretinsei lipse a competenței executorului de a emite încheierea după data ultimei plăți. În aceste limite, instanța de recurs nu identifică un temei pentru a pune în discuție cuantumul calculului care nu constituie obiectul unei critici individualizate.

48. În consecință, Colegiul constată că prima instanță a apreciat corect circumstanțele cauzei și a concluzionat în mod întemeiat că nu există temeiuri pentru anularea încheierii executorului judecătoresc nr.073-561r-562r/2025 din 15 mai 2025.

49. Prin urmare, argumentele recurentului Prodan Vitalie nu sunt de natură să răstoarne concluziile primei instanțe și nu demonstrează existența unor încălcări ale normelor de drept material sau procedural care să justifice casarea încheierii contestate.

50. În aceste circumstanțe, Colegiul respinge recursul declarat de Prodan Vitalie și menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2025, prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva încheierii executorului judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-561r-562r/2025 din 15 mai 2025.

51. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Prodan Vitalie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2025, pronunțată la contestația debitorului Prodan Vitalie către BC „Fincombank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Elena Bolocan

Roman Pascari