Dosarul nr. 5r-831/2024
4-24024686-12-5r-04032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 iunie 2024
mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Inga Stolear
În prezența:
Reprezentantului contravenientului Ghenadie Rabei
În lipsa :
Agentului constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP, Peliciuc Irina

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către reprezentantul contravenientului SRL ”Apă Cristalină”, Ghenadie Rabei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 *****din 14 iunie 2023 şi deciziei de sancționare din 14 iunie 2023, întocmit în privința lui SC ”Apă Cristalină” SRL, în temeiul art. 234 Cod contravențional, -

constată:

Prin decizia de sancționare din 14.06.2023, emisă de către agentul constatator Irina Pelciuc, SRL ”Apă Cristalină” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 000 lei, pentru faptul că, la 26.04.2023, ora 09:00, fiind posesorul vehiculului de model Dacia Duster cu n/î *****, nu a comunicat la solicitarea poliției datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredințat conducerea vehiculului la 26.10.2022, ora 14:48, în mun. Chișinău.

La data de 22.02.2024, reprezentantul contravenientului SRL ”Apă Cristalină”, Ghenadie Rabei a contestat decizia de sancționare din 14.06.2023, invocînd că, a fost privat de dreptul de a face cunoștință cu copia procesului-verbal sau cu alte probe, prin ce i-au fost încălcate drepturile

Solicită reprezentantul contravenientului repunerea în termen a contestației, anularea deciziei de sancționare, cu încetarea procesului.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientului SRL ”Apă Cristalină” - Ghenadie Rabei a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate. Suplimentar a invocat că, în ianuarie 2024, de către executorul judecătoresc Novicov Dumitru din or. Criuleni, prin încheiere, a fost blocat contul de la banca Moldinconbank la care se deservesc, fiind contactat de către lucrătorii de la bancă și informat despre acest fapt. Tot atunci întreprinderea a aflat despre acest proces verbal. Din câte se vede, este o încălcare înregistrată cu camera video, astfel șoferul nu avea cum să cunoască despre încălcare. Nu a fost invitat la secția de monitorizare. După ce a fost informat de către angajații băncii, a mers la bancă și a ridicat încheierea executorului. Contactând executorul judecătoresc, acesta i-a comunicat că este un proces verbal cu privire la contravenție. A mers la secția monitorizare, unde a solicitat de a face cunoștință cu materialele cauzei, iar peste o lună a primit copia dosarului unde a constatat precum că a fost citat de 2 ori. Semnătura de pe avizele de recepție nu-i aparține. Presupune că, doamnele de la poștă au semnat acele avize, acolo activează două doamne în vârstă. A menționat că, nu a primit citațiile, nu a avut posibilitatea de a se prezenta la întocmirea procesului verbal. A solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece este prea dur.

La întrebarea instanței, reprezentantul a declarat că, a primit citația instanței de judecată pentru ziua de astăzi prin intermediul poștei. A confirmat că, a semnat avizul de recepție prin care a recepționat încheierea instanței de judecată prin care a fost informat de a achita taxa de timbru.

Agentul constatator Irina Pelciuc, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind reprezentantul contravenientului, studiind decizia de sancționare, materialele cauzei contravenționale, argumentele expuse în contestație, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța consideră necesar a respinge contestația depusă, ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

În şedinţa de judecată instanţa a constatat că, prin decizia de sancționare din 14.06.2023, emisă de către agentul constatator Irina Pelciuc, SRL ”Apă

Cristalină” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 000 lei, pentru faptul că, la 26.04.2023, ora 09:00, fiind posesorul vehiculului de model Dacia Duster cu n/î *****, nu a comunicat la solicitarea poliției datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredințat conducerea vehiculului la 26.10.2022, ora 14:48, în mun. Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)”.*

În ședința de judecată, instanța a constatat că, atât procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI0826284, cât și decizia de sancționare din 14.06.2023 au fost întocmite în lipsa reprezentantului contravenientului SRL ”Apă Cristalină”, fapt ce se confirmă prin mențiunea agentului constatator și semnătura martorului asistent cu consemnarea datelor acestuia.

Mai mult, potrivit avizului de recepție, anexat la materialele cauzei, se atestă că, SRL ”Apă Cristalină” a recepționat copia deciziei de sancționare din 14.06.2023 la data de 30.06.2023.

Instanța apreciază critic argumentul reprezentantului potrivit căruia nu a recepționat careva citații sau decizia de sancționare contestată, precum și nu a semnat careva avize, or acesta se combate prin avizele anexate, care conțin o semnătură similară cu semnătura reprezentantului.

Astfel, instanța remarcă că, contravenientul a aflat despre decizia contestată la momentul înmânării acesteia, și anume la 30.06.2023, fapt ce denotă că, termenul de depunere a contestației la caz a început a curge anume din 30.06.2023, și a expirat corespunzător la 15.07.2023.

Totodată, instanța remarcă că, contestația împotriva deciziei de sancționare din 14.06.2023, a fost depusă doar la 22.02.2024, ceea ce se confirmă prin ștampila aplicată de oficiul poștal.

Mai mult, instanța reiterează că, în susținerea solicitării privind repunerea în termen a contestației, de către reprezentant nu au fost prezentate careva probe, iar argumentele invocate sunt apreciate ca fiind pur declarative, combătute prin probele anexate.

Prin urmare, reprezentantul SRL ”Apă Cristalină” a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 14.06.2023, prin care s-a aplicat sancţiune

sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 15.07.2023.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei de sancționare.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către reprezentantul contravenientului SRL ”Apă Cristalină”, Ghenadie Rabei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 *****din 14 iunie 2023 şi deciziei de sancționare din 14 iunie 2023, întocmit în privința lui SC ”Apă Cristalină” SRL, în temeiul art. 234 Cod contravențional, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 *****din 14 iunie 2023 şi decizia de sancționare din 14 iunie 2023, întocmit în privința lui SC ”Apă Cristalină” SRL, în temeiul art. 234 Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tatiana Postolachi