C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1345/25 Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Vitalie Anghel, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 mai 2025, privind examinarea demersului agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicată lui Mustea Andrei Valentin în formă de amendă în baza deciziei din 06.09.2024 și înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369910 din 06.09.2024 prin care Mustea Andrei, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 din Codul contravențional, cu muncă neremunerată sau arest contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 23 aprilie 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime totală de 60 u.c., echivalentul a 3 000,00 lei, aplicată lui Mustea Andrei, cu sancțiune sub formă de muncă neremunerată sau arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 mai 2025 s-a respins demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în temeiul art.34 alin.(4) din Codul

contravențional, aplicate contravenientului Mustea Andrei în formă de amendă, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369910 din 06.09.2024 prin care, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 din Codul contravențional, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 mai 2025 a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Vitalie Anghel fiind solicitată casarea acestei încheieri, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În argumentarea solicitărilor formulate în recurs, agentul constatator a menționat că, demersul Inspectoratului de poliție Orhei a fost examinat superficial, întrucât au fost prezentate probe pertinente în susținerea demersului.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducându-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe, întemeindu-și soluția adoptată pe dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, conform cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ... este nefondat*.

Colegiul constată legalitatea și temeinicia încheierii recurate, atât sub aspectele de fapt, cât și de drept, or, judecarea cauzei în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor legale ce reglementează procedura respectivă.

Colegiul penal apreciază că concluzia instanței de fond despre netemeinicia demersului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, își găsește suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată, examinarea demersului având loc sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a examinat cauza și just a respins demersul agentului constatator din cadrul IP Orhei, cu privire înlocuirea sancțiunii contravenționale în temeiul art.34 alin.(4) din Codul contravențional,

aplicate contravenientului Mustea Andrei în formă de amendă, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369910 din 06.09.2024 prin care, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 din Codul contravențional, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Potrivit materialelor din dosar, Mustea Andrei prin decizia din 06.09.2024 înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369910, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime totală de 60 u.c., ce constituie suma de 3 000,00 lei.

Potrivit art.34 alin.(2^4) Cod contravențional și art.315 alin.(1) Cod de executare, *amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia*. Potrivit alin.(4) al aceluiaşi articol, *dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: /.../ lit.c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; lit.d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4)*.

Potrivit art.312 alin.(1) Cod de executare, *trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancţiunii avertismentului, revine instanţei de judecată sau persoanei cu funcţie de răspundere care a adoptat hotărârea*.

Potrivit art.315 alin.(3) Cod de executare, *instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită*.

Conform art.313 alin.(2) Cod de executare, *executarea sancțiunii amenzii aplicată persoanelor fizice sau juridice se asigură de executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul contravenientului. /.../*.

Decizia agentului constatator seria/nr. MAI06 369910 din 06.09.2024 nu a fost contestată, fiind remisă spre executare executorului judecătoresc la data de 22.10.2024.

În conformitate cu art.315 alin.(5) Cod de executare, *după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor*

dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator, alin.(6) stipulând, că *în cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare*.

Alin.(7) și alin.(8) al aceluiași articol stipulează că, *în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. Dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional*.

Astfel, la 25 octombrie 2024, de către executorul judecătoresc Mașnic Daniela, a fost primit spre executare și intentată procedura de executare a documentului executoriu seria/nr. MAI06 369910 din 06.09.2024, emis de Inspectoratul de poliție Orhei.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 149s-2560/2024 din 26.11.2024, a aplicat măsuri de asigurare a executării, documentului executoriu n seria/nr. MAI06 369910 din 06.09.2024, emis de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, conform art.63 din Codul de executare. Ulterior, executorul judecătoresc, Mașnic Daniela la 02.04.2025, a înaintat agentului constatator, propunerea de a înainta demers în instanța de judecată cu solicitarea de a înlocui măsura de pedeapsă în privința lui Mustea Andrei, de la amendă în mărime totală de 30 u.c., ce constituie suma de 3 000,00 lei, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Astfel, la 23 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, a depus în instanța de judecată demers privind înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă, cu ore muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, în temeiul art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, contravenientului Mustea Andrei.

Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond, prin care se invocă că nu au fost prezentate probe în susținerea demersului înaintat, or, din moment ce legiuitorul a considerat oportun de a transmite în competenta instanţei

de judecată atribuţia de a decide asupra oportunității schimbării unei sancțiuni pecuniare cu munca neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, urmează să dispună de toate informaţiile în măsură să creeze o imagine amplă a situaţiei debitorului şi atitudinii acestuia faţă de obligaţiile ce-i revin. În caz contrar, aplicarea art. 34 Cod contravențional ar deveni formală, fapt care ar contraveni jurisprudenței CEDO şi ar prezenta serioase riscuri de lezare a drepturilor şi libertăților fundamentale ale justițiabilului vizat.

La caz, nu s-a demonstrat, că au fost luate toate măsurile necesare și posibile pentru asigurarea executării documentului executoriu, or, Mustea Andrei nu s-a eschivat intenționat de la achitarea amenzii aplicate, indicând că până a fi arestat, situația sa materială era una precară, având patru copii minori la întreținere, motiv din care, nu a avut posibilitate reală să achite amenda, apoi fiind condamnat cu aplicarea pedepsei în formă de închisoare, se află în detenție și nu dispune de careva surse financiare.

Pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată numai persoanei care a acceptat executarea unei astfel de pedepse, fiindcă în caz contrar se vor încălca dispoziţiile art. 4 CEDO - Nimeni nu poate fi constrâns să execute o muncă forţată sau obligatorie ori prin aplicarea pedepsei sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii va fi încălcată o normă imperativă.

În cazul din speța dată, Mustea Andrei nu și-a exprimat acordul la înlocuirea amenzii stabilite prin decizia agentului constatator din 06.09.2024 cu munca neremunerată în folosul comunității, din care motiv, în lipsa acordului persoanei, instanța întemeiat nu a admis demersul.

Ținând cont, că contravenientului Mustea Andrei decizia din 06.09.2024 înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369910 i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., Colegiul penal consideră, că este neîntemeiată solicitarea agentului constatator cu privire la înlocuirea acestei sancțiuni cu cea sub formă de arest contravențional. Or, arestul contravențional în calitate de sancțiune este instituită de legislator la art.38 în partea generală a Codului contravențional, însă nu este prevăzută ca sancțiune la art.105 Cod contravențional, ceea ce ar indica că înlocuirea amenzii cu această categorie de sancțiune ar fi una inechitabilă, chiar și în cazul constatării eschivării lui Mustea Andrei cu rea-voință de la executarea sancțiunii.

Cele indicate supra și constatate de instanța de fond, menținute de Colegiul penal combate poziția recurentului care la fel fără a prezenta careva probe la cererea de recurs a solicitat remiterea cauzei la rejudecare, Colegiul penal apreciază drept fondată și întemeiată soluția instanței de fond de respingere a demersului înaintat de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, cu

privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art.34 alin.(4) Cod contravențional, aplicată contravenientului Mustea Andrei.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Vitalie Anghel, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 mai 2025, privind examinarea demersului agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicată lui Mustea Andrei Valentin în formă de amendă în baza deciziei din 06.09.2024 și înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369910 din 06.09.2024 prin care Mustea Andrei, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 din Codul contravențional, cu muncă neremunerată sau arest contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari