Dosarul nr. 4r-610/25 (4-24030415-02-4r-17022025)

D E C I Z I E

09 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele de ședință Eugeniu Beșelea
Judecătorii Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Terentii Cristina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-671/2024 din 06 decembrie 2024.

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-671/2024 din 06 decembrie 2024, a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui Eremia Valeriu, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, la 13.03.2024 ora 14:15 min, agentul constatator al controlor de stat superior din cadrul Direcției Conformitate a Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al republicii Moldova, Cristina Terentii, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/117/23-32 în baza art. 74^2 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Eremia Valeriu, potrivit căruia la data de 30.03.2023, Centrul a recepționat și înregistrat cu nr. J-259/23, plângerea lui Maxim Josan, remisă după competență de către Inspectoratul de poliție Buiucani, privind instalarea de către vecinul Valeriu Eremia care locuiește la adresa or.*****, a unui sistem de supraveghere video ce îi filmează proprietatea sa privată de la adresa or. *****. În vederea elucidării circumstanțelor cazului, Centrul a expediat în adresa presupusului gestionar al sistemului de supraveghere video instalat la adresa or.*****A, demersul nr. 02/1-06/1044 din 20.04.2023. Conform înscrierii din avizul de recepție cu nr. DS8004732934AS, demersul a fost recepționat la data de 25.04.2023.

Avînd în vedere faptul că, la expirarea termenului pentru prezentarea explicațiilor și informațiilor pe marginea cazului examinat, de la Valeriu Eremia nu a parvenit vreun răspuns în adresa Centrului, a fost expediat în mod repetat demersul nr. 02/1-06/1495 din 31.05.2023. Demersul vizat fiind returnat cu mențiunea „Nereclamat” la data de 22.06.2023. Fiind telefonat la numărul indicat în procesul-verbal privind actele de constatare nr. 24.03.2023 încheiat de către

ofițerul principal de sector al SP-5 (Trușeni) al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, comisar Denis Tiorsa, Valeriu Eremia a refuzat să ofere careva explicații menționând că, s-a expus deja pe acest aspect când a fost audiat de către organele de poliție.

Reieșind din faptul că, Valeriu Eremia nu a răspuns la demersul înaintat de către Centru și nu a colaborat cu Autoritatea de protecție a datelor cu caracter personal care este investită cu atribuții în vederea asigurării protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, Centrul prin Decizia nr. 232 din 27.09.2023, a constatat încălcarea de către Valeriu Eremia a prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, manifestată prin neprezentarea în termenul stabilit a informațiilor/documentelor solicitate de Centru Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în procesul executării atribuțiilor de control.

3.Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator Terentii Cristina, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor agentul constatator a invocat în esență că:

-instanţa de fond a examinat în mod insuficient cauza în vederea constatării faptelor ce urmau a fi determinate în sensul art. 458 din Codul Contravenţional;

-instanţa de fond a omis să cerceteze materialele cauzei, precum şi înscrisurile anexate, prin care s-a constatat cu certitudine încălcarea de către cetăţeanul Valeriu Eremia a prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) şi alin. (3) din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, care în deplină măsură demonstrează vinovăţia cetăţeanului vizat, în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 742 alin. (1) din Codul contravenţional.

-a fost demonstrate că, cet. Valeriu Eremia nu a răspuns la demersul înaintat de către Centru şi nu a colaborat cu Autoritatea de protecţie a datelor cu caracter personal care este investită cu atribuții în vederea asigurării protecției drepturilor şi libertăților fundamentale ale persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, Centrul prin Decizia nr. 232 din 27.09.2023, a constatat încălcarea de către cet. Valeriu EREMIA a prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) şi alin. (3) din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în

ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

La caz, concluzia instanței precum că, vinovăția lui Valeriu Eremia nu a fost stabilită prin probe pertinente este nefondată.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1- 08/117/23-32 din 13.03.2024, la data de 30.03.2023, Centrul a recepționat şi înregistrat cu nr. J-259/23, plângerea cet. Maxim Josan, privind instalarea de către vecinul Valeriu Eremia care locuiește la adresa or.*****, a unui sistem de supraveghere video ce îi filmează proprietatea sa privată de la adresa or. *****.

În vederea cercetării circumstanțelor descrise în plângere, la data de 20.04.2023, Centrul a expediat în adresa cet. Valeriu Eremia, la adresa mun. Chişinău, or.*****A, demersul nr. 02/1-06/1044, cu solicitarea prezentării informațiilor şi explicațiilor pe marginea cazului examinat, în termen de 5 zile din momentul recepționării demersului (f.d.18).

Conform înscrierii din avizul de recepție cu nr. DS8004732934AS, demersul a fost recepționat la data de 25.04.2023 (f.d.19).

La expirarea termenului pentru prezentarea explicațiilor şi informațiilor pe marginea cazului examinat, de la Valeriu Eremia nu a parvenit vreun răspuns în adresa Centrului.

Ulterior, la data de 31.05.2023, Centrul a expediat repetat în adresa cet. Valeriu Eremia, la adresa mun. Chişinău, or.*****A, demersul nr. 02/1-06/1495, cu solicitarea prezentării informațiilor şi explicațiilor pe marginea cazului examinat (f.d.20). Scrisoarea a fost restituită Centrului cu mențiunea Nereclamat la data de 22.06.2023 (f.d.21).

Concluzia instanței că, Valeriu Eremia nu ar locui la adresa mun. Chişinău, or.*****A, de mai mult timp, nu poate fi reținută, de vreme acest fapt a fost constatat la data de 11.12.2023, potrivit raportului Inspectoratului de Poliție Buicani (f.d.65). Anterior, atât în plângerea lui Josan Maxim din 30.03.2023, cât şi din informația indicată în procesul-verbal privind actele de constatare din 24.03.2023 în care a fost audiat Valeriu Eremia ca adresă de domiciliu a cet. Valeriu Eremia a fost indicată or.***** A (f.d.14). Prin urmare, anume la această adresă, Centru a expediat cet. Valeriu Eremia demersul nr. 02/1-06/1044 din 20.04.2023.

Iar Valeriu Eremia nu a răspuns la demersului Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal și nu a prezentat în termenul stabilit a informaţiilor/documentelor solicitate de Centrul în procesul exercitării atribuţiilor de control, încălcînd prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) şi alin. (3) din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

În consecința celor enunțate, Colegiul penal atestă faptul că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând probele administrate, iar aceste încălcări nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Respectiv instanța de recurs reține că motivarea hotărârii este una neîntemeiată și care urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea

omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința de a administra noi probe.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

5. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul agentului constatator Terentii Cristina, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-671/2024 din 06 decembrie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Eugeniu Beșelea

Judecătorii: Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci

Notă: *Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13 octombrie 2026, a fost dispusă încetarea transferului temporar al judecătorul Budeci Vitalie la Curtea de Apel Centru cu reîncadrarea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nefiind menținute împuternicirile pe marginea vreunor cauze din gestiune.*

Conform art. 339, alin. (8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei […].

În acest context, prezenta decizie a fost semnată din numele judecătorului Budeci Vitalie de către președintele ședinței de judecată, judecătorul Beșelea Eugeniu.