Dosarul nr. 4-23007451-12-5r-16012023 (5r-336/2023)

D E C I Z I E

în numele Legii

14 martie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Roscolotenco Regina

examinând în ședința de judecată publică, în procedura recursului contestația lui ***ROTARU Victoria*** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria nr.D01 252944 din 15 august 2021, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 15 august 2021, agentul constatator Ciumac Eugen, a întocmit decizia asupra cauzei contravenţionale seria nr. D01 252944, prin care Rotaru Victoria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pentru că la data de 15 august 2021, la orele 18:20, deplasându-se cu automobilul *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. *****din *****, a ignorat cerinţele marcajului rutier 5.3c.1., care obliga deplasarea strict la stînga.

La data de 28 decembrie 2022, Rotaru Victoria a depus contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 252944 din 15 august 2021, adoptate de agentul constatator Ciumac Eugen, pe faptul comiterii contravenției prevăzute art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației depuse Rotaru Victoria a menționat că la 12 dcembrie 2022, executorul judecătoresc Ababii Liliana, i-a adus la cunoştinţă faptul că la 15 august 2021, inspector superior Ciumac Eugen a emis în privinţa sa decizia asupra cauzei contravenţionale, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei. Remarcă că agentul constatator, la emiterea deciziei nu a acumulat nici o probă, care să denote cu certitudine că ea personal, contrar prevederilor RCR, la 15 august 2021, chipurile aflându-se la volanul autoturismului de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, în mun. Chişinău, str. C*****i, a admis nerespectarea marcajului rutier 5.3c.1., care obliga deplasarea strict la stînga, or automobilul menţionat este folosit şi de alte persoane, cum ar fi membrii familiei sale, persoane terţe etc. Totodată, reieşind de prevederile art. 451^1 alin. (1) Cod contravenţional, subsemnata nu a cunoscut despre faptul întocmirii în privinţa sa a unei decizii privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, aflând despre aceasta la 12 decembrie 2022 de la executorul judecătoresc Ababii Liliana, fapt probat prin lipsa semnăturii aplicate în decizia nominalizată, ceea ce indică expres asupra faptului că agentul constatator a încălcat condiţia obligatorie prevăzută în art. 451^1 alin. (1) lit.b) Cod contravenţional.

Contravenientul/petiţionară Rotaru Victoria, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Agentul constatator Ciumac Eugen, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 451^3 alin.(1) Cod Contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenienta din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația depusă împotriva deciziei de sancționare contravențională seria nr. D01 252944 din 15 august 2021. Mai mult, careva notări ce ţine faptul că procesul-verbal i-a fost eliberat lui Rotaru Victoria, instanţa nu a regăsit.

Totodată, instanţa va reţine argumentul, precum că Rotaru Victoria la data de 12 decembrie 2022 a făcut cunoştinţă cu procesul-verbal prin intermediul executorului judecătoresc Ababii Liliana.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria nr. D01 252944 din 15 august 2021, Rotaru Victoria a fost sancționată cu amendă în mărime de 20 (*douăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (*una mie*) lei, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, pentru că la data de 15 august 2021, la orele 18:20, deplasându-se cu automobilul *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. *****din *****, a ignorat cerinţele marcajului rutier 5.3c.1., care obliga deplasarea strict la stînga.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cu toate că, încheiere procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul contravenţional.

În această ordine de idei, circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să emită asupra cauzei contravenționale doar decizia seria nr. D01 252944 din 15 august 2021, sunt neclare, de vreme ce, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a cunoscut de întocmirea acesteia, ultima nici nu a semnat decizia nominalizată, astfel, nefiind întrunite cumulativ nici condițiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional, care ar permite agentului constatator de a proceda în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI^1, art. art. 451^1 – 451^4 din Codul contravenţional.

Or, în textul art. 451^1 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea

contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

La fel, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica *o sancțiune egală cu o doime din minimul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua*.

De menționat în acest sens că, agentul constatator, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 252944 din 15 august 2021, i-a aplicat lui Rotaru Victoria sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime a câte 20 unități convenționale, or, în cazul în care agentul constatator ar fi examinat fapta contravențională în baza constatărilor personale, în temeiul prevederilor art. 451[1] alin. (3) Cod contravențional, urma să aplice făptuitorului o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art.240 alin. (1) din Codul contravenţional, ceea ce constituie 7,5 unităţi convenţionale, sau 375 lei.

Așadar, în cazul supus examinării, agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-și argumenta poziția și explica faptul omiterii întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție.

În atare situație, instanța de judecată determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor art. art. 440 alin. (1), 442 din Codul contravenţional, din care rezultă că, urmare a constatării faptei contravenţionale se purcede la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, decizia asupra cauzei contravenționale nu poate face dovada deplină, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, aceasta fiind doar actul prin care o persoană este sancționată de săvârșirea unei contravenții. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în decizia asupra cauzei contravenționale nu are caracter absolut, mai ales în conjunctura în care, agentul constatator a omis să întocmească un proces verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată reține că, prin emiterea unei decizii asupra cauzei contravenționalele în lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenție, nu doar că se afectează în mod esențial fondul cauzei, fapt ce constituie temei de anulare a deciziei adoptate, dar și s-ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994).

Conform art. 451[4] Cod contravenţional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele

decizii:1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) **să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii**: a)dispunerea achitării persoanei sau **încetării procesului contravenţional**; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului. (3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 252944 din 15 august 2021, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor Codului contravenţional, instanța de judecată determină că, contestația este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia şi, nu în ultimul rând, se va proceda la anularea deciziei atacate, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul nulității deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 252944 din 15 august 2021.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. alin. (1) pct. 2), (1^1), 451^3-451^4 şi, respectiv art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată –

D I S P U N E :

Se admite contestația depusă de ***ROTARU Victoria***, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 252944 din 15 august 2021.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 252944 din 15 august 2021, prin care ***ROTARU Victoria*** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința lui ***ROTARU Victoria***, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, *din motivul nulității deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 252944 din 15 august 2021*.

Decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina