

SENTINȚĂ

în numele Legii

26 februarie 2021

municipiul

Chișinău

Judecătoria Chișinău,

completul de judecată în componența:

președinte de complet, judecător – Chironeț Ioana,

judecători – Mitrofan Livia și Paniș Alexei,

grefier – Dologan Dina, Cogălniceanu Constantin, Cazac Dorin,

cu participarea:

procurorului în procuratura anticorupție – Compan Dorin, Gheorghisțean Irina,

inculpatului – Lebediuc Sergiu,

avocatului – Mazniuc Victor, în interesele inculpatului,

examinînd în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui; -

Lebediuc Sergiu Victor, cod numeric personal –
*****, născut la *****, originar din Federația Rusă,
cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de
stat/**ROMÂNĂ**, domiciliat în municipiul Chișinău,
*****, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, date
despre dizabilitate nu sunt, nu deține titluri
speciale/grade de calificare/distincții de stat,
anterior ne judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) din Codul penal,
(cauza s-a aflat pe rolul instanței de judecată de la 17 ianuarie 2017 pînă la 26 februarie 2021)

c o n s t a t ă :

Lebediuc Sergiu, în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1861-IV din 30.09.2008 funcția de judecător, vicepreședinte al Judecătoriei Comrat, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu înaltă funcție de răspundere (conform legii în vigoare în anul 2011), adică persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării

funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu,-

- contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

- contrar dispoziției art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, și a săvârșit infracțiunea de pronunțare cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii în următoarele circumstanțe:

La Judecătoria Comrat în data de 16 august 2011 a fost înregistrată cererea companiei „Ronida Invest LLP” Cornwall Buildings 45-51, Newhall Office 330, Birmingham, Great Britain, din numele căreia acționa Dmytro Sarntskyy (de fapt numele fiind Sarnatskyy), cu privire la încasarea sumei de 300 mln. dolari SUA în mod solidar de la debitorul Augela Systems LLC, ID No JC 335847 Cornwall Buildings, 45 - 51Newhall Street, Office 330, Birmingham, West Midlands, B3, Great Britain (United Kingdom); ООО „ЛайтаМ” 109044, or. Moscova, Federația Rusă, str. Voronțovskaia 4 , of. 3 ИИИ 7705907665; ООО „ЭкоСтрой” 109044, or. Moscova, Federația Rusă, str. Voronțovskaia 4, of. 3 ИИИ 7729654195; Cuda Irina, cod personal *****, domiciliată în raionul Comrat localitatea Congaz, str. Ialpug 1, datele respective fiind notificate în cererea privind eliberarea ordonanței judecătorești.

Cererea vizată *supra*, a fost înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) cu atribuirea numărului generat de program: 23-2p/o-1742-17082011 și, respectiv, numărul manual: 2p-227/2011, care a fost repartizată aleatoriu, la 17.08.2011 ora 13:06:42, prin intermediul PIGD, spre examinare

judecătorului Lebediuc Sergiu, cu toate că din materialele cauzei civile rezultă că această cauză civilă Lebediuc Sergiu în calitate de vicepreședinte al Judecătoriei Comrat o repartizase deja spre examinare prin rezoluție judecătorului Sergiu Lebediuc, adică sie însăși încă la data de 16.08.2011.

La cererea companiei Ronida Invest LLP, pretinsul reprezentant al creditorului cet. Dmytro Sarnatskyi, a anexat acte în copii neautentificate în mod corespunzător (în limba engleză și în limba rusă), fără a fi supralegalizate de statele de origine, adică Federația Rusă, Marea Britanie și de Republica Cipru, precum și fără a fi supralegalizate de misiunea diplomatică sau de oficiul consular al Republicii Moldova în statul de origine, fie de misiunea diplomatică sau de oficiul consular al statului de origine în Republica Moldova și ulterior, în ambele situații, de Ministerul Afacerilor Externe al Republicii Moldova, și fără a fi traduse în limba de stat prin neautentificarea traducerii în modul stabilit.

Subsidiar, pretinsul creditor, a anexat și copia contractului de împrumut Nr. JSUK/627019 din 04.08.2010, care nu este autentificat corespunzător, inclusiv notarial, precum și copiile neautentificate a pretinselor pretenții date din 05.07.2011 adresate preținșilor debitori ООО „ЭкоСтрой”, ООО „ЛайтаМ”, precum și în adresa Irinei Cuda, fără dovada de recepție a pretenției de către preținșii debitori, fără a fi prezentate actele aferente precum și fără a fi anexat vreun act care ar atesta împuternicirile lui Dmytro Sarntskyy, născut la 03.06.1978 de a reprezenta creditorul Ronida Invest LLP pentru a depune cerere de eliberare a ordonanței judecătorești.

Concomitent, conform vizei de reședințe și de domiciliu a Irinei Cuda (conform copiei buletinului de identitate anexat la cerere), aceasta își avea domiciliul pe strada Igor Vieru, 14/1 ap. 50 în mun. Chișinău, la capitolul respectiv nefiind efectuate alte careva modificări de către organele responsabile pentru stabilirea vizei de reședință sau de domiciliu a acesteia, în raionul Comrat.

În continuare, la 18.08.2011 judecătorul Lebediuc Sergiu, aflându-se în or. Comrat, Republica Moldova, fiind în exercițiul funcției de magistrat, contrar prevederilor art. 137 alin.(1), 138 alin.(4), 139 alin.(1), 344 alin.(1), 347 alin.(3) și (4), 466 alin. (1), (2), (3) și (5) din Codul procedură civilă, a pronunțat și semnat cu bună-știință un act de dispoziție judecătoresc - ordonanța judecătorească cu nr.2p/o-227/2011 din 18.08.2011, prin care a admis cererea Ronida Invest LLP de încasare solidară a sumei de 300.000.000 dolari SUA de la preținșii debitori, în pofida existenței criteriilor prevăzute de art. 348 alin. (1) și (2) și 349 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pentru care era obligat să nu dea curs cererii și să refuze primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești,

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Lebediuc Sergiu** a comis infracțiunea prevăzută de art. 307 alin.(1) din Codul penal, adică pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii.

Inculpatul Lebediuc Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a comunicat instanței de judecată că învinuirea adusă nu este una clară, ceea ce face cam dificilă o apărare eficientă. În ce privește emiterea ordonanței, dacă nu greșește, la 17 august 2011 la Judecătoria Comrat a parvenit cererea cu materialele anexate privind eliberarea ordonanței judecătorești, cererea a fost înregistrată în modul corespunzător și obișnuit, prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, în acea perioadă judecătoria Comrat era instanță pilot vizavi de implementarea PIGD. După înregistrare, în mod obișnuit ca și celelalte dosare, această cerere a fost repartizată și după ce a fost transmisă spre examinare de către cancelarie a semnat și a pus rezoluția scrisă a repartizării, deoarece în acea perioada executa inclusiv funcția de președinte interimar a instanței. Rezoluția scrisă era o confirmare a repartizării aleatorii, se dubla repartizarea în program doar că în formă scrisă, atunci nu erau extrasele care se emit astăzi, de aceea erau nevoiți să meargă pe calea repartizării vechi doar că după program deja. Posibil data a fost greșită, oricum rezoluția pe dosar nu putea să apară înaintea parvenirii dosarului în instanță, punea data când scria rezoluția, de obicei rezoluțiile le făcea grefierul, nu ține minte cine anume a pus, s-a greșit cu data.

Cererea fost examinată și emisă ordonanța la 18 august 2011. Consideră că ordonanța este una legală atât în fapt, cât și în drept, deoarece nu a fost anulată în modul prevăzut de codul de procedură civilă. Personal nu consideră oportun de a pune în discuție legalitatea ordonanței în situația în care ea este irevocabilă, dar deoarece este așa o învinuire, vizavi de legalitatea acesteia poate comunica că a fost emisă în conformitate cu legislația în vigoare.

Susține admiterea unor acte anexate la cerere care nu au fost certificate în modul corespunzător, deși ele erau certificate în mare parte, a considerat și consideră că sunt prevederi legale invocate de către procuror pentru asigurarea credibilității actelor prezentate. Nici în învinuire și nici în materialele prezentate de către acuzare nu sunt careva referiri că vreun act anexat la cererea de emitere a ordonanței judecătorești este fals sau nu conține informații veridice. După emiterea ordonanței materialul a fost chiar în aceeași zi transmis în cancelarie, care a fost soarta de mai departe dînsul nu cunoaște, dar din materialele care au fost prezente din dosar a văzut că au fost expediate copiile ordonanțelor emise și în cancelarie au parvenit avizele de recepție din partea debitorilor indicați în ordonanță, că sunt de acord cu ordonanța respectivă.

Le-a văzut doar acum când a făcut cunoștință, nu a verificat deoarece materialele nu mai erau la dînsul. Văzând copia ordonanței care a fost expediată la executare, ea este semnată că corespunde cu originalul de către secretarul instanței, astfel, deoarece a fost semnat de secretar nu a văzut aceste răspunsuri, de asta se ocupa cancelaria, ei au eliberat copia spre executare, dar cui el nu știe și nici nu poate să știe. Cu nimeni nu a discutat cu privire la emiterea acestei ordonanțe. Grefierul transmitea de obicei dosarele în aceeași zi, așa era primit. În ce privește executarea ordonanței, evident că nu și-a pus acest scop, dar din actele care i s-au făcut cunoscute se vede că ordonanța nici nu putea fi executată pe teritoriul Republicii Moldova, doar decât în partea persoanei fizice, în rest executarea nu poate avea loc aici, ori în calitate de debitori figurau persoane nerezidente, care nu dispuneau de conturi în Republica Moldova.

În ce privește așa numita spălare de bani, în situația în care din punct de vedere faptic în ordonanță sunt indicate asemenea circumstanțe, fără a exista un act juridic care ar demonstra vinovăția sa în spălarea de bani, este evident că aceste circumstanțe nu puteau fi luate la baza punerii sub învinuire, dar deoarece sunt indicate circumstanțe de spălare de bani și obiectul examinării de astăzi constituire spălarea de bani, poate să spună că executorul judecătoresc Mocanu Svetlana nu era în drept să emită ordine incaso în care în calitate de plătitor să figureze alte persoane juridice decât cele indicate în ordonanță, de aceea consideră că la etapa executării ilegal executorul judecătoresc a indicat în aceste acte date neveridice, false, care și au stat la baza transferurilor efectuate.

Așa-numitul „laundromat” și emiterea ordonanței judecătorești nu au nimic în comun, nu este spălare de bani, ori nu avem o confirmare de proveniență ilegală a acestor bani, chiar dacă ar fi fost confirmată proveniența ilegală a lor, lipsește legătura causală între ordonanță și transferurile de fapt care au avut loc. De aceea consideră că ordonanța în felul în care a fost emisă nu a fost executată, ci a fost folosită ca o confirmare juridică asupra scurgerilor de capital care au avut loc.

A mai susținut inculpatul că în cadrul examinării cererii nu au fost temeiuri legale de respingere a eliberării ordonanței. A considerat că actele prezentate conțin informații veridice, nu a avut dubii asupra legalității lor. De aceea au fost admise și nu a considerat că era necesar de a nu da curs cererii înaintate. Au fost admise toate actele și emisă ordonanță. Vizavi de semnătura persoanei Cuda Irina care a depus cererea, la cerere era anexat contractul de locațiune cu aceeași semnătură ca în cerere, de aceea nu a trezit careva dubii indicarea locului de trai a lui Cuda Irina în Comrat, s. Congaz, semnătura vizual corespundea cu cea din copia buletinului.

Într-adevăr suma este una impunătoare, dar atunci a reieșit din următoarele, dacă ascundem suma și ne uităm la materialele, poate să spună că pe țară au fost emise ordonanțe în baza unor cereri întocmite mult mai rău, în acea perioadă se admiteau copii necertificate, în dosarul său o bună parte sunt acte certificate, așa era practica și nu era o problemă. Ca judecător nu putea să respingă această cerere bazându-se pe suma mare, există o procedură de obiecții care poate fi examinată și care se gândea că va avea loc. A întrebat la colegi dacă au avut astfel de cereri și a găsit la colegi că a fost emisă o așa ordonanță cu vre-un an în urmă, tot c-am așa sumă. Litigiul de drept nu era în această cerere, spre confirmarea acestui fapt erau careva acte care confirmă existența afacerii, contractului respectiv, dar din lipsa de surse nu poate fi executat acest contract, a considerat că creanța este una lichidă și exigibilă. Și-a adus aminte că și-a pus întrebarea cum este posibil să transmită copia ordonanței, și din lipsa de surse a expediat prin corespondență simplă copia ordonanței, altă posibilitate nu a fost, când va ajunge atunci va ajunge. În anul 2011 limba de lucru în judecătoria Comrat în majoritatea era rusă, ordonanțele erau emise în limba de stat.

Martorul Burciu Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că activează la Banca Națională a Moldovei din anul 2006 în departamentul Supraveghere Bancară.

În perioada **martie - mai 2014** a fost desemnat ca conducător pe teren la BC „Moldindconbank” SA, ca urmare a controlului efectuat pe teren și a analizei unor dosare a unor clienți, persoane juridice și tranzacțiile acestora, s-a constatat efectuarea prin intermediul băncii a unor tranzacții în proporții deosebit de mari ce au avut un caracter tranzitoriu atât pentru bancă cât și pentru Republica Moldova. Actorii implicați în tranzacție au fost persoane juridice, clienți ai băncii, persoane juridice nerezidente, ai băncii din Federația Rusă și din Letonia, inclusiv executori judecătorești din Republica Moldova.

Astfel, persoanele juridice fiind în calitate de creditori ai unor persoane nerezidente - debitori, au acționat în judecată, reieșind din datorie, în scopul încasării datoriilor. Persoanele juridice Denisonlimited, Griden Developments, Mirabax Invest, Stamtrade Services, Totenham Management Ltd, Augela Systems, Chester NZ Limited, Ronida Invest LLP, Wesbum Enterprises Limited, ca urmare a ordonanțelor emise de către instanțele de judecată, executorii judecătorești: Mocan Svetlana, Zmeu Nicolae, au fost trimise în adresa băncii documente executorii silit, și banca, în baza sistemului său Swift constata existența tranzacțiilor în băncile din Federația Rusă, care erau identificate în baza tranzacțiilor efectuate de persoane juridice nerezidente. Odată ce era constatată existența mijloacelor bănești pe conturi, **se efectua tranzacția către**

conturile executorilor judecătorești. Ulterior aceste mijloace bănești erau convertite în euro sau în dolari SUA, și erau transferate la persoane juridice creditori clienți ai băncii și ulterior erau transferate preponderent în banca Trast Comerț Banc din Letonia. Pentru perioada **ianuarie 2011 - martie 2014**, volumul tranzacțiilor date au fost de circa 17 miliarde dolari SUA, per total.

În aceste circumstanțe, fiind șef de control și inspector a constatat **nerespectarea de către bancă** a mai multor cerințe în domeniul combaterii și prevenirii de spălare a banilor, în special Legea nr.190. Încălcările constatate țin nemijlocit de neidentificarea beneficiarilor efectivi ai clienților băncii, neacumularea unor documente confirmative pentru determinarea naturii și scopului tranzacțiilor neordinare, neaplicarea măsurilor de cunoaștere a băncilor corespondente din Federația Rusă, neraportarea unor tranzacții către serviciul pentru prevenirea și combaterea spălării banilor.

Reieșind din aceste constatări, din volumul tranzacțiilor, a ajuns la concluzia că banca s-a expus la un risc major de imagine, legal și operațional. Totodată banca a expus un risc asupra imaginii Republicii Moldova ca țară.

Martorul a susținut că banca avea obligația de a identifica clienții, de a monitoriza tranzacțiile efectuate de către clienți, aplicarea măsurilor de precauție sporită ce presupune acumularea documentelor confirmative la efectuarea tranzacțiilor și raportarea tranzacțiilor ca suspecte către serviciul Prevenire și Combaterea Spălării Banilor. Art.6 alin.(8) al Legii nr.190 obligă banca să nu efectueze tranzacții dacă nu se poate conforma la cerințele de cunoaștere a clientului, alte autorități au atribuții de sistarea tranzacțiilor pe conturi, ulterior analizând tranzacția și informând despre acest fapt;

Executorii judecătorești prezentau încheieri bazându-se pe hotărârile judecătorești din care reieșeau că urmau să încaseze careva sume de bani de la persoane juridice creditoare, erau mai multe încheieri dar sumele variau, și practic în baza unei încheieri se efectuau mai multe tranzacții. Debitorii erau persoane juridice din Federația Rusă.

Debitorii nu aveau conturi deschise, doar creditorii - persoanele juridice din zonele offshore. S-a încălcat un regulament BNM privind sechestrarea mijloacelor bănești, deoarece o cerință în acest regulament este de a corespunde numele debitorului indicat în încheierea executorului judecătoresc cu numele plătitorului de facto din contul căruia se ridicau mijloacele bănești, în cazul dat nu corespundeau numele, deoarece mijloacele bănești erau încasate de pe conturile corespondente din Băncile Federației Ruse.

Martorul a confirmat că astfel de situații au fost menționate în alte rapoarte din anul **2012-2013**. Legătura indirectă dintre inculpat și ceea ce a relatat este că

încălcările care au fost constatate în cadrul controlului au fost admise de către bancă în consecința încheierilor judecătorilor și actelor executorilor judecătorești, dar nu poate să se expună asupra legăturii directe dintre cele relatate și inculpatul Lebediuc Sergiu. Nu cunoaște care încălcări au fost admise de către inculpat. Ca urmare a controlului nu a verificat sursa legală sau ilegală deoarece nu are pârghii, dar a informat Serviciul de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor din cadrul CNA. Ca urmare a informării CNA nu au primit un răspuns despre provenienței mijloacelor bănești, cunoaște că a fost interpellat serviciul similar din Federația rusă pentru a se expune privitor la acest fapt.

A mai indicat că BC „Moldindconbank” putea să nu admită aceste încălcări, mai mult ca atât banca avea obligația să nu admită încălcările date.

Martorul Lupușor Cristina, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că activează la Banca Națională a Moldovei din anul 2002. A efectuat controlul pe teren, tematic. Perioada controlului a fost prin anul 2014. A participat în calitate de inspector din partea BNM. Misiunea sa era verificarea activității băncii privind conformarea activității cu Regulamentul BNM din 15.12.2005 privind suspendarea operațiunilor, sechestrarea și perceperea în mod incontestabil a mijloacelor bănești din conturile bancare.

În actul de control a fost depistat că **banca nu era în drept să accepte ordine incaso, deoarece contraveneau unor prevederi a regulamentului**, în aceste ordine incaso figurau în calitate de plătitori unele bănci din străinătate care au conturi, corespondente deschise în „Moldindconbank”, dar conform ordonanțelor judecătorești și încheierilor executorul judecătoresc, figurau alte companii, întreprinderi. **Nu coincideau documentele executorii cu ordinele incaso.**

Prin urmare banca nu era în drept să accepte aceste ordine incaso. Ordinele incaso le emit **executorii judecătorești.**

Martorul Cuda Irina, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că a fost chemat la procuratură unde a i s-a comunicat că a semnat pe o cerere privind sume enorme, însă dînsa nu a semnat nimic și nu a plecat nicăieri din țară. Mai mult ca atât în Găgăuzia nu a fost niciodată și la acea perioadă era în concediu de îngrijire a copilului. În concediu de îngrijire s-a aflat în perioada anilor 2010-2013. Nimeni nu a venit la dînsa să semneze careva documente. Viza de reședință din anul 2009 - 2013 era în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Igor Vieru. Careva contracte de locațiune în Găgăuzia nu a încheiat. Dînsa primea sume mici în calitate de cadou pentru copilul, la BC „Moldindconbank” de la părinții săi care erau în Federația Rusă. Nu cunoaște compania Ronida Ivest sau careva companii din Federația Rusă sau SUA și

niciodată nu a avut legătură cu acestea. În perioada anilor 2009 - 2010 nu își amintește să fi dat cuiva copia buletinului său de identitate.

Partea acuzării în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat recunoașterea inculpatului Lebediuc Sergiu ca fiind vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(1) din Codul penal, însă datorită faptului că este expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, în temeiul art.60 din Codul penal inculpatul urmează a fi liberat de răspundere penală.

Partea apărării în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpatului Lebediuc Sergiu, în temeiul art.390 din Codul de procedură penală, pe motiv că în acțiunile inculpatului nu a fost constatată existența faptei infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(1) din Codul penal.

A mai susținut că la emiterea actului judecătoresc – ordonanței din 18 august 2011, inculpatul a acționat legal, ordonanța emisă este perfect legală, faptele invocate de creditor – încheierea contractului de împrumut, contractelor de fidejusiune, existența obligațiilor asumate, nerambursarea împrumutului în termenul convenit, existența datoriilor contractuale au fost confirmate documentar, debitorii nu le-au negat, au recunoscut datoria. Ordonanța emisă de inculpat este în vigoare și nici un alt organ al puterii de stat nu este în drept să verifice legalitatea hotărârilor judecătorești și să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc. Începerea urmăririi penale a avut loc în condițiile încălcării prevederilor art.116 alin.(1) și art.120 din Constituție, în mod arbitrar arogate competențele instanței de judecată. Punerea în discuție de către partea acuzării a legalității soluțiilor judiciare irevocabile este reprobabilă. Acuzațiile aduse inculpatului Lebediuc Sergiu contravin normelor de drept intern, normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Acuzarea a admis erori grave de drept prin imputarea pronunțării unui act care se distinge – ordonanța presupusă contrară legii, ce constituie o interpretare extensivă, ilegală și inadmisibilă în dreptul penal. Cumulul de probe cercetate în ședința de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Totodată, partea apărării a insistat asupra existenței precedentelor judiciare privind aplicarea art.307 din Codul penal, care indică asupra necesității existenței unei hotărâri a instanței de judecată ierarhic superioare de verificare a legalității actului emis.

Deși inculpatul Lebediuc Sergiu nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(1) din Codul penal, iar partea apărării a insistat asupra achitării inculpatului, completul de judecată, examinând materialul probator administrat în cauză și deliberând asupra chestiunilor de fapt și de drept invocate în

speță, ajunge la concluzia că versiunea acuzării s-a confirmat, fiind dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

În susținerea concluziei date completul de judecată a reținut ca fiind pertinente, utile și admisibile următoarele probe:

- *Procesul-verbal de ridicare din 20 septembrie 2016*, prin care se confirmă că, în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată, de la Judecătoria Comrat, str. Lenin, nr.242, în prezența și cu acordul judecătorului Hodoba Valeriu, a fost ridicată cauza civilă nr. 2p-227/11, pe 118 file, într-un volum (f.d.93,vol.1).

- *Procesul-verbal de cercetare din 20 ianuarie 2017*, potrivit căruia obiectul supus cercetării l-au constituit materialele cauzei civile cu nr.2p-227/11. În cadrul cercetării s-a constatat că materialele cauzei civile cauzei civile nr.2p-227/2011 la cererea cet. Dmytro Sarntskyy care acționa în baza procurii din 14.06.2010 din numele „Ronida Invest LLP” Cornwall Buildings 45-51, Newhall Office 330, Birmingham, Great Britain cu cerere privind încasarea sumei de 300 mln. dolari SUA în mod solidar de la debitorul Augela Systems LLC, ID No JC 335847 Cornwall Buildings, 45 - 51 Newhall Street, Office 330, Birmingham, West Midlands, B3, Great Britain (United Kingdom), ООО «ЛайтаМ» 109044, or. Moskova, Federația Rusă, str. Voronțovskaia 4 , of. 3 ИИН 7705907665; ООО «ЭкоСтрой» 109044, or. Moskova, Federația Rusă, str. Voronțovskaia 4 , of. 3 ИИН 7729654195; Cuda Irina, cod personal ***** domiciliată în raionul Comrat localitatea Congaz, str. Ialpus 1, reprezintă un volum care este cusut, numerotat în total pe 119 file. Dosarul conține copertă, sus pe copertă este un înscris de mână, culoare roșie „23-2p/0-1742-17082011”, Компат. La mijlocul copertei la rubrica nr. este indicat cu ajutorul manuscrisului de culoare roșie: „2p-227/2011”, fiind ulterior notificat – „Ronida Invest LLP к Augela Systems LLC, Cuda Irina, ООО «ЭкоСтрой», ООО «ЛайтаМ», iar mai jos este notificat: о вынесении судебного приказа, взыскании 300000000 долларов США”. În continuare, pe partea stângă a copertei este înscris cu pixul de culoare albastră la rubrica „17.08.11”.

Fila 01-03 conțin cerere de eliberare a ordonanței judecătorești adresată Judecătoriei Comrat din numele creditorului – Ronida Invest LLP privind încasarea datoriei și anume a sumei de 300 000 000 dolari SUA în mod solidar de la debitorul Augela Systems LLC, ООО «ЭкоСтрой», ООО «ЛайтаМ», Cuda Irina. Cererea este formulată în limba română și este semnată (probabil) cu pix de culoare albastră de reprezentantul Ronida Invest LLP - Dmytro Sarntskyy. La fel, pe **fila nr.03**, alături de semnătură este aplicată impresiunea ștampilei umede de culoare albastră a Ronida Invest LLP, în centrul impresiunii fiind notat Company Seal.

Fila 04-06 este copia unui contract de împrumut număr jsuk/627019 din 04.08.2010, întocmit în limba rusă (договор займа), încheiat între Ronida Invest LLP și Augela Systems LLC. Contractul este semnat de către reprezentantul Ronida Invest LLP – Dmytro Sarnatskyy și reprezentantul Augela Systems LLC – Ilias Georgiou suma împrumutului fiind de 300 mln dolari SUA, pentru o perioadă de 11 luni. Pe marginea contractului pe partea dreaptă a filelor este aplicată impresiunea ștampilei umede de culoare albastră a Ronida Invest LLP, în centrul impresiunii fiind notat Company Seal. Pe ultima a contractului file este constatată o semnătură a unei persoane neidentificate. Fila nr.07- 08 este copia unui contract de garanție nr.31-11 din 01.09.2010, întocmit în limba rusă (договор поручительства), încheiat între Ronida Invest LLP cu ООО «ЛайтаМ» și ООО «ЭкоСтрой». Contractul este semnat de către reprezentantul Ronida Invest LLP și reprezentanții ООО «ЛайтаМ» - Belonog O., ООО «ЭкоСтрой» - Pidgainii A., conform căruia ООО «ЭкоСтрой» , ООО «ЛайтаМ» garantează restituirea împrumutului către creditorul Ronida Invest LLP în cazul în care debitorul Augela Systems LLC nu restituie suma împrumutului luat conform contractului de împrumut din 04.08.2010 . În colțul de jos din partea dreaptă a filei 08 este aplicată impresiunea ștampilei umede de culoare albastră a Ronida Invest LLP, în centrul impresiunii fiind notat Company Seal și o semnătură neidentificată.

Fila nr.09 este copia unui contract de garanție nr.JSUK/627019 din 04.08.2010, întocmit în limba rusă (договор поручительства), încheiat între Ronida Invest LLP și Cuda Irina. Contractul este semnat de către reprezentantul Ronida Invest LLP – Lana Zamba și Cuda Irina, conform căruia Cuda Irina garantează restituirea împrumutului către creditorul Ronida Invest LLP în cazul în care debitorul Augela Systems LLC nu restituie suma împrumutului luat conform contractului de împrumut din 04.08.2010. Pe Verso a filei este aplicată impresiunea ștampilei umede de culoare albastră a Ronida Invest LLP, în centrul impresiunii fiind notat Company Seal.

Fila 10 reprezintă copia buletinului cet.Cuda Irina IDNP *****. Din copia buletinului respectiv rezultă că Irina Cuda își are domiciliul în mun.Chișinău str. Igor Vieru 14/1 ap.50, ci nu în r.Comrat.

Fila 11 reprezintă copia unui act întocmit în limba rusă privind transmiterea/primirea cambiei. Actul este întocmit între Augela Systems LLC și Ronida Invest LLP la data de 04.08.2010, este semnat de reprezentanții acestor companii. Mai jos este aplicată impresiunea ștampilei umede de culoare albastră a Ronida Invest LLP, în centrul impresiunii fiind notat Company Seal și o semnătură neidentificată.

Fila 12 reprezintă copia preavizului, întocmit în limba rusă de către Ronida Invest LLP către ООО «ЛайтаМ» și ООО «ЭкоСтрой» conform căruia este solicitată achitarea

datoriei de 300000000 dolari SUA. Preavizul este datat cu 05.07.2011, nu există careva notificări privind recepționarea acestuia de către destinatari, este semnat de către reprezentantul Ronida Invest LLP – Dmytro Sarnatskyy. În colțul de jos din partea dreaptă a filei este aplicată impresiunea ștampilei umede de culoare albastră a Ronida Invest LLP, în centrul impresiunii fiind notat Company Seal și o semnătură neidentificată.

Fila 13 reprezintă copia preavizului, întocmit în limba rusă de către Ronida Invest LLP către Cuda Irina conform căruia este solicitată achitarea datoriei de 300000000 dolari SUA. Preavizul este datat cu 05.07.2011, nu există careva notificări privind recepționarea acestuia de către destinatar, este semnat de către reprezentantul Ronida Invest LLP – Dmytro Sarnatskyy. În colțul de jos din partea dreaptă a filei este aplicată impresiunea ștampilei umede de culoare albastră a Ronida Invest LLP, în centrul impresiunii fiind notat Company Seal și o semnătură neidentificată.

Fila nr.14 constă în copia răspunsului oferit de către Cuda Irina către creditor prin care se informează creditorul că aceasta nu dispune de mijloace bănești corespunzătoare. Răspunsul este datat cu 11.08.2011, nu există careva notificări privind recepționarea acestuia de către Ronida Invest LLP.

Fila 15-23 reprezintă reprezintă copii la acte în limba engleză cu traducere în limba rusă - confirmare de semnătură precum și procură generală pe numele lui Dmytro Sarnatskyy eliberată de Ronida Invest LLP. Aceste acte sunt autentificate notarial de către notarul Viorica Nagacevschi, înregistrate în registrul actelor notariale cu nr.10129 din 26.05.2011, fiind apostilate în Republica Cipru, nu și în Republica Moldova.

Fila 24-43 reprezintă o copie la certificate prin care se confirmă semnăturile aplicate pe documente precum și crearea unui parteneriat corporativ cu Ronida Invest LLP. Actele sunt apostilate în Republica Cipru la 19.02.2008, nu și în RM, autentificate notarial de către notarul Zaharov Andrei din Federația Rusă. Aceste acte nu sunt autentificate prin careva ștampile sau semnături.

Fila 44-65 reprezintă copii la acte în limba engleză cu traducere în limba rusă - confirmare de semnătură precum și procură generală pe numele lui Koruts Viktor eliberată de Augela Systems LLC. Aceste acte sunt autentificate notarial de către notarul Viorica Nagacevschi, înregistrate în registrul actelor notariale cu nr.5858 și 5859 din 30.03.2011, fiind apostilate în Republica Cipru, nu și în Republica Moldova. La fel sunt consttate acte de înființare a Augela Systems LLC care la fel nu sunt autentificate în ordinea stabilită.

Filele 66-98 reprezintă copii de certificate privind înregistrarea OOO «ЛайтаМ», OOO «ЭкоСтрой», precum și extras din registrul de stat al persoanelor juridice din Federația Rusă. Actele respective sunt întocmite în rusă. Nu sunt autentificate în nici un mod.

Filele 98-105 reprezintă contractul de împrumut, precum și actul de predare transmitere a cambiei cercetate supra, întocmite în limba engleză cu traducere în limba rusă. Traducerea a fost efectuată de traducătorul Beloded Tatiana. Actele nu sunt autentificate în nici un mod.

Fila 106-109 reprezintă un contract întocmit în limba rusă din 11.05.2011 fără număr, prin care Cuda Irina închiriază de la Culiș Ivan locuință pentru trai în s.Congaz r.Comrat str.lalpug 1. Actul nu este autentificat în nici un mod.

Fila 110 reprezintă ordin de încasare nr.245014907 din 16.08.2011 privind încasarea de către SA „Banca de economii” a taxei de stat în mărime de 25000 lei achitată de către Ronida Invest LLP, prin persoana care s-a identificat cu buletinul 00334585. Ordinul de încasare este semnat de către depunător, controlor și casier, fiind ștampilat cu impresiunea de ștampilă de culoare verde a băncii.

Fila nr.111 reprezintă rezoluția fixată de vicepreședintele Judecătoriei Comrat, Lebediuc S.V. din 16.08.2011 prin care cauza civilă este repartizată judecătorului Lebediuc S. actul respectiv este întocmit în limba rusă.

Fila 112 reprezintă ordonanța judecătorească din 18.08.2011 în dosar nr.2p-227/2011 semnată de către Lebediuc Sergiu prin care este dispusă încasarea sumei de 300 mln.dolari SUA și 25000 lei în mod solidar de la debitorul Augela Systems LLC, OOO «ЭкоСтрой», l OOO «ЛайтаМ», Cuda Irina în favoarea Ronida Invest LLP.

Ordonanța respectivă este semnată de către Lebediuc Sergiu cu pix de culoare albastră, este în original, pe blancheta oficială a Judecătoriei Comrat.

Fila nr.113 reprezintă scrisoare de expediere în adresa debitorilor OOO «ЛайтаМ», OOO «ЭкоСтрой», Cuda Irina, Augela Systems LLC a copiei ordonanței judecătorești din 18.08.2011. Scrisoarea este întocmită în l.rusă, este semnată de S.Lebediuc, din data de 19.08.2011 cu nr. de ieșire 7340.

Filele 114-118 reprezintă înștiințările Judecătoriei Comrat întocmite în limba rusă de către OOO «ЛайтаМ», OOO «ЭкоСтрой», Cuda Irina, Augela Systems LLC, Dmytro Sarnatskyy precum că aceste companii și persoane au luat cunoștință de ordonanța judecătorească. Înștiințările sunt semnate de către reprezentanții companiilor menționate autentificate cu ștampilele umede ale acestor companii, fiind date cu 19 august 2011. Ele au fost recepționate de Judecătoria Comrat la fel la 19.08.2011.

Fila 119 reprezintă scrisoarea Procuraturii Anticorupție prin care a fost restituit dosarul civil examinat. Pe copertă este înscris borderoul dosarului semnat cu o semnătură umedă (f.d.3-5,vol.2).

- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 20 ianuarie 2017*, prin care materialele cauzei civile nr.2p-227/11 la cererea Ronida Invest LLP către Cuda Irina și alți debitori privind încasarea datoriei au fost recunoscute drept corp delict (f.d.6,vol.2).

- *Declarațiile martorului Cuda Irina*, care a confirmat atât la etapa urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, că dînsa nu a semnat nimic legat de actele în baza cărora a fost emisă ordonanța judecătorească la 18 august 2011. Martorul a confirmat lipsa oricăror relații cu companiile vizate de cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, precum și faptul că domiciliul acesteia nu se afla și nici nu s-a aflat pînă atunci în raza teritorială a judecătoriei Comrat.

- *Raportul de expertiză judiciară cu nr.06, întocmit la 19 ianuarie 2017 de Centrul Național Anticorupție (f.d., care a concluzionat că:*

1. **Scrisul manuscris** din adresarea din numele cet.Cuda Irina către Judecătoria Comrat, prin care se confirmă că a luat act cunoștință despre hotărîrea luată de Judecătoria Comrat, de la pagina 114 a dosarului civil nr.2p-227/2011 **nu a fost executat de cet.Cuda Irina.**
2. **Semnătura** din adresarea din numele cet.Cuda Irina către Judecătoria Comrat, prin care se confirmă că a luat act cunoștință despre hotărîrea luată de Judecătoria Comrat, de la pagina 114 a dosarului civil nr.2p-227/2011 **probabil nu a fost executat de cet.Cuda Irina.**
3. **Imaginea semnăturii** de la rubrica „Куда Ирина” din copia documentului „Договор поручительства N DWG-62.4400 к договору займа № JSUK/627019 от 04.08.2010 de la pagina 9 a dosarului civil nr.2p-227/2011 **probabil nu reproduce semnăturile executate de cet.Cuda Irina.**
4. **Imaginea semnăturii** de la rubrica „Куда Ирина” din copia răspunsului dat de către Cuda Irina creditorului „Ronida Invest” LLP datată cu 11.08.2011 de la pagina nr. 14 a dosarului civil nr. 2p-227/2011 **probabil nu reproduce semnăturile executate de cet. Cuda Irina.**
5. **Imaginea semnăturii** de la rubrica „Подпись” din copia documentului „Договор найма жилого помещения”, г. Конгаз din 11.05.2011 de la paginile nr. 106-109 a dosarului civil nr. 2p- 227/2011 **nu reproduce semnăturile executate de cet. Cuda Irina.**

6a. Imaginile semnăturilor de la rubricile „Куда Ирина” din copiile documentelor „Договор поручительства N DWG-62.4400 к договору займа № JSUK/627019 от 04.08.2010 de la pagina nr. 9 și răspunsul dat de către Cuda Irina creditorului „Ronida Invest” LLP datată cu 11.08.2011 de la pagina nr. 14 a dosarului civil nr. 2p-227/2011 **probabil reproduc semnăturile unei și aceeși persoane.**

6b. Imaginile semnăturilor enunțate în punctul 6.a. din concluzie și imaginea semnăturii de la rubrica „Подпись” din copia documentului „Договор найма жилого помещения”, г. Конгаз din 11.05.2011 de la paginile nr. 106-109 a dosarului civil nr. 2p-227/2011 **probabil reproduc semnături a diferitor persoane.**

7a. Imaginile semnăturilor de la rubricile „Куда Ирина” din copiile documentelor „Договор поручительством DWG-62.4400 к договору займа № JSUK/627019 от 04.08.2010 de la pagina nr. 9 și răspunsul dat de către Cuda Irina creditorului „Ronida Invest” LLP datată cu 11.08.2011 de la pagina nr. 14 a dosarului civil nr. 2p-227/2011 și semnătura din adresarea din numele cet. Cuda Irina către Judecătoria Comrat, prin care confirmă că a luat la cunoștință despre hotărârea luată de Judecătoria Comrat de la pagina 114 a dosarului civil nr. 2p-227/2011 **probabil reproduc semnăturile unei și aceeși persoane.**

7b. Imaginile semnăturilor enunțate în punctul 7a. din concluzie și imaginea semnăturii de la rubrica „Подпись” din copia documentului „Договор найма жилого помещения”, г. Конгаз din 11.05.2011 de la paginile nr. 106-109 a dosarului civil nr. 2p-227/2011 **probabil reproduc semnături a diferitor persoane.**

- *Declarațiile inculpatului Lebediuc Sergiu*, care a confirmat instanței de judecată că a emis la 18 august 2011 ordonanța judecătorească nr.2p-227/11 la cererea Ronida Invest LLP, care se regăsește în materialele dosarului recunoscut drept corp delict. Inculpatul a confirmat instanței de judecată că a admis „o parte” din înscrisuri nefiind certificate și că a apreciat domiciliul debitorului Cuda Irina, reieșind din contractul de locațiune a spațiului locativ, precum și că alți colegi au mai emis ordonanțe pe așa sume.

Completul de judecată notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În sensul art.6 CEDO un proces echitabil implică și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

Jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate, în special în sarcina instanței este pusă obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților.

Dincolo de garanțiile fundamentale ale persoanei acuzate penal, garantate de Convenția CEDO, precum și de legislația națională, completul de judecată notează că specificul infracțiunii prevăzute la art.307 din Codul penal, rezidă în calitatea specială a subiectului infracțiunii – cea de judecător, aspect care implică, în virtutea funcției deținute, anumite garanții, existența unei imunități funcționale întru asigurarea excluderii răspunderii pentru hotărârile pronunțate.

În acest sens completul de judecată reține ***Opinia amicus curiae a Comisiei de la Veneția privind răspunderea penală a judecătorilor Curții Constituționale, Opinia nr. 967 / 2019 (CDL-AD(2019)028)***, la solicitarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, privind răspunderea penală a judecătorilor Curții Constituționale. Comisia de la Veneția a accentuat că există necesitatea protejării judecătorilor de incriminarea activităților funcției lor, pentru a le permite să-și îndeplinească rolul de judecători independenți în sistemul constituțional. Așa cum se menționează în Lista de control al preeminenței dreptului, independența judecătorilor în mod individual reprezintă unul din cele mai importante principii ale preeminenței dreptului. Procesul de luare a deciziilor de către judecători trebuie, pe de o parte, asociată cu un nivel înalt de răspundere a judecătorilor dar, pe de altă parte, judecătorii nu trebuie pedepsiți pentru opiniile lor juridice exprimate în deciziile judecătorești. Totuși, această protecție nu trebuie să fie bazată pe privilegiul persoanei care exercită funcția de judecător. Imunitatea protejează luarea deciziilor judecătorești în mod independent, fapt care presupune că un judecător nu poate fi pedepsit pentru opinia juridică sau pentru concluzia la care a ajuns în procesul de luare a deciziei. Totuși, judecătorul poate fi

pedepsit dacă se demonstrează că aceasta a comis o infracțiune. Trebuie asigurat un echilibru între imunitate ca mijloc de protejare a judecătorului împotriva presiunilor nepotrivite și abuzul din partea puterilor statale sau din partea persoanelor (imunitatea), pe de o parte, și faptul că un judecător nu este mai presus de lege (răspunderea), pe de altă parte. Atunci când judecătorii sunt supuși răspunderii penale pentru interpretarea unei legi, pentru stabilirea faptelor sau pentru evaluarea probelor, asemenea răspundere trebuie să fie posibilă **doar în cazurile de rea-credință și, fără îndoială, pentru neglijență completă**; judecătorii nu trebuie trași la răspundere pentru erorile judiciare care nu implică rea-credință și pentru diferențele de interpretare a dreptului. De asemenea, **acesta presupune că numai eșecurile intenționate, cu abuz deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență gravă sau completă trebuie să conducă la pornirea procedurilor disciplinare și aplicarea penalității, la răspundere penală sau răspundere civilă**. Prin urmare, simpla interpretare a legii, aprecierea faptelor sau cântărirea probelor efectuată de judecători pentru soluționarea cazurilor nu trebuie să ridice problema răspunderii civile, penale sau disciplinare, chiar și în cazurile de neglijență obișnuită.

Standardele europene permit tragerea la răspundere penală a judecătorilor în exercitarea funcțiilor, pragul este foarte înalt, așa cum s-a explicat mai sus, iar acesta este reiterat în memorandumul explicativ al Recomandării CM/Rec(2010/12): „**Atunci când își exercită funcțiile judiciare, judecătorii ar trebui trași la răspundere doar dacă eroarea a fost comisă cu intenție clară**”. Totuși, eșecurile cu intenție ale judecătorilor constituționali în exercițiul funcției lor, cu un abuz deliberat, pot conduce la inițierea de acțiuni disciplinare și poate atrage doar sancțiuni, răspunderea penală sau răspunderea civilă în cazurile excepționale de extremă deviere de la principiile și standardele preeminenței dreptului și ale Constituției.

Chestiunea privind tragerea la răspundere penală a judecătorilor a fost reflectată și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 28.03.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 307 din Codul penal, unde Curtea a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, considerentele **judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărâre judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea**

judecătorului. Curtea a menționat că independența justiției implică un statut special al judecătorilor, care **trebuie protejați împotriva subiectivismului organelor de urmărire penală, care le-ar putea afecta credibilitatea.** Tocmai de aceea legiuitorul a stabilit o procedură distinctă și riguroasă de atragerea a judecătorului la răspundere penală, rolul determinant fiindu-i atribuit în acest proces Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției. Prin instituirea la art. 307 din Codul penal a sintagmei „pronunțarea cu bună-știință”, legiuitorul a stabilit expres că judecătorul poate fi atras la răspundere penală pentru această componentă de infracțiune **exclusiv în cazul în care este demonstrată intenția acestuia de a pronunța hotărârea, sentința, decizia sau încheierea contrar prevederilor legale.** Remediul principal pentru corectarea erorilor judiciare constă în exercitarea căilor de atac, iar casarea unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri de către instanțele superioare nu este temei în sine pentru pornirea urmăririi penale împotriva judecătorului. Răspunderea penală a judecătorului în temeiul art. 307 din Codul penal poate fi compatibilă cu principiul independenței judecătorului doar în urma unei interpretări restrictive și doar în baza unor probe incontestabile care ar demonstra intenția judecătorului în emiterea actului judecătoresc contrar legii. În acest context, Curtea a reamintit că în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Reieșind din cele menționate supra, se impune ferma concluzie că judecătorii nu ar trebui trași la răspundere pentru erorile judiciare care nu presupun existența relei-credințe și pentru diferențele de interpretare a dreptului. Remediul principal pentru asemenea erori îl reprezintă procedura de contestare. Doar eșecurile provocate cu intenție, printr-un abuz deliberat, prin rea-credință urmează a fi reținute în vederea constatării existenței faptei infracționale, în detrimentul unei abateri disciplinare.

Cu alte cuvinte, soluția ilegală dată de judecător nu este temei pentru tragerea la răspundere penală, decât doar dacă intenția judecătorului a fost de a sfida Legea și într-un mod deliberat de a ignora ordinea de drept, în cazurile de rea-credință, în prezența unei neglijențe complete, atunci când intima convingere a acestuia este substituită de un interes de a acționa contrar spiritului Legii.

Cu referire la versiunea înaintată de acuzare, completul de judecată a stabilit cu certitudine că, la 16 august 2011, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Comrat a fost înregistrată cererea privind eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei în sumă de 300 000 000 dolari SUA în beneficiul creditorului Ronida Invest LLP (sediul/adresa de corespondență în **Marea**

Britanie) de la debitorii Cuda Irina (domiciliată în s.Congaz, str.Ialpug 1), Augela Systems LLC (sediul/adresa de corespondență în **Marea Birtanie**), 000 „ЛайтаМ” (sediul/adresa de corespondență în **Federația Rusă**) și 000 „ЭкоСтрой” (sediul/adresa de corespondență în **Federația Rusă**).

Din conținutul cererii de eliberare a ordonanței judecătorești rezultă că aceasta ar fi semnată de reprezentantul Ronida Invest LLP, Dmytro Sarnatskyy, cu mențiunea „în baza procurii din 14.06.2010), nefiind indicată calitatea acestuia în raport cu persoana juridică Ronida Invest LLP.

Completul de judecată remarcă faptul că, deși în cererea creditorului Ronida Invest LLP de eliberare a ordonanței este menționat ca „anexă” doar 6 acte - „contract de împrumut nr.JSUK/627019 din 04.08.2010”, „contract de fidejusiune nr.31-11 din 01.09.2010”, „contract de fidejusiune nr.DWG-62.440 din 01.09.2010”, „scrisoarea către fidejutor din 11.08.2011”, „scrisoare către debitor din 05.07.2011”, „dispoziția de plată a taxei de stat”, în materialele dosarului/corpului delict sunt prezente mai multe înscrisuri, întitulate/cu titlurile după cum urmează:

f.d.04/06 – Договор займа №JSUK/627019, text în limba rusă, copie, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP, cu mențiunea „копия верна” și semnătură indescifrabilă.

f.d.07/08 – Договор поручительства №31-11, text în limba rusă, copie, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP, cu mențiunea „копия верна” și semnătură indescifrabilă.

f.d.09 – Договор поручительства NDWG-62.4400 к договору займа №JSUK/627019 от 04.08.2010 г., text în limba rusă, copie, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP, cu mențiunea „копия верна”.

f.d.10 – copia actului de identitate cet.Cuda Irina.

f.d.11 – Акт приёма – передачи векселей к договору займа №JSUK/627019 от 04.08.2010 г., text în limba rusă, copie, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP, cu mențiunea „копия верна” și semnătură indescifrabilă

f.d.12/13 – antetul RONIDA INVEST LLP, text în limba rusă, copie, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP, cu mențiunea „копия верна” și semnătură indescifrabilă.

f.d.14 – text în limba rusă, copie.

f.d.15/17 – Certificat, text în limba engleză, copie, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP.

f.d.18/19 – General Power of Attorney, text în limba engleză, text în limba engleză, copie, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP.

f.d.20 – Заверка подписи лица, подписывающего документ от имени компании или от имени другого лица, text limba rusă, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP, copie.

f.d.21/23 – Генеральная доверенность, text în limba rusă, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP, copie.

f.d.24 – Authentication of signature of person signing on behalf of a body corporate or in the name of another person, text în limba engleză, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP, copie.

f.d.25/30 – Limited Liability Partnerships Agreement of Ronida Invest LLP, text în limba engleză, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP, copie.

f.d.31 – The Schedule Particulars of the LLP Ronida Invest, text în limba engleză, copie.

f.d.32 – Resolution of the meeting of members, text în limba engleză, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP, copie.

f.d.33 – Apostille, text în limba engleză, copie.

f.d.34 – Удостоверение подлинности подписи лица имеющего право подписи от имени юридического или физического лица, copie, text în limba rusă.

f.d.35/43–Договор о сознании партнерства с ограниченной ответственностью, copie, text în limba rusă.

f.d.44 – Certificate of incorporation of a limited liability partnership, copie, text în limba engleză, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP.

f.d.45 – The limited liability partnerships act 2000, copie, text în limba engleză, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP.

f.d.46 – Authentication of signature of person signing on behalf of a body corporate or in the name of another person, copie, text în limba engleză, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP.

f.d.47/48 – General power of attorney, copie, text în limba engleză, aplicată ștampila umedă Ronida Invest LLP.

f.d.49 – Apostille, copie, text în limba engleză.

f.d.50 – Публичный нотариус ВИОРИКА НАГАЧЕВСКИ, copie, text în limba rusă.

f.d.51 – Заверка подписи лица, подписывающего документ от имени компании или от имени другого лица, copie, text în limba rusă.

f.d.52/55 - Генеральная доверенность, copie, text în limba rusă.

f.d.56 - Authentication of signature of person signing on behalf of a body corporate or in the name of another person, copie, text în limba engleză.

f.d.57/62 – Limited Liability Partnerships Agreement of Augela Systems LLP, copie, text în limba engleză.

f.d.63 – The Shedule Particulars of the LLP Augela Systems, copie, text în limba engleză.

f.d.64 – Augela Systems LLP, copie, text în limba engleză.

f.d.65 – Apostille, copie, text în limba engleză.

f.d.66/70 – Свидетельство, copie, text în limba rusă.

f.d.71/90 – Выпуска из единого государственного реестра юридических лиц, copie, text în limba rusă.

f.d.91/97 – Свидетельство, copie, text în limba rusă.

f.d.98/99 – Loan agreement #JSUK/627019, copie, text în limba engleză.

f.d.100/102 - Договор займа №JSUK/627019, text în limba rusă.

f.d.103 – Act of the transfer-acceptance of notes to the loan agreement #JSUK/627019 d/d/ 04.08.2010, copie, text în limba engleză.

f.d.104/105 – Акт приёма – передачи векселей к договору займа №JSUK/627019 от 04.08.2010, copie, text în limba engleză.

f.d.106/109 – Договор найма жилого помещения, text în limba rusă, copie.

f.d.110 – Ordin de încasare a numerarului.

Deşi cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti fost repartizată judecătorului Lebediuc Sergiu la 17 august 2011, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarului, încă din data de 16 august 2011, din ziua depunerii cererii de către Ronida Invest LLP, judecătorul Lebediuc Sergiu, în calitate de vicepreşedinte al Judecătoriei Comrat a semnat rezoluţia de distribuire a cererii în cauză sie însuşi.

În baza înscrisurilor menţionate, la 18 august 2011 judecătorul Judecătoriei Comrat, Lebediuc Sergiu, a eliberat ordonanţa judecătorească nr.2p-227/2011, prin care s-a dispus: **„A incasa în mod solidar de la debitorul Augela Systems LLC ID. nr.JC335847, amplasată Cornwall Buildings 45-51 Newhall str., Office 330, Birmingham, West Midlands, B3, Great Britain, (United Kingdom) cît şi fidejutori Cuda Irina, IDNP-*****, domiciliată în s.Congaz, str.Ialpug nr.1, SRL „ЛаўмаМ”, 109044, or.Moskova, Federaţia Rusă, str.Voronţovskaia 4. of.3. HHH 7705907665, SRL „ЭкоСпой” 109044. or.Moskova, Federaţia Rusă, str.Voronţovskaia 4, of.3. HHH 7729654195, în beneficiul creditorului Ronida Invest LLP, Cornwall Buildings 45-51 Newhall str., Office 330, Birmingham, Great Britain, ACC: LV16KBRB1 1 1 1213854001, Benefeciariys bank: JS Trasta Komerchanka, SWIFT KBRBLV2X, suma de 300 000 000 dolari SUA, cît şi suma de 25000 lei plătită de creditor în calitate de taxă de stat la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti”.**

La capitolul ce ține de eliberarea ordonanței judecătorești din 18 august 2011, urmează a fi reținute prevederile Codul de procedură civilă, în redacția în vigoare la momentul emiterii actului de dispoziție în cauză.

Conform art.137 alin.(1) din Codul de procedură civilă, se consideră înscris orice document, act, convenție, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum și primit prin fax, poștă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informației care se referă la circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii și care pot confirma veridicitatea lor.

Conform art.138 alin.(4) din Codul de procedură civilă, **înscrișul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.** Înscrișul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Conform art.139 alin.(1) din Codul de procedură civilă, documentele și alte acte eliberate de autorități și de persoane cu funcție de răspundere în limitele competenței și împuternicirilor lor se prezumă a fi autentice. Dacă are unele suspiciuni în privința autenticității lor, instanța este în drept să ceară din oficiu ca autoritatea sau persoana cu funcție de răspundere care le-a eliberat să certifice autenticitatea lor. Autenticitatea documentelor și a altor acte eliberate de autoritățile străine se determină conform art.466.

În conformitate cu prevederile art.466 din Codul de procedură civilă, (1) **Actele oficiale eliberate, redactate sau legalizate, în conformitate cu legislația străină și în forma stabilită, de organe competente străine în afara Republicii Moldova în privința cetățenilor sau organizațiilor ei ori persoanelor străine pot fi prezentate instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova numai dacă sînt supralegalizate pe cale administrativă ierarhică și, ulterior, de misiunile diplomatice sau de oficiile consulare ale Republicii Moldova.** (2) Supralegalizarea pe cale administrativă este supusă procedurii stabilite de statul de origine a actului, urmată de supralegalizarea efectuată de misiunea diplomatică sau de oficiul consular al Republicii Moldova în statul de origine, fie de misiunea diplomatică sau de oficiul consular al statului de origine în Republica Moldova și, ulterior, în ambele situații, de Ministerul Afacerilor Externe al Republicii Moldova. (3) Supralegalizarea actelor încheiate sau legalizate de instanțele judecătorești ale Republicii Moldova se face, din partea autorităților Republicii Moldova, de Ministerul Justiției și de Ministerul Afacerilor

Interne. (4) Actele oficiale eliberate pe teritoriul unui stat participant la tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt recunoscute fără supralegalizare ca înscrisuri în instanțele judecătorești ale Republicii Moldova. (5) **Actele încheiate într-o limbă străină se prezintă în instanțele judecătorești ale Republicii Moldova în traducere în limba moldovenească, cu autentificarea traducerii în modul stabilit.**

În conformitate cu prevederile art.344 alin.(1) din Codul de procedură civilă, ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art.345.

În conformitate cu prevederile art.347 alin.(3) și (4) din Codul de procedură civilă, la depunerea cererii, creditorul prezintă probe privind respectarea procedurii prealabile sesizării instanței. Cererea se semnează de creditor sau de reprezentantul lui. Dacă se depune de către reprezentant, la cerere se anexează documentul care atestă împuternicirile acestuia, autentificat în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art.348 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de eliberare a ordonanței judecătorești din motivele consemnate la art.169 și 170. Judecătorul refuză să primească cererea și dacă:

a) pretenția nu rezultă din art.345;

b) debitorul este în afara jurisdicției instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova;

c) nu sînt prezentate documentele care confirmă pretenția creditorului;

d) din cerere și din alte documente prezentate se constată existența unui litigiu de drept care nu poate fi soluționat în temeiul documentelor depuse;

e) nu s-a respectat procedura prealabilă cerută de lege pentru sesizarea instanței judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.170 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, **judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului.**

În conformitate cu prevederile art.349 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea nu corespunde prevederilor art.347 ori nu s-a plătit taxă de stat, judecătorul nu dă curs cererii și, printr-o încheiere, stabilește un termen de lichidare a neajunsurilor din cerere sau de plată a taxei de stat.

Astfel, analizând versiunea acușării, confruntând raționamentele invocate cu declarațiile inculpatului și probele cercetate în ședința de judecată, în special corpul

delict, completul de judecată reține versiunea acuzării ca fiind una probată, lipsită de dubii sau incertitudini, fiind stabilit în mod incontestabil sfidarea normelor de drept citate supra.

În susținerea concluziei date completul remarcă faptul că înscrisurile anexate la cererea de eliberare a ordonanței sunt doar în copii, nefiind autentificate în modul corespunzător.

Conform art.24 alin.(1) din Codul de procedură civilă, judecarea cauzelor civile în instanțele judecătorești se desfășoară în limba moldovenească. (**română** în sensul prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 36 din 5 decembrie 2013, limba de stat a Republicii Moldova este limba română).

Art.118 alin.(1) din Constituție prevede că, procedura judiciară se desfășoară în limba moldovenească. (**română** în sensul prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 36 din 5 decembrie 2013, limba de stat a Republicii Moldova este limba română).

Aparent, se pretinde că inculpatul Lebediuc Sergiu personal ar fi efectuat traducerea înscrisurilor întocmite în limba engleză și rusă pentru a constata circumstanțele reținute în ordonanță, or nu a fost posibil de stabilit înscrisurile care au „inspirat” conținutul textelor în limba română. Se pretinde că judecătorul a studiat și tradus chiar și contracte și certificatele din limba engleză.

Înscrisurile anexate la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești nu sunt legalizate și la dosar nu există nici o confirmare a faptului existenței tratatelor internaționale în virtutea cărora se excludea necesitatea supralegalizării lor.

În partea ce ține de debitorul Augela System LLP, chiar din informația indicată de creditor în cererea de eliberare a ordonanței judecătorești rezultă că acesta își are sediul în afara jurisdicției instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova. Mai mult ca atât, acesta își are sediul exact la aceeași adresă ca și creditorul Ronida Invest LLP, și anume, **Cornwall Buildings, 45-51 Newhall str., Office 330, Birmingham, Great Britain.**

În partea ce ține de debitorii ООО „ЛайтаМ” și „ЭкоСтрой”, aceștia își au sediul în afara jurisdicției instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova, **la aceeași adresă – 109044, or.Moscova, Federația Rusă, str. Voronțovskaia 4, of.3.**

Respectiv, cererea de eliberarea a ordonanței judecătorești depusă de Ronida Invest LLP viza debitori aflați în afara jurisdicției instanțelor judecătorești din Republica Moldova, în baza unor raporturi juridice care nu au tangență cu Republica Moldova.

Cu referire la debitorul Cuda Irina, în cererea de eliberare a ordonanței judecătorești se indică adresa de domiciliu ca fiind în s. Congaz, str. Ialpug nr.1, adresă care se include în raza teritorială de activitate a Judecătoriei Comrat.

În textul ordonanței emise de judecătorul Lebediuc Sergiu la 18 august 2011 s-a reținut în mod expres adresa de domiciliu a debitorului Cuda Irina ca fiind în s. Congaz, str. Ialpug nr.1.

La acest capitol completul de judecată remarcă că, deși creditorul Ronida Invest LLP a indicat adresa de domiciliu a debitorului Cuda Irina ca fiind în raza teritorială de activitate a Judecătoriei Comrat, la materialele cauzei civile nr. 2p-227/11, în corpul delict, este anexată copia actului de identitate a debitorului Cuda Irina, din care rezultă că adresa de domiciliu este în municipiul Chișinău și nicidecum în s. Congaz.

În scrisoarea care s-a pretins a fi expediată la 05 iulie 2011 de către creditorul Ronida Invest LLP debitorului Cuda Irina este indicată adresa debitorului ca fiind în municipiul Chișinău.

În scrisoarea care s-a pretins a fi expediată de Cuda Irina creditorului Ronida Invest LLP la 11 august 2011, **cu 7 zile înainte de înregistrarea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești**, adresa acesteia este indicată ca fiind în municipiul Chișinău.

Potrivit înscrisului *Договор поручительства NDWG-62.4400 к договору займа №JSUK/627019 от 04.08.2010 г.*, pe care s-a pretins a fi aplicată semnătura debitorului Cuda Irina, la rubrica privind datele de identitate a acesteia se regăsește adresa din municipiul Chișinău.

Potrivit înscrisului *Договор найма жилого помещения*, pe care s-a pretins a fi aplicată semnătura debitorului Cuda Irina, la rubrica privind datele de identitate a acesteia se regăsește adresa din municipiul Chișinău.

Astfel, dincolo de faptul că la materialele cauzei civile nr.2p-227/11 nu există nici un înscris care să confirme că debitorul Cuda Irina ar avea domiciliul în raza teritorială a Judecătoriei Comrat, sunt mai mult decât suficiente circumstanțe care să indice clar asupra faptului că debitorul în cauză își are domiciliul în municipiul Chișinău.

În susținerea concluziei date completul de judecată remarcă faptul că însuși creditorul a pretins că ar fi expediat o somație în adresa debitorului Cuda Irina, înainte de depunerea cererii de eliberare a ordonanței, la adresa de domiciliu din municipiul Chișinău.

Tot creditorul a pretins că ar fi recepționat de la debitorul Cuda Irina, cu 7 zile înainte de depunerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, un răspuns, în care ultima ar fi indicat adresa de domiciliu în municipiul Chișinău.

Tot creditorul a prezentat la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești copia actului de identitate a debitorului Cuda Irina, care confirmă faptul că adresa de domiciliu a debitorului în cauză este în municipiul Chișinău.

Respectiv creditorul cunoștea exact adresa de domiciliu și aceasta ținea de competența jurisdicțională a altei instanței de judecată, însă din motive necunoscute, creditorul a optat pentru depunerea cererii anume la Judecătoria Comrat.

În condițiile în care, aparent, unicul element care ar putea explica „dorința” creditorului Ronida Invest LLP de a depune cererea de eliberare a ordonanței judecătorești anume la Judecătoria Comrat se pretinde a fi domiciliul debitorului Cuda Irina, judecătorul nu putea să nu verifice circumstanța în cauză, și să nu remarce faptul că adresa indicată în cerere nu corespunde cu adresa din buletinul de identitate și nici cu adresa din contracte.

În fapt, judecătorul a acceptat într-un mod necondiționat circumstanțele pretinse de creditor, deși tot creditorul a prezentat înscrisuri care combat vehement aceste circumstanțe.

Deși inculpatul susține că a reținut domiciliul debitorului Cuda Irina ca fiind în s. Congaz reieșind din existența unui contract de locațiune a spațiului locativ, completul respinge în mod ferm argumentarea în cauză, or, însuși existența înscrisului la care se face referire sub nici o formă nu permite stabilirea adresei de domiciliu în s. Congaz, atît timp cît împreună cu acest înscris au fost prezentate dovezi certe care vin să confirme cu totul altă adresă ca fiind adresa de domiciliu, adresă la care se pretinde că a fost expediată corespondența dintre creditor și debitor, adresă indicată de debitor, adresă indicată în actul de identitate. Nu a fost posibil de stabilit de ce creditorul care pretinde că a recepționat de la debitorul domiciliat în municipiul Chișinău un răspuns la somație, a indicat în cererea de eliberare a ordonanței o altă adresă de domiciliu a debitorului, dar care se confirmă în raza teritorială a Judecătoriei Comrat.

Este prea puțin credibilă versiunea apărării precum că, în lipsa oricăror dubii, judecătorul a acceptat existența unei creanțe în sumă de 300 000 000 dolari SUA și a dispus încasarea de la debitor persoană fizică încasarea sumei în cauză, și totodată, a reținut drept probă care confirmă adresa de domiciliu a acestui debitor un contract de locațiune a spațiului locativ – 2 camere, izolate, 45 m² dintr-un imobil, casă din s. Congaz.

În situația în care se pretinde că la emiterea ordonanței judecătorești au fost reținute acele circumstanțe care reieșeau din înscrisurile anexate la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, dincolo de impedimentele pentru emiterea acesteia, se confirmă faptul că inculpatul, într-o manieră lipsită de o argumentare

logico-juridică, a reținut un pretins contract de locațiune ca temei pentru a crea în mod iluzoriu aparența întrunirii condițiilor privind competența jurisdicțională a Judecătoriei Comrat.

Completul de judecată reține ca fiind întemeiate obiecțiile părții apărării în partea ce ține de imposibilitatea catalogării unui raport juridic ca fiind fictiv sau ilegal doar reieșind din suma creanței, însă situația în care se pretinde încasarea unei sume de 300 000 000 (trei sute milioane) dolari SUA de la o persoană fizică, domiciliată în s. Congaz de către un creditor persoană juridică din Marea Britanie, în baza unui contract de fidejusiune prin care debitorul și-a asumat executarea obligațiilor contractate anterior de o persoană juridică din Marea Britanie **(cu sediul la aceeași adresă ca și creditorul)**, este mai mult decât suficientă ca să trezească un nivel sporit de precauție la judecător.

În cadrul audierii sale, atât la etapa urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a susținut că a studiat materialele prezentate la cererea de eliberare a ordonanței, iar aceste materiale se confirmă a fi cele din dosarul civil, corpul delict și că a în mod deliberat a dat soluția în cauză.

Mai mult ca atât, inculpatul a recunoscut că a admis acte care nu întruneau condițiile de formă și conținut, acte în copii, care nu erau certificate și legalizate în modul stabilit de Lege, însă a explicat această omisiune prin practica acelor timpuri, că alți colegi au emis ordonanțe cu așa sume, argumente care sub nici o formă nu justifică acțiunile inculpatului.

La fel, completul de judecată remarcă faptul că, deși în cererea de eliberare a ordonanței judecătorești se indică faptul că la 04.06.2011 creditorul Ronida Invest LLP s-a adresat către împrumutatul Augelia Systems LLC **(în realitate Augela Systems LLP)** cu cerere de restituire sumei împrumutate în ordinea și termenele stabilite în contractul de împrumut, înscrisul în cauză nu este indicat în lista acte anexate la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești și nici **nu poate fi identificat la materialele cauzei civile nr.2p-227/11**, ceea ce denotă lipsa probei privind respectarea procedurii prealabile sesizării instanței, în sensul art.347 alin.(3) din Codul de procedură civilă, condiție imperativă pentru admiterea cererii de eliberare a ordonanței.

Completul de judecată notează că, la fila 113 a dosarului civil nr. 2p-227/11 este scrisoarea de însoțire din 19 august 2011, potrivit căreia Judecătoria Comrat a expediat în adresa debitorilor indicați în cererea de eliberare a ordonanței judecătorești copiile de pe ordonanța din 18 august 2011, scrisoarea fiind semnată de judecătorul Lebediuc Sergiu.

Ulterior, la materialele dosarului nr. 2p-227/11, la filele 114, 115, și 117, sunt acte adresate direct **Judecătorului Lebediuc S.**, iar la fila 116 un act adresat Judecătoriei Comrat, fără specificarea judecătorului.

Completul remarcă faptul că, la fila dosarului 114 este un înscris redactat în limba rusă, care se pretinde a fi semnat de debitorul Cuda Irina, care invocă lipsa obiecțiilor față de ordonanța din 18 august 2011 (*martorul și raportul de expertiză judiciară confirmă faptul că semnătura nu îi aparține cet. Cuda Irina*).

La fila dosarului nr. 115 este un înscris redactat în limba rusă, care se pretinde a fi semnat de directorul ООО „ЭкоСтрой” , Пидгайный А., cu aplicarea ștampilei umede a companiei, prin care se recunoaște datoria și se invocă lipsa obiecțiilor față de ordonanță.

La fila dosarului nr.116 este un înscris redactat în limba rusă, care se pretinde a fi semnat de directorul ООО „Лайта-М”, Белоног, cu aplicarea ștampilei umede a companiei, prin care se recunoaște datoria și se invocă lipsa obiecțiilor față de ordonanță.

La fila dosarului nr. 117 este un înscris redactat în limba rusă, care se pretinde a fi semnat de **представитель Augelia Systems LLC**, cu aplicarea ștampilei umede a companiei, prin care se recunoaște datoria și se invocă lipsa obiecțiilor față de ordonanță.

Aici completul de judecată nu poate să nu remarce faptul că pretinsul reprezentat al debitorului **a indicat greșit denumirea companiei pe care ar reprezenta-o**, fiind indicat în mod eronat **Augelia Systems LLC**, în detrimentul denumirii corecte **Augela System LLP**, eroare similară celei admise de creditor în textul cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, unde în mod repetat indică anume numele debitorului **Augelia Systems LLC** și nu **Augela System LLP**. În fapt, chiar și solicitarea indicată în cererea de eliberare a ordonanței vizează încasarea de la „Augelia Systems” LLC, iar în textul ordonanței judecătorești s-a indicat Augela Systems LLC și nu LLP.

Este important a fi precizat că toate aceste înscrisuri se pretind a fi întocmite la data de 19 august 2011, data la care rezultă că ordonanța judecătorească în copie le-a fost expediată debitorilor prin scrisoare simplă, deși nu poate fi probat faptul recepționării copiilor.

În aceste circumstanțe se confirmă versiunea că la 16 februarie 2011 în Judecătoria Comrat este înregistrată cererea de eliberare a ordonanței de către un creditor persoană juridică cu sediul și adresa de corespondență în Marea Britanie, față de creditori persoane juridice cu sediile/adresele de corespondență în **Marea Britanie și**

Federația Rusă, și față de un creditor persoană fizică cu domiciliul/adresa de corespondență în Chișinău.

Această cerere este semnată de o persoană care pretinde că acționează în numele creditorilor în baza unei procuri întocmite în limba engleză, în copie, necertificată în modul stabilit de lege, dublată de copia traducerii acesteia în limba rusă, necertificată în modul stabilit de lege. Debitorii vizați în cererea de eliberare a ordonanței judecătorești sunt **în afara jurisdicției instanțelor Republicii Moldova**. Creditorul Ronida Invest LLP și Augela Systems LLP își **au sediul în Marea Britanie, la aceeași adresă**. Debitorii ООО „ЭкоСтрой” și ООО „Лайта-М” își **au sediul în Federația Rusă, la aceeași adresă**. La cerere de eliberare a ordonanței judecătorești **lipsește dovada respectării procedurii prealabile**.

Alt debitor, Cuda Irina, își are domiciliul în municipiul Chișinău, respectiv, în afara jurisdicției teritoriale a Judecătoriei Comrat.

Toate actele anexate la cerere sunt în copii, neredactate în limba de stat, fără a fi însoțite de traducerea lor în limba de stat, fără a fi legalizate, certificate.

La 18 august 2011 judecătorul Lebediuc Sergiu examinează materialele repartizate și admite cererea de eliberare a ordonanței judecătorești.

La 19 august 2011 copiile ordonanței judecătorești emise de judecătorul Lebediuc Sergiu la 18 august 2011 sunt expediate la adresele indicate în cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, **în Federația Rusă, în Marea Britanie** și în s. Congaz.

Deși la materialele dosarului nu există dovada recepționării copiilor de pe ordonanța judecătorească, nu există nici o informație referitor la adresa de mail a debitorilor, nici un număr de telefon, la aceeași dată la care au fost expediate copiile ordonanței, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Comrat sunt înregistrate actele pretinse a fi întocmite de către debitori, care au fost înregistrate cu numerele de intrare 7121, 7122, 7123 și 7124 (f.d.114-117 corp delict).

Dincolo de faptul că pretinsul reprezentant al unui debitor nici cunoștea denumirea corectă a companiei pe care o reprezenta, dar din numele acestei companii vine să recunoască încasarea sumei de 300 000 000 dolari SUA de la această companie, completul remarcă o viteză de reacție extrem de eficientă a factorilor de decizie ai persoanelor juridice din **Marea Britanie și FEDERAȚIA RUSĂ**, aspect care trezește suspiciuni serioase asupra înscrisurilor în cauză.

Completul nu poate să nu remarce că toate cele 4 înscrisuri care au fost întocmite de debitori, au fost redactate/întocmite în aceeași manieră/formă, înregistrate în aceeași zi, depuse în aceeași perioadă de timp.

Aici se evidențiază faptul că toate au fost datate cu 19.02.2011 (data expedierii copiilor de pe ordonanța judecătorească), 3 din 4 acte sunt adresate judecătorului Lebediuc S., toate confirmă lipsa obiecțiilor, practic formulate în aceeași stilistică, același volum de informație se conține în fiecare înscris.

Ceea ce se mai evidențiază este faptul că în 3 din 4, care sunt adresate direct judecătorului, nu este indicat numărul actului emis de judecător și anume nr. **2p-227/11**, element esențial pentru individualizarea unui act și nicidecum numele judecătorului.

Toate 4 înscrisuri pretinse a fi întocmite de debitori au fost înregistrate în ordine consecutivă în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, cu numerele de intrare 7122 – 7124, aspect care denotă o activitate concertată în vederea prezentării lipsei obiecțiilor asupra ordonanței emise de judecătorul Lebediuc Sergiu la 18 august 2011.

Deși partea apărării a obiectat asupra învinuirii aduse, argumentele invocate întru susținerea poziției de apărare s-au axat în mod exclusiv pe aspecte privind încadrarea juridică a faptei.

La capitolul obiecțiilor părții apărării privind deficiențele de încadrare juridică a faptei, completul de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 307 din Codul penal în constituie relațiile sociale privind înfăptuirea justiției, sub aspectul corespunderii actelor de dispoziție normelor de drept. Obiectul juridic material al infracțiunii în constituie actele de dispoziție ale instanței de judecată/judecătorului – hotărârea, sentința, încheierea, decizia.

În partea ce ține de argumentele apărării privind lipsa obiectului infracțiunii, completul de judecată respinge această poziție și notează că, infracțiunea prevăzută de art. 307 este inclusă în capitolul XIV din Codul penal, denumit infracțiuni contra justiției, urmărindu-se protejarea relațiilor sociale care asigură funcționarea normală a organelor justiției, înfăptuirea justiției.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 27.03.2017 Curtea Constituțională a reținut că răspunderea penală a judecătorului în temeiul articolului 307 din Codul penal poate fi compatibilă cu principiul independenței judecătorului doar în urma unei interpretări restrictive și doar în baza unor probe incontestabile, care ar demonstra intenția judecătorului în emiterea actului judecătoresc contrar legii.

Conform art. 14 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la judecarea cauzelor civile în primă instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță

Potrivit art. 344 din Codul de procedură civilă, ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în

pretențiile specificate la art.345. Ordonanța judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplinește în modul stabilit pentru executarea actelor judecătorești.

În același timp, completul de judecată notează că art. 120 din Constituție, Legea Supremă a Republicii Moldova, prevede că este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Astfel, norma constituțională prevede expres 2 noțiuni generice a actelor de dispoziție judecătorești: sentința și hotărâri.

Chiar și partea apărării și-a formulat obiecțiile împotriva învinuirii reieșind din caracterul obligatoriu al hotărârilor definitive ale instanțelor judecătorești, statuat la art.120 din Constituție, deci pe de o parte se insistă asupra caracterului obligatoriu al ordonanței prin prisma prevederilor care impun respectarea hotărârilor definitive, iar pe de altă parte se insistă asupra faptului că ordonanța judecătorească nu poate fi apreciată ca hotărâre judecătorească.

În acest sens, este lipsit de orice dubiu faptul că ordonanța judecătorească este un act de dispoziție executoriu al instanței de judecată și aceasta reprezintă o hotărâre, emisă într-o procedură simplificată, procedura în ordonanță.

În susținerea concluziei date completul de judecată reține și prevederile art.20 alin.(1) Legea privind organizarea judecătorească, nr. 514-XIII din 06.07.1995, potrivit căroră hotărârile instanței judecătorești se pronunță în numele legii de către un singur judecător sau, după caz, cu votul majorității judecătorilor din complet.

Norma în cauză definește toate actele de dispoziție pronunțate de judecători ca fiind hotărâri, abordare similară practicii CtEDO, în care actele ce emană de la o autoritate judecătorească sunt hotărâri.

Aprecierea dată în nici un mod nu poate fi catalogată ca fiind o interpretare extensivă, contrară principiului legalității, chiar dacă în norma de drept cuprinsă la art.307 din Codul penal Legislatorul nu a operat în mod expres cu noțiunea de ordonanță, această este înglobată de hotărâre.

În primul rând, hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 27.03.2017 Curtea nu vine să excludă aplicabilitatea art.307 în cazul în care obiectul infracțiunii se confirmă a fi ordonanța, întrucât aspectul privind delimitarea actelor de dispoziție în cauză nu a fost examinat de Înalta Curte în speța respectivă.

În al doilea rând, faptul că norma cuprinsă la art.307 din Codul penal nu indică expres noțiunea de ordonanță, nu exclude aprecierea ordonanței judecătorești ca fiind

o hotărâre dată de instanța de judecată. Această apreciere nu poate fi contrară Articolului 7 din Convenție.

La acest capitol, întru aprecierea previzibilității unei interpretări judiciare, Curtea a constatat în repetate rânduri că nu ar trebui să fie acordată importanță lipsei precedentelor comparabile.

Atunci când instanțele naționale trebuie să interpreteze o prevedere a legii penale pentru prima dată, interpretarea domeniului de aplicare a infracțiunii care a fost coerentă cu esența acelei infracțiuni trebuie, de regulă, să fie considerată previzibilă (a se vedea *Jorgic v. Germania*, nr. 74613/01, § 109, CEDO 2007-III). Chiar și o nouă interpretare a domeniului de aplicare a unei infracțiuni existente poate fi considerată în mod rezonabil previzibilă în sensul Articolului 7, cu condiția ca aceasta să fie **rezonabilă din punct de vedere al dreptului intern și conformă cu esența infracțiunii**.

În cauza *Khodorkovskiy și Lebedev v. Rusia*, nr. 11082/06 și 13772/05, **la §821**, Curtea a admis că cauza reclamanților a fost fără precedent și că articolul 7 al Convenției nu este incompatibil cu legislația judiciară și nu exclude clarificarea treptată a regulilor răspunderii penale prin interpretare judiciară în cazuri specifice, **cu condiția ca dezvoltarea ulterioară să fie în concordanță cu natura infracțiunii, și în mod rezonabil previzibil**.

Având în vedere relațiile sociale protejate de art.307 din Codul penal, care reprezintă relațiile sociale privind înfăptuirea justiției, sub aspectul corespunderii actelor de dispoziție normelor de drept și asigurării bunei-funcționari a procesului de înfăptuire a justiției, și având în vedere că gradul de independență al magistraților în procesul de înfăptuire a justiției trebuie să fie direct proporțional cu gradul de responsabilitate al acestora, pentru a exclude abuzurile din partea magistraților, este evident și firesc faptul că Legislatorul să fi urmărit să instituie un nivel sporit de responsabilitate a magistraților în procesul de înfăptuire a justiției pentru acțiunile realizate în procesul de înfăptuire a justiției.

Conform art.4 alin.(1) din Legea, privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, instanțele judecătorești înfăptuiesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și ale asociațiilor acestora, ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor.

Conform art.1 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul

este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

În aceste condiții, pentru unicul purtător al puterii judecătorești este mai mult decât previzibilă catalogarea ordonanței judecătorești ca act de dispoziție al instanței de judecată pentru care sunt aplicabile aceleași reguli și principii ale efectuării justiției, care se pronunță în conformitatea cu Legea, în spiritul Legii.

Este practic imposibil ca Legislatorul să fi instituit un echilibru între independența judecătorului și responsabilitatea acestuia prin incriminarea faptei de pronunțare cu bună știință a hotărârii ilegale, asigurând o excepție care ar exclude responsabilitatea acestuia – pronunțarea cu bună știință a unei ordonanței ilegale.

Cu referire la argumentele apărării precum că actul de dispoziție nu a fost contestat, că acesta este irevocabil, este în vigoare și este executat, instanța de judecată consideră criticile în cauză ca fiind formulate într-o manieră evazivă, care nu combat caracterul infracțional al acțiunilor inculpatului.

Reieșind chiar și din poziția expusă de Curtea Constituțională în hotărârea nr.12 din 27.03.2017, în situația incriminării faptei prevăzute la art.307 din Codul penal, desființarea de către instanța de judecată ierarhic superioară a actului de dispoziție vizat, în cadrul unui control de legalitate realizat în ordinea de atac prevăzută de legislația procedurală, nu este o condiție imperativă pentru constatarea faptei infracționale.

Aceeași poziție rezultă și din Opinia amicus curiae a Comisiei de la Veneția privind răspunderea penală a judecătorilor Curții Constituționale, Opinia nr. 967 / 2019 (CDL-AD(2019)028).

Urmează a fi precizat că, potrivit art.254 alin.(2) din Codul de procedură civilă, rămân irevocabile hotărârile judecătorești: a) emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; a¹) emise în primă instanță, contestate cu apel, fără drept de recurs; b) emise de instanța de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; c) emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Astfel, unele acte de dispoziție ale instanței de judecată, după natura lor, devin irevocabile odată cu emiterea/pronunțarea lor, motiv pentru care caracterul irevocabil al acestuia nu vine să excludă calificarea faptei prin prisma prevederilor art.307 din Codul penal, atunci când sunt întrunite celelalte indicii calificative.

Un alt aspect, ce ține de lipsa obiecțiilor din partea debitorilor, este apreciat critic de către completul de judecată, în condițiile în care unicul debitor care are domiciliul în

Republica Moldova, Cuda Irina a confirmat faptul că nu i s-a adus la cunoștință ordonanța în cauză decât la etapa urmăririi penale, acesta nu a semnat careva acte care sunt la materialele dosarului și nici nu a cunoscut despre circumstanțele reținute de judecător la emiterea ordonanței, nu-i aparține semnătura de pe înscrisul adresat din numele ei judecătorului Lebediuc Sergiu.

În privința celorlalți debitori, completul remarcă că, deși nu există dovada înștiințării lor și nici nu poate fi explicată modalitatea în care în aceeași zi în care printr-o scrisoare simplă în adresa acestora au fost expediate copiile ordonanțelor, reprezentanții companiilor din **Marea Britanie și FEDERAȚIA RUSĂ** deja eliberaseră pe numele judecătorului Lebediuc Sergiu înscrisuri care ar veni să ateste lipsa obiecțiilor, fapt ce evidențiază că aceștia erau în așteptarea soluției judecătorului Lebediuc Sergiu.

Lipsa interesului debitorilor de a contesta ordonanța judecătorească nr. 2p-227/11, nu poate fi temei de absolvire de răspundere a judecătorului, în condițiile în care în speță se constată anume intenția judecătorului de a emite ordonanța în cauză, contrar normelor de drept.

Completul de judecată reiterează că standardele europene în domeniul protecției independenței judecătorului, fac doar o singură excepție de atragere la răspundere penală a judecătorilor și anume când ilegalitatea a fost comisă în mod intenționat.

Evident, în mod separat carențele legate de procedura emiterii ordonanței judecătorești nr. 2p-227/11 reprezintă în esență temeiuri, atât pentru derularea unei proceduri disciplinare, cât și pentru exercitarea căilor de atac în vederea desființării actului (**în situația în care există părți interesate în desființarea actului**), însă amploarea acestor neajunsuri și în special atitudinea judecătorului față de sfidarea crasă a principiilor de drept, operativitatea derulării acțiunilor de la înregistrarea cererii pînă la executarea ordonanței, exclude orice dubiu asupra intenției reale de a sfida ordinea de drept, de a ignora cu bună-știință prevederile aplicabile speței.

Maniera în care s-a acționat la emiterea ordonanței judecătorești la solicitarea Ronida Invest LLP și multitudinea carențelor **este mai mult decât suficientă să alerteze chiar și un observator obiectiv care posedă un nivel minim de cultură juridică despre imposibilitatea admiterii cererii date în condițiile în care aceasta a fost formulată la acel moment.** Atitudinea inculpatului față de aceste carențe, vin să confirme că scopul în realitate era de a da curs solicitărilor Ronida Invest LLP și nicidecum nu de aplica legea, de a respecta spiritul legii.

În rest criticile aduse de partea apărării sunt declarative și irelevante, or principiul prezumției nevinovăției nu poate fi interpretat în sensul în care partea acuzării este ținută să aducă probe pînă la momentul în care sunt acceptate de partea apărării.

Astfel, completul de judecată are ferma convingere că inculpatul Lebediuc Sergiu în mod intenționat a sfidat normele de drept care îl împiedicau emiterea de către acesta la 18 august 2011 a ordonanței judecătorești nr.2p-227/11 și că inculpatul avea intenția de ignora totalmente Legea pentru a emite ordonanța solicitată de debitorul Ronida Invest LLP.

Totuși, referitor la învinuirea adusă inculpatului privind efectele acțiunilor sale, care ar fi generat o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național, completul de judecată consideră necesară excluderea acestui calificativ, în condițiile în care partea acuzării a eșuat să probeze învinuirea în această parte, nefiind cel puțin evidențiat modul în care a fost apreciat nivelul de încredere și respectiv, diminuarea acestuia ca urmare a faptelor infracționale comise de inculpatul Lebediuc Sergiu.

În aceeași ordine de idei, completul urmează să excludă din învinuirea adusă inculpatului calificativul în partea ce ține de acceptarea și anexarea la dosar a înscrisuri pretins a fi prezentate la 18 august 2011, din partea preținșilor debitori, care nu au fost înregistrate în instanța de judecată în modul prevăzut de instrucțiune, în condițiile în care în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod imbatabil că acestea au fost înregistrate în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Comrat, în conformitate cu Instrucțiunea cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel aprobate prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 473/21 din 18.12.2008, pe fiecare înscris fiind aplicată ștampila umedă, indicat numărul de intrare și data 18.08.2011.

La fel, completul consideră necesar excluderea din învinuirea inculpatului a calificativului în partea ce ține de urmările cauzate de emiterea ordonanței, precum că în temeiul ordonanței judecătorești nominalizate supra, executorul judecătoresc Svetlana Mocan a dispus, prin încheierea din 24.08.2011, transferul mijloacelor bănești respective către creditor, în condițiile în care martorii Lupușor Cristina și Burciu Andrei, cu lux de amănunte au explicat că mijloacele bănești au fost transferate în baza ordinelor incase emise de executorul judecătoresc și că părțile indicate în acele ordine incaso nu coincideau cu cele indicate în ordonanța judecătorească.

Prin urmare, inculpatul Lebediuc Sergiu urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.307 din Codul penal, vinovăția acestuia fiind pe deplin confirmată în speță.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.1-5) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită.

Conform art. 53 lit.g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Completul notează că cauza penală de învinuire a lui Lebediuc Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 din Codul penal, a fost deferită instanței de fond **abia la data de 17 ianuarie 2017** (f.d.1,vol.3), în condițiile în care ordonanța nr.2p-227/11 a fost în vizorul organelor procuraturii **încă în luna aprilie 2014 (f.d.189-266,vol.1).**

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 307 alin.(1) din Codul penal Legislatorul a prevăzut pedeapsa cu amendă în sumă de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

În sensul normelor de drept citate supra se impune concluzia că inculpatul Lebediuc Sergiu a comis o infracțiune mai puțin gravă.

Conform art.60 alin.(1) lit.b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Art.60 alin.(2) din Codul penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În condițiile în care inculpatul Lebediuc Sergiu a emis ordonanța nr.2p-227/11 la 18 august 2011, prin prisma prevederilor art. 60 din Codul penal prescripția tragerii la răspundere penală pentru fapta comisă a survenit încă pînă la expedierea cauzei penale pentru examinare în fond.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea

de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Prin urmare, Completul de judecată urmează să-l recunoască pe Lebediuc Sergiu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.307 alin.(1) din Codul penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11) și 13) din Codul de procedură penală, 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictu.

În speță acuzatorul de stat a inițiat acțiunea civilă în cauza penală, prin care a solicitat anularea ordonanței judecătorești nr.2p-227/11 din 18.08.2011, pronunțată de judecătorul Lebediuc Sergiu, judecător al Judecătoriei Comrat (f.d.103-104,vol.2).

Conforma art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art.224 alin.(1) din Codul de procedură penală, partea civilă poate retrage acțiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai târziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluționarea în fond a cauzei.

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat retragerea acțiunii civile și încetarea procesului civil, în temeiul art.267 lit.c) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată remarcă faptul că acțiunea civilă a fost înaintată de acuzatorul de stat în vederea desființării ordonanței judecătorești nr.2p-227/11 din 18.08.2011.

Art.221 alin.(4) din Codul de procedură penală prevede expres situațiile în care acuzatorul de stat poate iniția acțiunea civilă și anume, procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată **pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune**, precum și **pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul**, de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

În condițiile în care acuzatorul de stat a eșuat să probeze existența și întinderea prejudiciului care se cere a fi compensat, într-un mod eronat a fost inițiată acțiunea în temeiul art.221 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Capitolul XXXV din Codul de procedură civilă, PROCEDURA ÎN ORDONANȚĂ (PROCEDURA SIMPLIFICATĂ), cu suficientă claritate descrie procedura care necesită a fi urmată pentru desființarea ordonanței judecătorești, circumstanță omisă de acuzatorul de stat, dar care confirmă lipsa împuternicirilor pentru inițierea acțiunii civile.

În conformitate cu prevederile art.267 lit.c) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Prin urmare, acțiunea civilă înaintată de acuzatorul de stat în speță urmează a fi scoasă de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită de a contesta ordonanța judecătorească nr.2p-227/11 din 18.08.2011.

Cu referire la corpul delict recunoscut prin ordonanța din 20 ianuarie 2017, materialele cauzei civile nr. 2p-227/11 la cererea Ronida Invest LLP către Cuda Irina și alți debitori, prin prisma prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, acesta urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Avînd în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 53 lit.g), art.60, art.307 alin.(1) din Codul penal și art.382, art. 384-385, art. 387 și art. 389 din Codul de procedură penală, completul de judecată; -

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Lebediuc Sergiu Nicolai vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (1) din Codul penal.

Se liberează Lebediuc Sergiu Nicolai de răspundere penală, în temeiul art. 53 lit. g) și art. 60 din Codul penal, în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se scoate de pe rol acțiunea civilă înaintată de acuzatorul de stat privind anularea ordonanței judecătorești nr. 2p-227/11 din 18.08.2011 eliberată de judecătorul Judecătoriei Comrat, Lebediuc Sergiu, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Corpul delict - materialele cauzei civile nr. 2p-227/11 la cererea Ronida Invest LLP către Cuda Irina și alți debitori, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin depunerea cererii la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele completului,

judecător
Ioana

Chironet

judecătorii
Livia

Mitrofan

Paniş Alexei