Dosarul nr. 4r-2755/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
nr. 4-25031358-02-4r-05082025 Judecător Tudor Stambol

D E C I Z I E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul contravenientului Șavga Cristian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 iulie 2025,

c o n s t a t ă :

1. La 10.03.2025, executorul judecătoresc Grigore Stoian s-a adresat în instanța de judecată privind examinarea demersului și procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-6985/2020 din 24.02.2025 și sancționarea contravenientului Șavca Cristian, administrator SRL „Megasietric" conform art. 319 alin. (1) Cod contravențional. În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că, la executare silită se află documentul executoriu nr. 2-812/2019 din 12.12.2019 emis de Judecătoria Căușeni, (sediul Central), privind încasarea de la O***** B***** în beneficiul lui OCN „Easy Credit" SRL datoria în sumă totală de 34562,30 lei. Verificând baza de date SimBase la data de 16.08.2023 s-a stabilit că debitorul O***** B***** este angajat în câmpul muncii la „MEGASIMETRIC" SRL din luna 06 anul 2023. În acest context Executorul Judecătoresc Grigore Stoian, la data de 16.08.2023 a expediat interpelare către „MEGASIMETRIC" SRL în vederea eliberării informațiilor solicitate în aceasta (recepționată de „MEGASIMETRIC" SRL la data de 20.08.2023) însă nu a eliberat informația solicitată și nu a comunicat motivele neexecutării cerințelor executorului judecătoresc, la data de 12.10.2023 repetat a fost expediată interpelare către „MEGASIMETRIC" SRL în vederea eliberării informațiilor solicitate în aceasta (recepționată de „MEGASIMETRIC" SRL la data de 17.10.2023) însă nu a eliberat informația solicitată și nu a comunicat motivele neexecutării cerințelor executorului judecătoresc. La data de 07.06.2024 a fost expediat repetat interpelare către „MEGASIMETRIC" SRL în vederea eliberării informațiilor solicitate în aceasta (recepționată de „MEGASIMETRIC" SRL la data de 01.02.2024) însă nu a eliberat informația solicitată și nu a comunicat motivele neexecutării cerințelor executorului judecătoresc. La data de 06.12.2024 în adresa „MEGASIMETRIC" SRL a fost expediată

citația prin care s-a solicitat prezența administratorului „MEGASIMETRIC” SRL la biroul executorului judecătoresc Grigore Stoian pentru data de 23.12.2024 orele 11:00 pentru întocmirea în privința acestuia a procesului - verbal de constatare a contravenției (recepționată de „MEGASIMETRIC” SRL la data de 14.06.2024 conform avizului de recepție DS8011559827AS), însă administratorul „MEGASIMETRIC” SRL nu s-a prezentat la citația în cauză și nu a comunicat motivele neprezentării. La data de 04.02.2025 în adresa „MEGASIMETRIC” SRL a fost expediată citația repetată prin care s-a solicitat prezența administratorului „ MEGASIMETRIC” SRL la biroul executorului judecătoresc Grigore Stoian pentru data de 24.02.2025 orele 11:00 pentru întocmirea în privința acestuia a procesului verbal de constatare a contravenției (recepționată de „MEGASIMETRIC” SRL la data de 12.02.2025 conform avizului de recepție *****), însă administratorul „MEGASIMETRIC” SRL nu s-a prezentat la citația în cauză și nu a comunicat motivele neprezentării, însă administratorul „MEGASIMETRIC” SRL a fost informat despre faptul întocmirii procesului verbal de constatare a contravenției în lipsa acestuia în cazul în care nu se v-a prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru locul, data și ora stabilită. Cumulând cele expuse mai sus se constată faptul nerespectării intenționate a cerințelor executorului judecătoresc de către Administratorul „MEGASIMETRIC” SRL.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 iulie 2025, Șavca Cristian *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. Orhei, s. *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei în beneficiul statului.

3. La data de 22 iulie 2025, contravenientul Șavga Cristian a depus recurs în termen, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 iulie 2025, şi încetarea procesului contravențional în temeiul art.447 lit. a) Cod contravențional - lipsa faptei, ori trimiterea cauzei spre rejudecare in fond, cu asigurarea audierii contradictorii a părților. În motivarea recursului a invocat că executorul nu a prezentat o solicitare clară conformă cu prevederile legale, iar informațiile cerute aveau caracter personal și erau supuse regimului legal de protecție prevăzut de Legea nr.133/2011.Mai invocă că pentru existența contravenției prevăzute la art.319 alin.(1) este necesară dovedirea intenției directe sau indirecte a subiectului de drept, astfel consideră că faptul netransmiterii documentului intern, în lipsa acordului salariatului nu poate fi interpretat ca rea-credință ci ca o conduită legală în respectul dreptului la protecția datelor cu caracter personal.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul

de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs.

5. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

6. La data de 27 ianuarie 2026, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus referință asupra recursului contravenientului prin care menționează că Judecătoria Chișinău sediul Buiucani corect a apreciat probele anexate la demersul de sancționare și procesul verbal cu privire la constatarea contravenției din 24.02.2025 și corect a aplicat lui Șavga Cristian IDNP ***** sancțiunea contravențională. La fel, se invocă că în solicitările expediate în adresa SRL MEGASIMETRIC a fost indicat motivul interpelării și anume a fost indicat faptul că dețin în executare o procedură de executare intentată în baza documentului executoriu sus menționat, acesta fiind temei legal. Se mai menționează că BIEJ Grigore Stoian este înregistrat în registrul de evidență a operatorilor de date cu caracter personal sub nr.0000251-001. În legătură cu cele menționate consideră cererea de recurs depusă de Șavga Cristian IDNP ***** formală, lipsită de temei legal pentru anulare, din ce motiv solicită respingerea recursului înaintat asupra hotărârii judecătorești din 15.07.2025 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, cu menținerea acesteia fără modificări.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține, că la 10.03.2025, executorul judecătoresc Grigore Stoian s-a adresat în instanța de judecată privind examinarea demersului și procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-6985/2020 din 24.02.2025 și sancționarea contravenientului Șavca Cristian, administrator SRL „Megasietric” conform art. 319 alin. (1) Cod contravențional. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 iulie 2025, Șavca Cristian *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. Orhei, s. *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei în beneficiul statului.

10. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

11. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile executorului judecătoresc aferent vinovăției cet. Șavga Cristian în comiterea încălcării prevederilor art. 319 alin.(1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional fiind anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

12. Vinovăția lui Șavga Cristian în comiterea contravenției imputată este probată pe deplin, inclusiv prin înscrisurile prezentate de executorul judecătoresc în susținerea acuzației aduse și anume: demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian înregistrat la data de 10.03.2025 prin care se solicită sancționarea lui Șavca Cristian în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 1); procesul verbal nr. 176-6985/2020 din 24.02.2025 în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional emis în privința lui Șavca Cristian (f.d. 2); copia cererii de primire spre executare a documentului executoriu (f.d. 3); copia titlului executoriu nr. 2-812/2019 din 12.12.2019 emis de Judecătoria Căușeni, (sediul Central), privind încasarea de la O***** B***** în beneficiul lui OCN „Easy Credit" SRL datoria în sumă totală de 34562,30 lei (f.d. 4); extras din baza de date acces eliberat pe numele lui O***** B***** (f.d. 5); copia încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare (f.d. 6); copia informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat eliberat pe numele lui O***** B***** (f.d. 7); copia scrisorii expediate în adresa SRL „Megasimetric" cu privire la eliberarea informației în privința lui O***** B***** și anume a certificatului de salariu și a datelor de contact (f.d. 8); copia scrisorii expediate repetat în adresa SRL „Megasimetric" cu privire la eliberarea informației în privința lui O***** B***** și anume a certificatului de salariu și a datelor de contact (f. d. 9, 10); copia avizelor poștale de recepție a solicitărilor (f.d.11); copia citației repetate expediată în adresa SRL „Megasimetric" (f.d. 12); extras din baza de date „Acces" eliberată pe numele SRL „Megasimetric" (f.d. 13); extras din baza de date „Acces" eliberată pe numele Șavga Cristian (f.d. 14).

13. Prin urmare, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității, instanța de fond a stabilit cu certitudine faptul că, cet. Șavga Cristian, administrator al SRL "Megasimetric", a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție. În acest context se resping ca neîntemeiate criticile părții recurente precum că concluzia instanței de fond despre vinovăția cet.Șavga Cristian este una neîntemeiată, or toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția

făptuitorului Șavga Cristian administrator al SRL ”Megasimetric” în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin.(1) din Codul contravențional.

14. Recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate. Temeiul de recurs invocat de recurent precum că, instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței să combată convingător toate argumentele din contestație care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 CoEDO (*hotărârile CtEDO Moreira Ferreira v. Portugalia (nr. 2), 2017, § 84; S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România, 2013, § 40*), instanța de recurs este obligată să răspundă doar argumentelor care, dacă ar fi admise, ar putea schimba soluția. Instanța nu are obligația de a combate toate afirmațiile părților, ci doar argumentele esențiale. De asemenea, instanța de recurs poate respinge un motiv de recurs printr-o trimitere generală la considerentele primei instanțe, dacă acestea sunt convingătoare (*hotărârile CtEDO Garcia Ruiz v. Spania, 1999, § 26; Stepanyan v. Armenia, 2009, § 35*)”

15. Contrar criticilor recurentului, se constată întemeiată concluzia primei instanțe, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a procesului-verbal, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor executorului judecătoresc şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat. Se apreciază neplauzibile și argumentele recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei, precum și celelalte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

16. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Șavga Cristian și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 iulie 2025.

17. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Șavga Cristian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 iulie 2025 și menține fără modificări hotărârea recurată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**