CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-45/2024

Judecătoria Drochia
Sediul Central
Judecător Grădinari L.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

20 martie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată **Rotaru Ala**
Judecătorii: **Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru**
Grefier Cernauţan Mihail
Cu participarea:
Procurorului Prisacari Lilia
Avocatului Uncu Natalia

Judecînd în ordine de apel în şedinţă publică apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul Central din 18.02.2022, în cauza penală în privinţa lui

Rădiţa Ruslan *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Drochia, fără studii, nesupus serviciului militar, locuieşte în concubinaj, temporar neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei Glodeni la 04.03.2015 în baza art.187 al.(2) lit.e),f) Cod penal la închisoare pe termen de 3 ani şi 4 luni, fără aplicarea amenzii, în baza art.90 Cod penal executarea pedepsei fiind suspendată pe un termen de 2 ani;
- prin sentinţa Judecătoriei Glodeni din 20.08.2018 în baza art.287 al.(1) Cod penal la pedeapsă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa executată;
- prin sentinţa Judecătoriei Drochia din 15 octombrie 2020 în baza art.187 al.(2) lit.b,e),f) Cod penal la închisoare pe termen de 4 (patru) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiinchis, fără amendă; conform prevederilor art.90 Cod penal RM s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu inchisoare, cu stabilirea termenului de probă de 2 (doi) ani;

-prin care sa dispus încetarea procesului penal în cauza penală privindu-l pe Rădiţa Ruslan, învinuit în baza art.190 al.(1) CP RM, în temeiul art.2 al.(1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

S-a dispus referitor la corpul delict: un telefon mobil de model „Samsung Galaxv J 3” ce se află la păstrare la partea vătămată, la devenirea sentinţei definitive de lăsat proprietarului.

A fost revocată măsura preventivă aplicată lui Rădiţa Ruslan ***** - obligaţiunea de a nu părăsi ţara.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond:26.10.2020-18.02.2022.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel:17.03.2022-02.08.2022.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs:24.10.2022-30.01.2024.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel:05.02.2024-10.04.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Rădiţa Ruslan *****, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, pentru realizarea scopului infracţional avut, la data de 01.09.2020 între orele 14.00-16.00, în timp ce se afla pe teritoriul IMSP spitalul raional Drochia, s-a apropiat de ***** cu care a început o discuţie.

Tot atunci, Rădiţa Ruslan *****, conducîndu-se de planul său infracţional, folosindu-se de încrederea acordată şi prin comportamentul său inducînd în eroare pe *****, prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase, în schimbul unor medicamente pentru tratamentul acesteia, a cerut telefonul mobil de model „Samsung Galaxv J 3” sub pretextul de a telefona careva prieteni de ai săi, pentru dobîndirea medicamentelor, după ce a primit telefonul mobil, a plecat într-o direcţie necunoscută de către victimă, cauzîndu-i astfel părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 686,00 (trei mii șase sute optzeci şi șase) lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Rădiţa Ruslan ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.190 al.(1) Cod penal.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză, prin care a dispus încetarea procesului penal în cauza penală privindu-l pe Rădiţa Ruslan, învinuit în baza art.190 al.(1) CP RM, în temeiul art.2 al.(1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

În termen împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana, care nu este de acord cu sentinţa de încetare a procesului penal în privinţa inculpatului Rădiţă Ruslan în temeiul art.391 Cod de procedură penală.

În motivarea apelului se indică, că:

-potrivit prevederilor art.107 din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei;

-art.285 al.(2) Cod de procedură penală stipulează, că încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute de art.275 pct.4)-9 din prezentul cod;

-conform art.275 pct.4) Cod de procedură penală - ...urmărirea penală...va fi încetată în cazurile în care ....a intervenit amnistia;

-astfel, pornind de la normele enunţate supra, aplicarea amnistiei faţă de inculpat nu constituie temei de reabilitare a persoanei, ca urmare se prezumă că, inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate;

-consideră că unica soluţie care poate fi adoptată de către instanţa de judecată în cazul solicitării aplicării amnistiei de către inculpat, este sentinţa de condamnare, fapt care este expres

prevăzut în art.389 al.(4) pct.2) Cod de procedură penală, cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei;

-ori, adoptarea unei sentinţe de încetare a procesului penal pe motivul intervenirii amnistiei este ilegal din următoarele considerente:

-art.107 Cod penal stabileşte, ca amnistia este actul care are ca efect înlăturarea de pedeapsă penală, iar în speţă urma să fie constatată vinovăţia inculpatului în comiterea faptei încriminate cu absolvirea de la executarea pedepsei. Ori, acest fapt nu este posibil în cazul încetării procesului penal;

-Legea nr.243 privind amnistia prevede doar absolvirea de pedeapsă a inculpatului, nu se referă şi cu privire la distrugerea obiectelor infracţiunii. Ori, in speţă, majoritatea bunurilor sustrase nu au fost găsite;

-art.389 Cod de procedură penală, este unica normă procesuală care permite recunoaşterea persoanei culpabile de comiterea unei infracţiuni (art.285 alin. (2), art.275 pct.4) din Codul de procedură penală);

-astfel, norma art.332 al.(5) Cod de procedură penală este considerată una caducă, care, deşi se regăseşte în cod, este inaplicabilă, întrucât contravine celorlalte prevederi ale Codului penal şi Codului de procedură penală, încălcind grav drepturile celorlalte părţi;

-în speţă, prevederile art.l din Legea nr.243 cu privire la amnistie sunt aplicabile faţă de inculpatul Rădiţă Ruslan, fapt constatat atât de către acuzatorul de stat, cât şi de către instanţa de judecată;

-în rezultatul cercetărilor judiciare, în situaţia în care instanţa de judecată a constatat că vinovăţia inculpatului se confirmă prin ansamblul de probe cercetate, instanţa de judecată urma să adopte o sentinţă de condamnare în baza prevederilor art.389 al.(4) pct.2) din Codul de procedură penală, şi anume să constate vinovăţia numitului Rădiţă Ruslan ***** în comiterea infracţiunii incriminate, cu stabilirea pedepsei prevăzute de lege şi întrucât inculpatul întrunea condiţiile Legii nr.243 cu privire la amnistie, cu absolvirea inculpatului de la executarea pedepsei conform art.389 al.(4) pct.2) din Codul de procedură penală;

-reieşind din circumstanţele cauzei şi normele legale, acuzarea consideră că sentinţa urmează a fi anulată şi pronunţată o nouă hotărâre pe motivele indicate supra.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul Central din 18.02.2022, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatul Rădiţă Ruslan să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în baza acestui articol sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi cu absolvirea de executarea pedepsei în baza Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova. În rest a menţine fară modificări dispoziţiile instanţei de fond.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 02.08.2022 s-a admis apelul declarat de către procurorului în Procuratura raionului Drochia Diana Turenco împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 18 februarie 2022, cu casarea parţială a sentinţei în latura penală şi pronunţarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Rădiţa Ruslan a fost recunoscut vinocat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.190 al.(1) Cod penal RM şi în baza acestei Legi sa stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

*Procesul penal în privinţa lui Rădiţa Ruslan *****, recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM s-a încetat, cu liberarea acestuia de la*

executarea pedepsei stabilite prin prezenta decizie în temeiul art.2 al.(1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

În rest dispoziţiile sentinţei instanţei de fond au fost menţinute fără modificări.

Decizia în cauză a fost contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripţie Bălţi, Pasat Liliana, care a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 02.08.2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

*Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie din 30.01.2024 s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripţie Bălţi, Pasat Liliana, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 02 august 2022 în cauza penală privindu-l pe Rădiţa Ruslan ***** şi s-a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.*

Instanţa de recurs a reţinut, că recurentul îşi exprimă dezacordul cu soluţia instanţei de apel privind încetarea procesului penal în privinţa lui Radiţa Ruslan, recunoscut vinovat in comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta decizie în temeiul art.2 al.(1) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Instanţa de recurs a constatat, că acestea sunt întemeiate, or s-a stabilit, că adoptând soluţia enunţată instanţa de apel nu au respectat procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală.

Astfel, deşi în descriptivul deciziei instanţa de apel face referire la prevederile art.389 al.(4) pct.2) Cod de procedură penală, indicând că sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal şi în cazurile prevăzute de art.89 al. (2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal, în dispozitiv a pronunţat soluţia de încetare a procesului penal în privinţa lui Radiţa Ruslan, recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta decizie în temeiul art.2 al.(1) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Completul de judecată a punctat că această statuare a instanţei de apel contravine normelor penale şi celor de procedură penală precum şi practicii judiciare constante, or, chiar dacă se constată că sentinţa de condamnare este întemeiată (partea descriptivă a hotărârii), se conchide că procesul penal urmează a fi încetat (partea dispozitivă).

În corespundere cu art.107 al.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Prin urmare, instanţa urma a adopta şi pronunţa o hotărâre în conformitate cu prevederile art.389 al.(4) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentinţă de condamnare cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentinţe de încetare a procesului penal conform art.391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art.345 Cod de procedură penală coroborat cu art.350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art.389-390 Cod de procedură penală.

Instanţa de recurs a menţionat, că legiuitorul în prevederile art.391 Cod de procedură penală (sentinţa de încetare a procesului penal), nu a statuat că după ce procedura continuă în

mod obişnuit şi instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentinţă de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel şi al prescripţiei.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situaţii similare, regăsite în art.391 Cod de procedură penală, sunt soluţionate după faza şedinţei preliminare (art.332 al.(5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentinţe sau deciziei (instanţei de apel) de condamnare, în virtutea esenţei sale procedurale şi a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condiţiile prescrise la art.389, 394 al.(1) şi (2) şi 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art.394 al.(4) şi 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentinţe de încetare.

Totodată, luând in considerare ca o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art.285 al.(2), 274 pct.4) CPP), amnistia poate fi aplicata doar după cercetarea tuturor probelor si stabilirea vinovăţiei persoanei în comiterea infracţiuni incriminate, în ordinea art.389 al.(4) pct.2) Cod procedura penala.

Totodată, potrivit art.384 al.(1), (3) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art.389 al.(1) şi (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal.

Potrivit art.394 al.(1) pct.1), 2) şi 5), al.(4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe, încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului.

Conform art.395 al.(1) pct.2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei.

Astfel, instanţa de apel considerând ca dovedită vinovăţia inculpatului Radiţa Ruslan şi aplicându-i pedeapsa în baza art.190 al.(1) Cod penal, potrivit procesului verbal al şedinţei de judecată şi potrivit descriptivului deciziei nu a cercetat probele, ceia ce contravine prevederilor art.414 al.(2) şi (6) Cod de procedură penală.

Rezumând cele menţionate, completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie a constatat, că împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanţa de apel nu a judecat cauza penală în condiţiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluţia, că instanţa de apel nu s-a pronunţat asupra tuturor motivelor invocate în apel şi dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate comise de către instanţa de apel constituie erori de drept prescrise în art.427 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală şi care nu pot fi corectate de către instanţa de recurs, se impune soluţia admiterii recursului, casării totale a deciziei contestate şi dispunerea rejudecării cauzei de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Instanţa de recurs a indicat, că la rejudecarea cauzei, instanţa de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare şi limitele acesteia: să se pronunţe la modul cuvenit şi în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esenţiale invocate în cererile de apel, ţinând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum şi de practica relevantă a CtEDO, şi să pronunţe o hotărâre legală şi întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Potrivit art.436 al.(2) CPP RM, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.

În şedinţa instanţei de apel procurorul participant Prisacari Lilia a susţinut pe deplin apelul declarat de procuror şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susţinerea poziţiei sale a indicat, că deşi instanţa corect a ajuns la concluzia privind vinovăţia inculpatului de comiterea vinovăţiei imputate prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM şi stabilind corect că sunt aplicabile faţă de Rădiţa Ruslan prevederile Legii cu privire la amnistie nr.243, instanţa contrar art.389 CPP a dispus încetarea procedurii penale, pe cînd urma să stabilească pedeapsa şi să libereze de pedeapsă în temeiul legii cu privire la amnistie. La fel a indicat, că în şedinţa instanţei de apel inculpatul a depus cerere cu privire la aplicarea amnistiei, pe care inculpatul o susţine. Solicită admiterea cererii de apel, casarea sentinţei instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii imputate cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi cu liberarea lui de pedeapsă în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia.

Inculpatul Rădiţa Ruslan în şedinţa instanţei de apel a depus cerere, prin care a solicitat aplicarea în privinţa sa a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia.

Avocatul Uncu Natalia în şedinţa instanţei de apel a susţinut cererea depusă de inculpat şi a solicitat admiterea acesteia cu liberarea inculpatului de executarea pedepsei.

În cadrul judecării cauzei în instanţa de apel, în vederea respectării indicaţiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 şi nr.10 din 24.12.2010, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanţa de apel a admis demersul înaintat de partea acuzării referitor la audierea inculpatului Rădiţa Ruslan, precum şi verificarea suplimentară a probelor.

În şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, inculpatul *Rădiţa Ruslan* a declarat că recunoaşte faptele incriminate referitor la telefonul lui Colodrovschi Oxana pe care l-a restituit şi şi-a cerut iertare. Solicită aplicarea în privinţa sa a actului privind amnistia. Susţine cererea cu privire la aplicarea în privinţa sa a actului amnistiei.

În cadrul şedinţei instanţei de apel, la demersul înaintat de partea acuzării au fost verificate suplimentar probele conţinute în materialele cauzei penale, şi anume:

Volumul I

-plângere depusă de Colodrovschi Oxana la data de 02.09.2020 în adresa Inspectoratului de Poliţie Drochia, prin care a solicitat organelor de poliţie de a identifica şi a atrage la răspundere conform legislaţiei în vigoare persoană necunoscută, care s-a numit „Andrei”, cu semne evidente de origină romă, vîrsta aproximativă 30 ani, corpolenţă slabă, care la data de 01 septembrie 2020, în perioada de timp aproximativ între orele 14.00 şi 16.00, aflîndu-se pe

teritoriul IMSP Spitalul raional Drochia din *****, or. Drochia, intrînd în încrederea ei prin faptul că doreşte să o ajute prin identificarea unor noi medicamente la tratamentul bolii sale, a cerut telefonul ei mobil de model „Samsung Galaxy J3" nr. IMEI 1: 354812/09/787678/3, IMEI 2: 354813/09/787678/1 în care se afla cartela SIM nr. 060443855 să efectuieze un apel, după care i-a întors telefonul înapoi. Peste un scurt timp, iarăşi a cerut telefonul să efectuieze un apel repetat, prin urmare i-a comunicat că se v-a întoarce peste 3 minute, însă a dispărut în direcţie necunoscută cu tot cu telefon, astfel pricinuindu-i un prejudiciu material considerabil în valoare de 3686 lei (f.d.6-7);

-ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 02.09.2020 cu anexe, prin care a fost ridicat contractul de împrumut, în baza căruia a fost procurat telefonul mobil (f.d.8-25);

-proces-verbal de examinare a documentului din 02.09.2020, prin care au fost examinate actele care au stat la baza procurării telefonului mobil (f.d.26);

-ordonanţă de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei din 02.09.2020, prin care au fost anexate documentele care au stat la baza procurării telefonului mobil (f.d.27);

-proces-verbal de recunoaştere a persoanei din 02.10.2020, prin care partea vătămată l-a recunoscut pe Rădiţa Ruslan ca fiind persoana care a comis infracţiunea (f.d.34-35);

-ordonanţă şi proces-verbal ridicare din 02.10.2020, prin care a fost depistat şi ridicat de la învinuitul Rădiţa Ruslan, telefonul mobil care constituie obiect al infracţiunii (f.d.36-37);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 02.10.2020 cu planşa fotografică, prin care a fost examinat telefonul mobil care constituie obiect al infracţiunii (f.d.38-39);

-ordonanţă de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 02.10.2020 (f.d.40);

-ordonanţă de restituire a corpurilor delicte din 02.10.2020 (f.d.41);

-declaraţiile părţii vătămate Colodrovschi Oxana din 20.01.2022 date în şedinţa instanţei de fond suplimentar verificate în şedinţa instanţei de apel, ea declarînd, că susţine cererea de împăcare înaintată. Nu are pretenţii de ordin material şi moral faţă de inculpat (f.d.232);

-declaraţiile inculpatului Rădiţă Ruslan din 20.01.2022 date în şedinţa instanţei de fond suplimentar verificate în şedinţa instanţei de apel, el declarînd că vinovăţia o recunoaşte cu toate motivele şi temeiurile indicate în rechizitoriu. Susţine cererea privind împăcarea cu partea vătămată. Prejudiciul este restituit părţii vătămate (f.d.233).

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei în latura contestată, cu pronunţarea unei noi hotărîri potrivit, modului stabilit pentru prima instanţă privind constatarea vinovăţiei inculpatului Rădiţa Ruslan în fapta incriminată, cu aplicarea pedepsei penale şi aplicarea actului de amnistie.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Colegiul penal ţine să menţioneze prevederile art.414 al.(1) CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Colegiul penal ţine să menţioneze şi prevederile art.414 al.(1) CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Rădiţa Ruslan.

Totodată, Colegiul penal indică, că în conformitate cu art.107 al.(1) Cod penal RM amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Colegiul penal ţine să menţioneze şi prevederile art.389 al.(4) CPP RM, care indică inclusiv, că sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 al.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire a lui Rădiţa Ruslan, instanţa de fond nu a respectat normele procesuale ce ţin de adoptarea sentinţei, concluzia instanţei privind încetarea procesului penal în privinţa inculpatului fiind una eronată.

Astfel, instanţa de fond la adoptarea soluţiei a motivat, că analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinând cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Instanţa de fond a reţinut, că în acest sens, vina inculpatului Rădiţa Ruslan a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Rădiţa Ruslan a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Instanţa de fond făcând referire la prevererile art.2 şi art.4 a Legii nr.243/24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, instanţa a considerat necesar a aplica în privinţa inculpatului amnistia cu încetarea procesului, dat fiind că încetarea în legătură cu împăcarea nu poate avea loc.

Instanţa a ţinut cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru recunoaşterea vinovăţiei lui Rădiţa Ruslan vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM prin aplicarea art.84 al.(4) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe termen de 4 ani şi 2 luni.

Avocatul inculpatului Dumitru Dulgher şi inculpatul Rădiţa Ruslan au pledat pentru încetarea procesului în legătură cu împăcarea părţilor.

În aspectul dat, instanţa de fond la adoptarea soluţiei, deşi a constatat vinovăţia inculpatului în fapta incriminată, însă nu a stabilit pedeapsa potrivit sancţiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM, fapt ce vine în condradicţie cu prevederile procedurii penale privind adoptarea sentinţei de condamnare.

Colegiul penal în sensul dat ţine să indice prevederile art.395 al.(1) pct.3 Cod procedură penală RM, care reglementează, că în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate, pe lângă alte chestiuni:

2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală;

3) categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracţiune constatată ca dovedită. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei.

Colegiul penal, verificând multilateral şi obiectiv toate împrejurările de fapt şi de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, ajunge la concluzia că pe caz există suficiente probe pertinente, concludente şi utile, care dovedesc comiterea de către Rădiţa Ruslan a infracţiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM, dubii rezonabile în ceia ce priveşte vinovăţia inculpatului nefiind stabilite, probele cercetate urmând a fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a inculpatului în comiterea infracţiunilor incriminate.

Potrivit art.384 al.(3) CPP RM sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Astfel vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite din declaraţiile inculpatului, declaraţiile martorilor, din procesele verbale ale acţiunilor procesuale petrecute pe caz, concluziile raportului de expertiză, care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existenţa infracţiunii şi constatarea vinovăţiei inculpatului în faptele incriminate.

Totodată, Colegiul penal indică, că în conformitate cu art.107 al.(1) Cod penal RM amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Colegiul penal ţine să menţioneze şi prevederile art.389 al.(4) CPP RM, care indică inclusiv, că sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal.

La fel Colegiul reţine, că conform art.285 alin.(2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute de art.275 pct.4)-9 din prezentul cod.

Conform art.275 pct.4) Cod de procedură penală - urmărirea penală... va fi încetată în cazurile în care ....a intervenit amnistia.

Astfel, pornind de la normele enunţate supra, se constată cu certitudine că aplicarea amnistiei faţă de inculpat nu constituie temei de reabilitare a acestuia, or, prin solicitarea sa din instanţa de fond a recunoscut vina de cele incriminate în rechizitoriu, nesolicitând examinarea şi cercetarea probelor în fond, ca urmare se prezumă că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate, fapt expres prevăzut în art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei.

În aspectul celor descrise, soluţia instanţei de fond pronunţată în privinţa lui Rădiţa Ruslan, prin care a fost încetat procesul penal pe motivul intervenirii amnistiei este nefondată, or, art.107 Cod penal stabileşte că amnistia este actul care are ca efect înlăturarea de pedeapsă penală, în speţă obligatoriu urma a fi stabilită pedeapsă inculpatului în comiterea faptei încriminate în baza art.190 al.(1) Cod penal RM, cu liberare de executarea pedepsei, fapt care nu ar fi posibil în cazul încetării procesului penal.

În acest aspect Colegiul penal indică, că în conformitate cu prevederile art.2 al.(3) a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Colegiul penal atestă că la materialele cauzei penale o asemenea cerere de către inculpatul Rădiţa Ruslan la examinarea cauzei în instanţa de fond nu a fost depusă, fiind doar cererea prin care inculpatul Rîădiţa Ruslan a solicitat încetarea procesului penal în privinţa sa dat fiind că s-a împăcat cu partea vătămată şi nu are careva pretenţii faţă de el (f.d.225, vol. I).

În această ordine de idei se reţine, că art.389 Cod de procedură penală este unica normă procesuală care permite recunoaşterea persoanei culpabile de comiterea unei infracţiuni (art.285 alin. (2), 275 pct. 4) Cod de procedură penală).

Astfel, Colegiul penal la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) CP RM, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea celui condamnat, precum şi prevenirea săvârşirii de către el a altor infracţiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, şi anume de gravitatea faptei penale, ţinând cont de faptul că inculpatul a comis infracţiunea calificată ca fiind mai puţin gravă, ţine cont de motivul infracţiunii, de persoana inculpatului care a recunoscut integral vina, se căieşte de cele comise, a reparat prejudiciul material cauzat părţii vătămate, fapt confirmat prin cererea ultimei din 20.01.2022, anterior a mai fost condamnat pentru comiterea unor infracţiuni similare, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, dar nu a tras concluziile necesare şi nu a mers pe calea corijării, dar a continuat activitatea sa infracţională, săvârşind o nouă infracţiune similară, de influienţa pedepsei asupra corectării vinovatului.

La fel instanţa de apel ţine să menţioneze că inculpatul Rădiţa Ruslan a recunoscut vina sa în fapta incriminată prevăzută de art.190 al.(1) Cod penal RM şi regretă cele comise, având o atitudine critică faţă de fapta comisă.

Din aceste considerente, Colegiul penal consideră necesară stabilirea în privinţa lui Rădiţa Ruslan pentru comiterea infracţiunii în baza art.190 al.(1) Cod penal RM pedeapsa sub formă de pedeapsa sub formă de 1 an închisoare.

La părerea Colegiului penal pedeapsa numită corespunde gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat şi circumstanţelor cauzei, normelor legale, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale şi va fi suficientă pentru corectarea şi reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii comiterii altor infracţiuni, precum şi pentru restabilirea echităţii sociale.

Totodată, Colegiul penal reţine, că prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Colegiul penal constată, că art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova expres stabileşte, că prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2-5, 7, 8.

În şedinţa instanţei de fond inculpatul Rădiţa Ruslan a recunoscut vina în cele comise şi a exprimat acordul privind aplicarea în privinţa sa a Legii privind amnistia, cererea fiind susţinută şi de avocatul Uncu Natalia.

Potrivit art.2 al.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal

nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Inculpatul Rădiţa Ruslan a comis infracţiunea prevăzută de art.190 al.(1) Cod penal RM care la momentul comiterii faptei se pedepsea inclusiv cu închisoare de până la 3 ani.

În situaţia stabilită pe caz privind comiterea de către inculpatul Rădiţa Ruslan a infracţiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM potrivit învinuirii aduse, ţinând cont de prevederile legale, Colegiul penal consideră că careva interdicţii în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

Inculpatul Rădiţa Ruslan nu cade sub interdicţia reglementată la art.6 din prezenta lege, şi-a exprimat acordul privind aplicarea Legii privind amnistia.

La caz, constatînd vinovăţia inculpatului Rădiţa Ruslan, instanţa de fond urma să adopte o sentinţă de condamnare, conform prevederilor art.389 al.(4) pct.2) Cod de procedură penală, cu stabilirea pedepsei şi *liberarea de executarea pedepsei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal*.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal va dispune admiterea apelului declarat pe caz, cu liberarea de executarea pedepsei penale a inculpatului Rădiţa Ruslan în baza art.190 al.(1) Cod penal RM din motivul că a intervenit actul de amnistie.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi-

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul Central din 18.02.2022 în cauza penală în privinţa lui Rădiţa Ruslan ***** în baza art.190 al.(1) Cod penal RM, sentinţă care se casează parţial, cu pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Rădiţa Ruslan ***** se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an.

Rădiţa Ruslan ***** se liberează de executarea pedepsei, în baza art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova.

În rest se menţin dispoziţiile instanţei de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 10.04.2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru