dosar nr.1-270/2026
1-25171638-09-1-10122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 noiembrie 2026 mun.Bălţi R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșanu Nona,
cu participarea: -Procurorului Cazacu Rodica, -avocatului Anton Vasile, -inculpatului,
examinînd în şedinţă de judecată publică de învinuire a

GLAVAN Ivan *****, d.n. *****, IDNP *****, domiciliu satul ***** rl *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nu este supus serviciului militar, *****, *****, nu este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 al.2 Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 10.12.2025 – 24.02.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.Cet. GLAVAN Ivan la data de 21 ianuarie 2026, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările acestora, a dobândit și a deținut în mod ilegal, fără scop de înstrăinare, substanțe stupefiante, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor. Astfel, utilizând telefonul mobil personal și aplicația de mesagerie instantanee „Telegram”, a accesat grupul cu denumirea „Jack Vorabey”, prin intermediul căruia a procurat o substanță stupefiantă de tip PVP, contra sumei totale de 400 lei. În acest scop, a procurat moneda electronică indicată de administratorul canalului respectiv, prin efectuarea unor transferuri rapide de bani către un cont bancar, comunicat de administratorii grupului, moneda electronică fiind utilizată ulterior pentru achitarea drogurilor comandate. După confirmarea achitării, primind coordonatele GPS ale locului unde urma să fie ascuns pachetul cu droguri s-a deplasat în străzii Heciului din mun. Bălți unde din fâșia forestieră din adiacentul străzii respective a ridicat pachetul disimulat ce conținea substanța stupefiantă. În timp ce deținea la sine pachetul cu substanță stupefiantă procurată anterior, la data de 21 ianuarie 2026, în jurul orei 16:15, deplasânde-se pe strada Heciului din municipiul Bălți, în apropierea imobilului cu nr. 128A, acesta a fost observat de un echipaj al Inspectoratului de Poliție Bălți, manifestând un comportament suspect. În consecință, a fost stopat și supus, la fața locului, în intervalul de timp 16:20-16:30, unei percheziții corporale. În urma percheziției corporale, în buzunarul din partea stângă a gecii în care era îmbrăcat GLAVAN Ivan, a fost depistat un pachet de tip „zip-lock”, din polietilenă

transparentă, în interiorul căruia se afla o substanță solidă de culoare albă, cu aspect de bulgări și praf, cu miros specific.

Ca rezultat, obiectul depistat a fost ridicate, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-38 din 06.03.2026 – substanța de culoare albă, ridicată de la cet Glavan Ivan, conține substanța -PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței solide, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie -0,899 grame.

PVP - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 " Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 148 din Lista " Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 – 0,899 grame PVP constituie cantități mari.

Fapta inculpatului a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, procurarea și păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpata a depus instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că: „Învinuirea mii clară, vina recunosc. Nu sunt consumator de droguri, dar mi-a venit dorinta sa gust. la 21.01.2026 prin aplicatia Telegram de pe telefonul meu am accesat contul cu denumirea „Джек Воробей„ am cerut contul pe care pot transfera banii, aveam 400 de lei pe cont de telefon. Am transmis pe contul vinzatorului de droguri apoi el mi-a transmis locatia unde este plasat drogul, pe str. Heciului. Am ridicat drogul, dupa ce am ridicat din ascunzis droguri am fost oprit de politie peste 15-20 minute. Politia a documentat cazul dat. Regret de cele comise. Drogul am procurat pentru consum personal. Referitor la pedeapsa pledez pentru amenda. A fost efectuata perchizitia si ridicat telefonul mobil de model Redmi, care a ramas la politie/f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-declarațiile martorului Burduja Andrieș că la data de 21 ianuarie 2026, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu ofițerul superior de sector al SP-3, inspector principal Gherșteaga Victor, în timpul patrulării pe str. Heciului din mun. Bălți, în zona adiacentă fâșiei forestiere, au observat o persoană de gen masculin care se deplasa haotic, fapt ce a generat suspiciuni rezonabile.În aceste circumstanțe, colaboratorii de poliție au decis stoparea persoanei în vederea identificării și stabilirii scopului aflării acesteia în acel loc. După oprire, persoana manifesta în mod repetat intenția de a părăsi locul, având un comportament suspect. La întrebarea dacă deține asupra sa obiecte sau substanțe interzise, aceasta a negat, însă a fost observată ascunzând un obiect în buzunarul stâng al scurtei. Ulterior, persoana a fost identificată ca fiind Glavan Ivan, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****. Acesta a fost escortat la medicul narcolog, unde, în urma testării, s-a stabilit că se afla în stare de ebrietate narcotică.În continuare, în cadrul percheziției corporale efectuate, în buzunarul scurtei în care era îmbrăcat a fost depistat și ridicat un pachet de tip

„zip-lock”, care conținea o substanță sub formă de praf de culoare albă. Substanța respectivă a fost ridicată, împachetată și sigilată conform prevederilor legale, în prezența persoanei vizate. Glavan Ivan a declarat că a procurat substanța respectivă prin intermediul aplicației „Telegram”, în scop de consum personal(f.d. 28)

-Declarațiile martorului Gherșteaga Victor că, la data de 21 ianuarie 2026, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu ofițerul superior de sector al SP-3, inspector principal Burduja Andrieș, în timpul patrulării pe str. Heciului din mun. Bălți, în zona adiacentă fâșiei forestiere, au observat o persoană de gen masculin care se deplasa haotic, fapt ce a generat suspiciuni rezonabile.În aceste circumstanțe, colaboratorii de poliție au decis stoparea persoanei în vederea identificării și stabilirii scopului prezenței acesteia în acel loc. După oprire, persoana manifesta în mod repetat intenția de a părăsi locul, având un comportament suspect. La întrebarea dacă deține asupra sa obiecte sau substanțe interzise, aceasta a negat, însă a fost observată ascunzând un obiect în buzunarul stâng al scurtei.Ulterior, persoana a fost identificată ca fiind Glavan Ivan, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****. Acesta a fost escortat la medicul narcolog, unde, în urma testării, s-a constatat că se afla în stare de ebrietate narcotică.În continuare, în cadrul percheziției corporale efectuate, în buzunarul scurtei în care era îmbrăcat a fost depistat și ridicat un pachet de tip „zip-lock”, care conținea o substanță sub formă de praf de culoare albă. Substanța respectivă a fost ridicată, împachetată și sigilată conform prevederilor legale, în prezența persoanei vizate. Glavan Ivan a declarat că a procurat substanța respectivă prin intermediul aplicației „Telegram”, în scop de consum personal.(f.d. 29)

Alte probe:

-Proces-verbal nr. 11 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 21.01.2026 pe numele lui GLAVAN Ivan *****, care confirmă starea de influență a unor substanțe narcotice în momentul intervenției ofițerilor de poliție. Potrivit concluziilor specialiștilor, în urma testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată intoxicație cu droguri, consecințele consumului de droguri, ebrietate narcotică Marijuana- pozitiv. Acest fapt probează, în mod obiectiv, atât consumul recent de droguri de către învinuit, cât și raportul temporal direct între starea acestuia și momentul depistării de către ofițerii de poliție(f.d. 6-7)

-Proces-verbal de efectuarea a percheziției corporale din 21.01.2026, potrivit căruia, în aceeași zi, în intervalul orar 16:20-16:30, pe strada Heciului din m. Bălți în urma percheziției, în buzunarul din partea stângă a gecii în care era îmbrăcat GLAVAN Ivan, a fost depistat un pachet de tip „zip-lock”, din polietilenă transparentă, în interiorul căruia se afla o substanță solidă de culoare albă, cu aspect de bulgări și praf, cu miros specific. Obiectul a fost ridicat conform procedurii legale, fiind ulterior sigilat, pentru a fi supuse expertizei de laborator în vederea determinării compoziției chimice și a naturii juridice a substanței de pe acestea. În aceleași condiții a fost ridica telefonul mobil de model „Redmi” de culoare neagră, IMEI 1: *****. Telefonul a fost ridicat și ambalat conform normelor procesuale, fiind anexat la dosarul penal în curs de instrumentare. De asemenea s-a depistat un bon de plată al BC ”Moldindconbank” SA cu nr. 5.5969(f.d. 10)

-Raport de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-38 din 06.03.2026 potrivit căruia substanța de culoare albă, ridicată de la cet Glavan Ivan, conține substanța -PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței solide, care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie -0,899 grame(f.d. 18-22)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.03.2026, în cadrul examinării obiectelor în cauza penală, a fost supus examinării un plic de hârtie, în care se află o substanță solidă de culoare bej, ambalată într-un pachețel de tip zip-lock, un fragment de bandă adezivă de culoare albă. Conform raportului de constatare -științifică, substanța de culoare albă reprezintă – PVP în cantitate de 0,898 grame. Pachetul este sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ” (f.d. 30)
-Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.03.2026, un telefon mobil model „Redmi Note 14”, IMEI *****, ridicat de la cet. Glavan Ivan, născut la *****, la data de 21.01.2026., telefonul este de culoare neagră, fără deteriorări vizibile și în stare funcțională. În cadrul examinării conținutului dispozitivului, în aplicația „Telegram” au fost identificate mai multe canale, însă acestea nu erau accesibile, conturile fiind șterse, în urma examinării nu au fost depistate mesaje sau alte date relevante care să prezinte interes pentru cauza penală(f.d. 34)

Corpuri delicte:

-un telefon mobil model „Redmi Note 14”, cu IMEI *****, ridicat de la cet. Glavan Ivan, născut la *****, la data de 21.01.2026- transmise spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 10.02.2026, chitanța nr. 71 din 17.03.2026, /f.d.37/
-un plic de hârtie, în care se află o substanță solidă de culoare bej, ambalată într-un pachețel de tip zip-lock, un fragment de bandă adezivă de culoare albă. Conform raportului de constatare -științifică, substanța de culoare albă reprezintă – PVP în cantitate de 0,898 grame. Pachetul este sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”expert judiciar 020 a CTCEJ”- transmise spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 16.03.2026, chitanța nr.0069 din 17.03.2026 (f.d. 31-33)

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.217 al.2 Cod Penal - procurarea și păstrarea drogurilor, săvărşite în proporţii mari, fără scop de înstrăinare.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- sancțiunea art.217 al.(2) CP prevede amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, conform art.16 CP, face parte din categoria infracţiunilor uşoare,
-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante sunt: - recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.80^1 CP.

8. Cheltuieli de judecată.

La cheltuieli judiciare în sumă de 1680 lei, procurorul a atribuit cheltuieli legate de efectuarea constatării tehnico-științifice a drogurilor (f.d.18-22).

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării constatării tehnico-științifice a drogurilor în sumă de 1680 lei /f.d.18-22/

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului

condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: -Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

9. Măsură preventivă în cadrul procesului penal nu a fost aplicată. Temei de aplicare a măsurii preventive la această etapă a procesului penal, instanța de judecată n-a stabilit.

10. Măsuri de siguranță.

Conform art. 106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2^1) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu

gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În cadrul procesului penal au fost recunoscute în calitate de corp delict un telefon mobil model „Redmi Note 14”, cu IMEI *****, ridicat de la cet. Glavan Ivan, la data de 21.01.2026, transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 10.02.2026, chitanța nr. 71 din 17.03.2026, /f.d.37/

Procurorul solicit confiscarea special a telefonul dat, folosit la săvîrșirea infracțiunii.

În urma cercetării judecătorești, instanța consideră că telefonul mobil a fost folosit la săvîrșirea infracțiunii /procurarea, depistrea drogurilor/,

Or, obiectul utilizat pentru săvîrșirea infracțiunii telefonul mobil model„Redmi Note 14”, cu IMEI *****, ce aparține inculpatului, transmis spre păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectortului de Poliție Bălți, conform art.106 CP, se supune confiscării speciale.

11. Corp delict:

-un telefon mobil model „Redmi Note 14”, cu IMEI *****, transmis spre păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție m. Bălți prin Ordonanța din 16.03.2026, chitanța nr. 0071 din 17.03.2026, conform art.106 din Codul Penal, se supune confiscării special /f.d.37/,

-drogul PVP, predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți prin ordonanța procurorului din 16.03.2026, chitanța nr. 0069 din 17.03.26, de nimicit

- drogul PVP, predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți prin ordonanța procurorului din 16.03.2026, chitanța nr. 0069 din 17.03.26/f.d.32-33/, de nimicit.

10. Măsură preventivă nu a fost aplicată.

11. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

GLAVAN Ivan se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217 al.(2) Cod Penal şi în baza acestei legi, i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale egal cu 25.000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Condamnații este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la GLAVAN Ivan, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1680 (una mie opt sute) lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Corp delict,

-un telefon mobil model „Redmi Note 14”, cu IMEI *****, transmis spre păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție m. Bălți prin Ordonanța din 16.03.2026, chitanța nr. 0071 din 17.03.2026, conform art.106 din Codul Penal, se supune confiscării speciale,

-drogul PVP, predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Bălți prin ordonanța procurorului din 16.03.2026, chitanța nr. 0069 din 17.03.26, de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei