Dosar nr. 2-2460/2025
2-25092010-09-2-30062025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

21 august 2025 mun. Bălţi

Judecătorul din Judecătoria Bălți, sediul Central, Republica Moldova, Eugen Bejenaru, soluționând, unipersonal, după procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Navarh BTB" împotriva Moșneaguța Natalia, intervenient accesoriu SRL „Natal Creativ" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La 30.06.2025 SRL „Navarh BTB" a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva Moșneaguța Natalia, intervenient accesoriu SRL „Natal Creativ" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a invocat că, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare între SRL „Navarh BTB", în calitate de vânzător și SRL „Natal Creativ", în calitate de cumpărător.
3. Conform pt. 2.1 al contractului, vânzătorul se obligă să vândă cumpărătorului, iar cumpărătorul se obligă să cumpere de la vânzător bunuri, conform termenilor și condițiilor stipulate în contract, în cantitățile prevăzute în factură.
4. Totodată, potrivit pct. 3.2 din contract, termenul de achitare a mărfii recepționate a fost stabilit astfel încât plata urma să se efectueze în termen de 30 zile calindaristice de la data livrării, în contul vânzătorului.
5. Menționează reclamanta, că în temeiul contractului, pârâtul a procurat de la SRL „Navarh BTB" diverse mărfuri, însă nu și-a executat corespunzător obligația corelativă de achitare integrală, în termenul indicat a acestor mărfuri recepționate, motiv pentru care s-a format o datorie față de vânzător în valoare totală de 15 580,70 lei.
6. În consecință, SRL „Navarh BTB" a depus la Judecătoria Bălți o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Natal Creativ", având ca obiect încasarea datorie menționate.
7. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 08.07.2022, pronunțată în dosarul nr. 2c-100/2022, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasată următoarea sumă: 15 580,70 lei, cu titlu de datorie și 467,42 lei, cu titlu de taxă de stat. Astfel, suma totală încasată în tememiul hotărârii menționate constituie 16 048,12 lei.
8. Invocă reclamanta, că în tememiul hotărârii sus menționate, a fost emis titlul executoriu, care a fost transmis spre executare silită către executorul judecătoresc.
9. Menționează, că în vederea asigurării executării obligațiilor asumate de către SRL „Natal Creativ" a fost încheiat un acord de fidejusiune cu Moșneaguța Natalia. Prin acordul de fidejusiune respectiv, pârâta și-a asumat calitatea de debitor solidar-fidejusor. Principala obligație asumată de fidejusor constă în achitarea prețului pentru mărfurile procurate de către SRL „Natal Creativ", în cazul în care aceasta din urmă nu își execută corespunzător obligațiile, în termenii și condițiile prevăzute de contractele menționate.
10. Astfel, pentru datoria formată față de SRL „Navarh BTB", atât SRL „Natal Creativ", cât și Moșneaguța Natalia urmează să răspundă în mod solidar.
11. În scopul recuperării sumei restante, către fidejusorul Moșneaguța Natalia au fost expediate reclamații în data de 07.11.2024. Prin acestea a comunicat că, în conformitate cu prevederile

contractuale și anume pct. 6.2 ,,în cazul neachitării plății în termenul prevăzut, cumpărătorul achită o penalitate în mărime de 0,15% din valoarea plății pentru fiecare zi de întârziere", astfel solicită achitarea penalității care decurge începând cu ziua imediat următoare a datei de 09.07.2022.

12. Prin urmare, consideră reclamanta că nu mai dispune de nici o posibilitate reală de recuperare a datoriei pe cale amiabilă, fiind nevoită să se adreseze instanței cu prezenta cerere de chemare în judecată.
13. Solicită reclamanta încasarea de la Moșneaguța Natalia în beneficiul SRL ,,Navarh BTB" a sumei de 16 048 lei, reprezentând totalitatea creanței rezultate din debitul principal și taxa de stat admisă prin hotărârea judecătorească; penalitatea în sumă de19 935,51 lei pentru perioada de 09.07.202-07.11.2024; taxa de stat în sumă de 1 489,31 lei, și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.
14. La 30 iunie 2025 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Central Eugen Bejenaru.
15. Prin încheierea din 30 iunie 2025 cauza a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.
16. Aşadar, la 01 iulie 2025 și respectiv 02 iulie 2025 în adresa participanților la proces a fost expediată comunicarea cu aviz, la care a fost anexată copia încheierii din 30 iunie 2025 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât și intervenient accesoriu. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pârâtul și interveneintul accesoriu prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
17. La data de 14 iulie 2025 în adresa instanţei a parvenit avizul de recepție, expediat în privința pârâtei și intervenientului accesoriu cu mențiunea ,nereclamant".
18. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.
19. Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
20. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate pârâtei la adresa indicată în cererea de chemare în judecată și buletinul de identitate al pârâtei mun. Bălți str. Putna 36, la fel și la sediul intervenientul accesoriu mun. Bălți str. Arcașul 20B, cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC.
21. Tot aici, judecătorul ține să atenționeze asupra prevederilor art.22 alin.1, 2, 3, 4 lit.a), b) al Codului civil care stipulează că, (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia

cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

22. Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtei și intervenientului accesoriu și anume a expediat actele la adresa indicată în buletinul de identitate al pârâtei (f.d. 19-20), la fel a efectuat și un apel telefonic la numărul de telefon al pârâtei, indicat în cererea de chemare în judecată (f.d. 66), totodată a expediat actele la sediul intervenientului accesoriu, iar reieşind din faptul că din partea pârâtei și a intervenientului accesoriu nu au fost depuse referințe pe marginea cererii de chemare în judecată, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta, judecătorul a soluţionat cererea în baza materialelor anexate la dosar

Aprecierea instanţei de judecată:

23. Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
24. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
25. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
26. Potrivit art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
27. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
28. În conformitate cu art. 130 alin. (1), (3) şi (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.
29. Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, la data de 12.08.2021 între SRL „Navarh BTB”, în calitate de vânzător și SRL „Natal Creativ”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare. (f.d. 11-14)

30. Potrivit pct. 3.2 din contract, termenul de achitare a mărfii recepționate a fost stabilit astfel încât plata urma să se efectueze în termen de 30 zile calindaristice de la data livrării, în contul vânzătorului.
31. Totodată, în temeiul contractului, pârâtul a procurat de la SRL „Navarh BTB" diverse mărfuri, însă nu și-a executat corespunzător obligația corelativă de achitare integrală, în temeiul indicat a acestor mărfuri recepționate, motiv pentru care s-a format o datorie față de vânzător în valoare totală de 15 580,70 lei, fapt ce derivă din actul de verificare din 23.06.2025. (f.d. 8)
32. Totodată, actele cauzei atestă că prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 08.07.2022, a fost admisă integral acțiunea înaintată de SRL „Navarh BTB" împotriva SRL „Natal Creativ" privind încasarea datoriei, fiind încasată de la SRL „Natal Creativ" suma de 15 580,70 lei, cu titlu de datorie și 467,42 lei, cu titlu de taxă de stat. (f.d. 9).
33. La fel, din materialele cauzei rezultă că în vederea asigurării executării obligațiilor asumate de către SRL „Natal Creativ", la 12.08.2021 a fost încheiat un acord de fidejusiune cu Moșneaguța Natalia. (f.d. 15-18)
34. Potrivit acordului respectiv, pârâta și-a asumat calitatea de debitor solidar-fidejusor. Principala obligație asumată de fidejusor constă în achitarea prețului pentru mărfurile procurate de către SRL „Natal Creativ", în cazul în care aceasta din urmă nu își execută corespunzător obligațiile, în termenii și condițiile prevăzute de contractele menționate.
35. Astfel, s-a constatat că în speța dată, obiectul juridic litigios constituie încasarea datoriei, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 12.08.2021, încheiat între SRL „Navarh BTB" și SRL „Natal Creativ".
36. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
37. Articolul 10 alin. (1) Cod civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.
38. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
39. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
40. Conform art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.
41. Art. 776 Cod civil, stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Iar prin prisma prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
42. Instanța de judecată notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate

condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

43. Totodată, potrivit art. 992 alin. (1) din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art. 993 alin. (2) din Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.
44. Conform art. 1640 Cod Civil al RM, Cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.
45. Astfel, potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul SRL „Navarh BTB" solicită încasarea datoriei de la pârâta Moșneaguța Natalia în sumă de 16 048,12 lei, reprezentând totalitatea creanței rezultate din debitul principal și taxa de stat, admisă prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 08.07.2022.
46. În această ordine de idei, judecătorul notează că în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit cu certitudine că, potrivit hotărârii Judecătoriei Bălți din 08.07.2022 nr. 2c-100/2022 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Navarh BTB" către SRL „Natal Creativ" cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat de la SRL „Natal Creativ" în beneficiul SRL „Navarh BTB" datoria în mărime de 15 580,70 lei și suma de 467,42 lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată. Hotărârea devenind irevocabilă la data de 09.08.2022. (f.d. 9)
47. Astfel, suma de 16 048,12 lei, solicitată de SRL „Navarh BTB" de la Moșneaguța Natalia, constituie datoria pe contractul de vânzare-cumpărare nr. din 12.08.2021 încheiat între SRL „Navarh BTB" și SRL „Natal Creativ" și a acordului de fidejusiune din 12.08.2021.
48. Prin urmare, judecătorul reiterează că datoria pe contractul de vânzare-cumpărare din 12.08.2021 în sumă de 15 580,70 lei, a fost încasată prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 08.07.2022.
49. Instanța de judecată reține, că potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.
50. În acest sens fiind relevante și constatările Curții Constituționale din decizia de inadmisibilitate nr. 16 din 09 februarie 2018, în care se menționează la pct. 26 din decizie că hotărârea judecătorească reprezintă actul final de dispoziție al unei instanțe judecătorești. Hotărârea judecătorească irevocabilă dispune de autoritatea lucrului judecat și produce unele efecte juridice precum: exclusivitatea, prejudicialitatea, obligativitatea, executorialitatea. În pct. 27, Curtea a menționat că potrivit efectului prejudicialității, faptele și raporturile juridice stabilite anterior printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă sunt obligatorii pentru instanța care judecă o altă cauză la care participă aceleași persoane.
51. În contextul dat, reieșind din circumstanțele de fapt, precum și normele legale expuse supra, judecătorul constată că SRL „Navarh BTB" nu poate pretinde încasarea și de la pârâta Moșneaguța Natalia a sumei de 16 048,12 lei, odată ce suma dată a fost deja adjudecată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.
52. Astfel, judecătorul reiterează că suma datoriei în mărime de 16 048,12 lei solicitate de SRL „Navarh BTB" de a fi încasată de la Moșneaguța Natalia, a fost deja încasată din contul

SRL „Natal Creativ” și eventuala încasarea din contul pârâtei a sumelor solicitate ar constitui o dublă încasare și o îmbogățire fără justă cauză.

53. Or, potrivit prevederilor art. 1984 alin. (1) Cod Civil, o persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.
54. Iar, conformitate cu art. 1985 alin. (1) Cod Civil, o persoană este dezavantajată prin micșorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia.
55. Deci, îmbogățirea fără justă cauză reprezintă un fapt juridic licit, care generează drepturi şi obligaţii pentru participanții la raporturi juridice civile. Această prevedere legală pornește de la principiul echității şi instituie regula, potrivit cărei orice persoană care şi-a majorat patrimoniul său prin reducerea corelativă a patrimoniului altei persoane fără a fi îndreptățită de un temei juridic este obligată să restituie ceea ce nu-i aparține. Tradițional, aceste raporturi sunt denumite îmbogățire fără justă cauză. Creditorul obligației respective este numit prestator, iar debitorul - acceptant. În calitate de acceptant şi prestator pot figura orice persoană juridică şi fizică, inclusiv incapabilii, or deseori îmbogățirea fără justă cauză nu depinde de voința dobânditorului. Îmbogățirea fără justă cauză presupune de fiecare dată o majorare a patrimoniului dobânditorului din contul patrimoniului prestatorului. Normele care reglementează îmbogățirea fără justă cauză au drept scop restabilirea echilibrului patrimonial între părțile acestui raport juridic şi joacă un rol protector subsidiar. Remediul îmbogățirii nejustificate asigură restituirea sporului în patrimoniul unei persoane, atunci când această nu este îndreptățită să dobândească, și beneficiul îi revine de drept altei persoane.
56. Luînd în considerație normele legale pre citate, judecătorul conchide că chiar dacă între părți a existat un raport obligațional, SRL „Navarh BTB” nu poate solicita încasarea datorie de la pârâta Moșneaguța Natalia, or, eventuala încasarea din contul pârâtei a sumelor solicitate ar constitui o îmbogățire fără justă cauză, motiv pentru care judecătorul constată netemeinicia acțiunii.
57. Cât privește cerința reclamantei cu privire la încasarea penalității, instanța relevă că respingerea pretenției principale privind încasarea datorie dictează necesitatea respingerii şi a pretențiilor secundare privind încasarea penalității or, pretențiile secundare urmează soarta pretenției principale care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
58. Cu referire la încasarea cheltuielilor suportate de reclamantă, judecătorul reține că în conformitate cu art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
59. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
60. În circumstanțele expuse, ținînd cont de faptul că reclamantul a pierdut procesul, instanța conchide că cheltuielile de judecată suporate de reclamanta SRL „Navarh BTB” sub forma taxei de stat și taxei de timbru achitate la depunerea acțiunii, nu urmează a fi compensate.
61. În consecinţă, conform art.130 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare

şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

62. Având în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Navarh BTB” împotriva Moșneguța Natalia, intervenient accesoriu SRL „Natal Creativ” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

63. În conformitate cu art. 276^2-276^3 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Navarh BTB” împotriva Moșneguța Natalia, intervenient accesoriu SRL „Natal Creativ” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată-se respinge.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Judecătorul Eugen Bejenaru