Dosarul nr.4r-1083/24
Nr. PIGD 4-23144670-02-4r-13032024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Arina Ialanji

D E C I Z I E

12 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Roman Doroftei în interesele contravenientei *****, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 8 februarie 2024, prin care *****, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute la art.64 alin. (2) din Codul contravențional, stabilindu-i-se sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei. Conform art. 34 din Codul contravențional, s-a explicat contravenientei *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 13 martie 2024-12 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit materialului contravențional se indică că *****, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, *****, la data de 24 septembrie 2023, ora 09.20, a încălcat decizia cu nr. 19/7 din 19 februarie 2020, emisă de Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului Botanica, privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul lui *****.
2. La data de 18 octombrie 2023, apărătorul Doroftei Roman, a adresat instanţei, o contestaţie pe marginea procesului-verbal, solicitând anularea procesului-verbal şi încetarea procesului contravenţional. În motivarea cererii a indicat că procesul-verbal şi decizia adoptată în coraport la materialele dosarului contravenţional şi probele acumulate îl consideră ilegale, neîntemeiate şi lipsite de probator. Procesul - verbal nu a fost contrasemnat de victimă.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 8 februarie 2024, *****, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute la art.64 alin. (2) din Codul contravențional, stabilindu-i-se sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300

(trei sute) lei. Conform art. 34 din Codul contravențional, s-a explicat contravenientei *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei.

4. Considerînd neîntemeiată hotărârea în cauză, avocatul Roman Doroftei în interesele contravenientei *****, înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că instanţa de fond nu s-a expus detaliat asupra probelor prin care este probată vinovăţia în privinţa contravenientului *****. Or, la data de 05.10.2023, ***** nu putea fi sancţionată din motiv ca prin decizia Direcției copilului, graficul fost suspendat.
6. Anume din aceste considerentele expuse mai sus conchidem că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanţele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art. 440 Cod contravenţional.
7. Instanţa de fond a examinat cauza pripit şi unilateral şi a emis o hotărâre neclară şi care nu conţine careva motive concrete pe care instanţa s-a axat la emiterea acesteia, cauza fiind examinată superficial şi unilateral.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Roman Doroftei în interesele contravenientei *****, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 8 februarie 2024, urmînd a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
9. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
10. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei

imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

12. Colegiul constată că potrivit materialului contravențional se indică că *****, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, *****, la data de 24 septembrie 2023, ora 09.20, a încălcat decizia cu nr. 19/7 din 19 februarie 2020, emisă de Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului Botanica, privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul lui *****.
13. La data de 18 octombrie 2023, apărătorul Doroftei Roman, a adresat instanţei, o contestaţie pe marginea procesului-verbal, solicitând anularea procesului-verbal şi încetarea procesului contravenţional. În motivarea cererii a indicat că procesul-verbal şi decizia adoptată în coraport la materialele dosarului contravenţional şi probele acumulate îl consideră ilegale, neîntemeiate şi lipsite de probator. Procesul - verbal nu a fost contrasemnat de victimă.
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 8 februarie 2024, *****, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute la art.64 alin. (2) din Codul contravențional, stabilindu-i-se sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei. Conform art. 34 din Codul contravențional, s-a explicat contravenientei *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei.
15. Pentru a pronunța hotărârea, instanța de fond a constatat că la materialele cauzei există suficiente probe ce indică la vina persoanei, concluzii, care în opinia Colegiului sunt pripite.
16. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
17. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
18. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de

încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
20. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
21. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
22. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
23. La caz, Colegiul reține că instanța deși a reținut că vinovăția contravenientei, s-a limitat doar în a reitera probele anexate la materialul contravențional, însă a

omis să analizeze fiecare probă în parte din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor.

24. La acest capitol, Colegiul reține că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, în sarcina contravenientei a fost pusă a încălcarea deciziei cu nr. 19/7 din 19 februarie 2020, emisă de Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului Botanica, privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul lui *****, iar instanța de fond, în partea de motivare, reține vina persoanei făcînd trimitere la o altă decizie, și anume, decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Botanica nr. 19/7 din 19 februarie 2023, deși materialele cauzei indică că decizia nr. 19/7 de fapt datează din anul 2020.
25. Mai mult, deși procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 5 octombrie 2023, potrivit actelor anexate la cererea de recurs de către avocat se atestă că prin decizia nr. 37/13 din 27.09.2023, adoptată de Direcția pentru protecția drepturilor copilului botanica, a fost suspendat programul de întrevederi. Astfel, în opinia Colegiului și aceste aspecte urmau a fi verificate la pronunțarea hotărîrii.
26. În același context, instanța nu a analizat componența contravenției imputate persoanei și nu a indicat care sunt acțiunile persoanei care constituie elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 64 alin.(2) din Codul contravențional, dar și care probe indică cert că fapta lui ***** întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate ei.
27. De asemenea, deși instanța în partea descriptivă a hotărîrii constată că la data de 18 octombrie 2023, apărătorul Doroftei Roman, a adresat instanţei, o contestaţie pe marginea procesului-verbal, solicitând anularea procesului-verbal şi încetarea procesului contravenţional, în dispozitivul hotărîrii adoptate instanța nu face referire în nici o referire vis-a-vis de contestația enunțată, la fel în partea de motivare a hotărîrii, instanța nu face referire la alegațiile expuse în contestație.
28. Astfel, în opinia instanței de recurs, hotărîrea primei instanțe nu este motivată suficient.
29. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi

incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

30. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
31. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
32. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
33. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 8 februarie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare.
34. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul avocatului Roman Doroftei în interesele contravenientei *****.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 8 februarie 2024, prin care *****, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute la art.64 alin. (2) din Codul contravențional, stabilindu-i-se sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei. Conform art. 34 din Codul contravențional, s-a explicat contravenientei *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca