Dosarul nr. 4r-3963/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-23028953-02-4r-11102023 Judecătorul: Guzun Denis

D E C I Z I E

07 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Cecan Silvia
Judecătorii Brînza Liubovi
Dulghieru
Dorin

a judecat, fără prezența părților, recursul declarat de avocatul Cimpoi Ruslan în interesele contravenientei, Moțoc Irina, împotriva hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 11 august 2023, în cauza contravențională în privința lui Moțoc Irina în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 23.02.2023-11.08.2023;
în instanța de recurs: 11.10.2023-07.12.2023.
Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, seria MAI05 792713 din 14.02.2023, Moţoc Irina, pe data de 15.01.2023, în mun. Chişinău, *****, a încălcat graficul de întrevedere cu copilul, fostului soţ, Sainenco Igor, prin ce a încălcat prevederile art. 64 alin. (2) Cod contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2023 a fost recunoscută vinovată Moţoc Irina în comiterea contravenţiei prevăzută la art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenţionale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul, Cimpoi Ruslan, în interesele contravenientei, Moțoc Irina, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă contestaţia şi anularea Deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. ***** din 27.12.2022 întocmită de către agentul constatator, Vasile Mereuţă, în privinţa lui Moţoc Irina cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. 2) din Codul Contravenţional din motivul necitării contravenientului la agentul constatator, implicit pentru încălcarea dreptului la apărare a contravenientului, adică încălcarea drepturilor contravenientului prevăzute de art. 382 şi art. 384 raportat la 443 din Codul Contravenţional încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei faptului contravenţiei, potrivit art. 441 alin. 1) lit. a) din Codul Contravenţional.

În motivarea recursului a invocat că în speţă, instanţa nu a examinat argumentele expuse de subsemnatul avocat în cuprinsul contestației, adică, încălcările de procedură admise de agentul constatator la întocmirea procesului verbal contestat. Or, la materialele cauzei nu a fost depusă o contestație - referinţă, după cum se exprimă instanţa, ci o veritabilă contestație prin care se invocă încălcarea drepturilor procedurale ale contravenientului în sensul art. 448 din Codul Contravenţional, astfel încît, prin însuşi declarararea acestei contestaţii este înlăturată prezumţia de temeinicie şi legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie. În consecinţă, înainte de a fi soluţionată cauza contravenţională în fond, instanţa urma să se expună asupra temeiniciei şi omisiunilor agentului constatator invocate în cuprinsul contestaţiei.

Întocmirea ilegală a deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. ***** din 27.12.2022, în lipsa contravenientei, Motoc Irina, cu nerespectarea condițiilor de conținut al proceselor-verbale (art. 443 alin. 1) lit. f), g) şi li) din Codul Contravenţional) şi cu încălcarea în consecinţă a drepturilor contravenientei, în special a dreptului la apărare.

Procesul-verbal sau Decizia asupra cauzei contravenţionale, se încheie doar în prezenţa contravenientului şi doar în cazul excepționale, adică în cazul în care contravenientul legal citat se sustrage sau refuză să se prezinte la sediul agentului constatator, Decizia asupra cauzei contravenţionale se încheie în lipsa contravenientului.

Invocă avocatul că, Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. ***** din 27.12.2022 a fost întocmită de agentul constatator, Mereuță Vasile, din cadrul IP Centru, fară citarea prealabilă a contravenientei, Moţoc Irina, în lipsa acesteia, astfel încît, copia de pe Procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost comunicată contravenientei nici pînă în prezent.

Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima

instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, se atestă că, prin decizia Consiliului municipal Chişinău Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Centru nr. ***** din ***** a fost aprobat orarul de întrevederi dintre copilul minor Sainenco Iana a.n. 15.04.2015, cu tatăl acesteia, Sainenco Igor.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit faptul că, Moţoc Irina, pe data de 15.01.2023 în mun. Chişinău, str. Schinoasa, 24, a încălcat graficul de întrevedere cu copilul, fostului soţ, Sainenco Igor, a încălcat prevederile deciziei nr. ***** din ***** emisă de Consiliului municipal Chişinău Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Centru, în aceea că privează realizarea dreptului tatălui, Sainenco Igor, de a comunica cu copilul, S*****, acţiunile acesteia fiind încadrate în baza art. 64 alin. (2) Cod contravenţional.

Aceste circumstanțe se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.02.2023, care este un act administrativ cu caracter individual şi se v-a bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, precum și din probele anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale.

În speța se constată că autorul contestației nu a prezentat nicio probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 15.01.2023, făcând trimitere doar că agentul constatator nu a prezentat probe în susținerea învinuirii aduse.

În acest context agentul constatator a prezentat probe pertinente și concludente din care rezultă cu certitudine vinovăția făptuitorului, Moţoc Irina, de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional și anume: proces-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 792713 din 14.02.2023; cererea victimei, Saninenco Igor, din 15.01.2023; proces - verbal

privind actele de constatare din 15.01.2023; decizia Consiliului municipal Chişinău Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sectorul Centru nr. ***** din *****; raport din 14.02.2023.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Moțoc Irina de comitere a contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Moțoc Irina sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată legal a reținut faptul că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Pe lângă această, Colegiul Penal apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție din 14.02.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, recurentul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

Referitor la argumentul avocatului, Cimpoi Ruslan, ce ține de legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că avocatul recurent supune criticii procesul-verbal din 27.12.2022 care a fost întocmit în privința lui Moţoc Irina în cauza contravenţională nr. *****, de către agentul constatator, Marcuţa Vasile, din cadrul IP Centru, cît și a fost supusă criticii de ilegalitate și decizia agentului constatator din 27.12.2022, emisă în privința lui Moţoc Irina în temeiul art. 64 al. (2) Cod contravențional.

Instanța de recurs nu poate să se expună asupra argumentelor invocate de către avocatul, Cimpoi Ruslan, de vreme ce, în instanța de fond a fost examinată

cauza contravențională intentată în privința lui Moţoc Irina în baza art. 64 al. (2) Cod contravențional în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, seria MAI05 792713 din 14.02.2023, care a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Maxim Griziuc, prin care a fost constatat că, pe data de 15.01.2023, în mun. Chișinău, str. Schinoasa, 24, Moţoc Irina a încălcat graficul de întrevedere cu copilul, fostului soţ, Sainenco Igor, prin ce a încălcat prevederile art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, iar instanța de recurs, a supus contorului judecătoresc privind respectarea de către agentul constatator, Maxim Griziuc, a dispozițiilor legale de întocmirea doar a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 792713 din 14.02.2023 în privința lui Moţoc Irina în baza art. 64 al. (2) Cod contravențional.

Astfel, se constată că datele indicate în recursul avocatului nu corespund cu materialele cauzei, or avocatul contestă legalitatea și temeinicia altui proces – verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Moţoc Irina în baza art. 64 al. (2) Cod contravențional care nu are tangență cu prezenta cauză contravențională.

Sub acest aspect, Colegiul penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar avocatului recurent i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal seria MAI05 792713 din 14.02.2023, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Mai mult, relevantă este și jurisprudența CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar și este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.

Așadar, Colegiul penal constată că recursul este nefondat și că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, temei pentru care instanța de recurs reia motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul, Cimpoi Ruslan, în interesele contravenientei, Moțoc Irina, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 august 2023, în cauza contravențională în privința lui Moțoc Irina în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Dulghieru Dorin