JUDECĂTORIA
BĂLȚI
H O T Ă R Â R E
În numele Legii

mun.BĂLŢI
29 decembrie 2025

Dosar nr.3-54/2025
PIGD 2-24099980-09-3-06092024

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul - Eduard PUIU
grefier - Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat Ciobanu Daniela în calitate de lichidator al SRL”MSF Ingenerie & Construcții” în proces de faliment către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual – decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul administratorul autorizat Ciobanu Daniela în calitate de lichidator al SRL"MSF Ingenerie & Construcții" în proces de faliment la data de 06.09.2024 a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual – decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la data de 02.05.2024, nefiind de acord cu decizia de regularizare, emisă de Biroul Vamal Nord, nr.63 din 15.04.2024, prin care entității SRL"MSF Ingenerie & Construcții" în proces de faliment au fost calculate suplimentar obligațiunile vamale și fiscale cu calcularea și încasarea drepturilor de import în sumă totală de 4499791,95 lei, inclusiv: la compartimentul Taxa pentru proceduri vamale (codul 010) - 67972,69 lei, dintre care 58947,27 lei -cuantumul taxei calculate, 9025,42 lei - penalitate: la compartimentul Taxa vamală (codul 020) - 849658,60 lei, dintre care 736840,91 lei - cuantumul taxei vamale calculate, 112817,69 lei - penalitate; la compartimentul TVA (codul 030) - 3582160,66 lei, dintre care 3106521,27 lei - cuantumul TVA calculate, 475639,40 lei - penalitate.
3. Indică că, aceasta a fost contestată la Serviciul Vamal Republicii Moldova, fiind solicitată anularea deciziei de regularizare nr.63 din 15.04.2024, emisă de către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, prin care au fost calculate suplimentar pentru SRL"MSF Ingenerie & Construcții" in proces de faliment obligațiuni vamale și fiscale cu calcularea și încasară drepturilor de import în sumă totală de 4499791,95 lei, deoarece consideră că decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024 a fost emisă ilegal, prevederile legii fiind aplicate eronat.
4. Argumentează că, organul vamal la stabilirea obligațiunilor vamale prin Decizie de regularizare nr.63 din 15.04.2024 pentru SRL"MSF Ingenerie & Construcții" sub formă de taxa pentru proceduri vamale, taxa vamale, TVA, ca plăți de bază, și sub formă de penalități pentru întârziere achitării taxei pentru proceduri vamale, taxei vamale, TVA, a omis termenul de prescripție pentru determinarea obligațiilor vamale este de 4 ani. Prin decizie de regularizare nr.63 din 15.04.2024 sau impus cu obligațiuni vamale 20 de unități de transport, pe când administratorul insolvabilității a identificat și a inclus în masa debitoare 19 unități de transport, fiind prezentate la solicitare de către Biroul Vamal Nord

numai setul de acte vamale numai pe aceste unități de transport, și nefiind informată de Biroul Vamal Nord încă despre o careva unitate de transport.

5. Indică că, prin scrisoare Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr.28/11-9386 din 24.07.2024, care a fost recepționată la data de 06.08.2024, SRL"MSF Ingenerie & Construcții" în proces de faliment, în persoana administratorul autorizat Ciobanu Daniela, a fost informat precum că, acțiunile Biroului Vamal Nord sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate in cerere nu există. Pentru motivare acestei soluții organul vamal a invocat, că cazului din speță obligațiilor vamale nu le sunt aplicabile regulile termenului de prescripție, învoind în susținerea poziției sale mai multe fapte constatate prin diferite înscrisuri, aceste din urmă ne fiind prezentate în confirmare sau infirmare a faptelor invocate.
6. Reclamantul nu este de acord cu Decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024 și răspunsul nr.28/11-9386 din 24.07.2024 privind că, acțiunile Biroului Vamal Nord sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în cerere nu există, deoarece decizia în cauză o consideră neîntemeiată, nefondată care conțin date eronate, emise cu multiple încălcări a legislației in vigoare, bazat pe, presupuneri neconfirmate, fiind lipsit de oarecare suport probatoriu.
7. Susține că decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024 urmează a fi anulată din următoarele considerente: la emiterea deciziei de regularizare reprezentanții Biroului Vamal Nord, ca motivul de emitere deciziei și calculării obligațiilor vamale a servit faptul încheierii din oficiu a regimului vamal de admitere temporară. Ca temei de calculare obligațiilor vamale reprezentanții Biroului Vamal Nord au indicat normele legale, art.427 alin.(3) din Cod Vamal nr.95 din 2021; art.29 alin.(6), art.127/5 alin.(1) lit.b), art.127/11 alin.(1) lit.b), alin.(3), din Cod Vamal nr.1149 din 20.07.2000.
8. Relevă că, în perioada anului 2016 SRL"MSF Ingenerie & Construcții" a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mai multe unități de tehnică specială inclusiv și unități de transport de mărfuri. Astfel importul și plasarea în regim vamal de admitere temporară a unităților de tehnică specială și unităților de transport a avut loc pe data de 12.01.2016, pe data de 19.01.2016, pe data de 21.03.2016, pe data de 09.08.2016 pe data de 23.08.2016, însă pentru toată tehnica plasată sub regim de admitere temporară a fost eliberate autorizațiile de admitere temporară cu obligația de a le scoate din țară până pe data expirării

autorizațiilor, data de 01.11.2018. Devenind în situație de imposibilitate de plată SRL"MSF Ingenerie & Construcții" la începutul an.2018 au sistat activitatea, devenind insolvabilă. La data de 01.11.2018, de facto, pentru toată tehnica plasată sub regim vamal de admitere temporară au expirat autorizațiile de admitere temporară și SRL"MSF Ingenerie & Construcții" era obligată ca să scoată din Republica Moldova această tehnica specială și unitățile de transport. Însă administrația la acel timp nu a îndeplinit obligațiunea de a scoate tehnica specială și unitățile de transport prin reexport, în aceste circumstanțe regimul vamal de admitere temporară pentru tehnica specială și unitățile de transport de iure a expirat la 01.11.2018.

9. Argumentează că, în situație în care entitatea SRL"MSF Ingenerie & Construcții" nu a închis regimul vamal de admitere temporară prin plasarea unităților de tehnica specială și unitățile de transport în alt regim vamal, fie de reexport, fie prin importul definitiv, organul vamal, potrivit prevederilor art.29 alin.(6) din Cod Vamal nr.1149 din 20.07.2000, era obligat să dispună din oficiu încheierea regimului vamal suspensiv. La rândul său organul vamal, declanșând încă în anul 2018 controlul respectării și legalitatea executării de către SRL"MSF Ingenerie & Construcții" a regimului vamal de admitere temporară a tehnicii introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, abia în luna martie 2019, a închis din oficiu regimul vamal de admitere temporară a tehnicii speciale importate de SRL"MSF Ingenerie & Construcții", stabilind obligațiunile vamale pentru ultima prin deciziile de regularizare nr.101 și nr.102 din 28 martie 2019 în valoare de 1 280 016.61 lei.

10. Ca urmare a situației create de imposibilitate de plată din partea lui SRL"MSF Ingenerie & Construcții", organul vamal s-a adresat cu cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate în privința lui SRL"MSF Ingenerie & Construcții". Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr.2i-720/19 din 05.02.2020 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SRL"MSF Ingenerie & Construcții", în calitate de lichidator fiind numită administratorul autorizat Ciobanu Daniela, deținătorul autorizației nr.126 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

11. Atrage atenție instanței asupra aptului că, stabilind faptul încălcării de către SRL"MSF Ingenerie & Construcții" a regimului vamal de admitere temporară a tehnicii speciale importate în luna martie 2019, a închis din oficiu regimul vamal de admitere temporară a tehnicii speciale importate de SRL"MSF

Ingenerie & Construcții” numai la o parte din tehnică importată, stabilind pentru partea această de tehnică, obligațiile vamale pentru ultima prin deciziile de regularizare nr.101 și nr.102 din 28 martie 2019.

12. Menționează că, cât privește cele 19 unități de transport formate din: Autocamion (uzat) de modelul MERCEDES BENZ Actros *****, VIN ********** ***** număr *****, anul fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul MERCEDES Actros ***** *****, cu număr *****, anu. fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul MERCEDES Actros *****VIN ********** număr *****, anul fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul MERCEDES Actros ***** AK, VIN COD WDB *****număr *****, anul fabricării 2007; Tractor rutier pentru semiremorci (uzat) de modelul VOLVO**********fara ********** anul fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul MERCEDES Actros *****, VIN **********, *****ul fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul VOLVO *****, număr de i*****u **********, anul fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul MERCEDES *****, VIN COD WDB *****, număr *****, anul fabricării 2008; Autocamion de modelul MERCEDES *****, VIN COD NMB *****, număr *****, anul fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul **********, anul fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul MERCEDES BENZ *****0, VIN COD NMB *****, număr *****, anul fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul MERCEDES BENZ AXOR ***** **********, anul fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul MERCEDES BENZ *****0, VIN COD NMB *****, anul fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul VOLVO FM 400, VIN COD *****, ***** anul fabricării 2008; Autocamion (uzat) de modelul MAN TGM 18, VIN COD *****, număr *****, anul fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul MERCEDES BENZ *****, **********, număr *****, anul fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul MERCEDES BENZ AXOR *****, *****anul fabricării 2008; Autocamion (uzat) de modelul MERCEDES BENZ Actros *****VIN *****, anul fabricării 2007; Autocamion (uzat) de modelul MERCEDES BENZ AXOR *****, *****număr *****, anul fabricării 2007,- organul vamal, necătând la faptul, că regimul de admitere temporară a unităților de transport importate de SRL”MSF Ingenerie & Construcții” de iure a expirat la 01.11.2018, a ignorat prevederile legale și nu a executat obligațiunea de

închidere regimului vamal suspensiv, cu calcularea obligațiunilor vamale respective.

13. Susține că, ca rezultat al măsurilor întreprinse de către administratorul insolvabilității privind identificarea cu scopul valorificării a bunurilor/masei debitoare a întreprinderii SRL"MSF Ingenerie & Construcții" în proces de faliment, a identificat diferite bunuri materiale, utilage, tehnică specială, inclusiv și 19 unități de transport. Privitor la aceste 19 unități de transport, aceste au fost identificate și găsite în stare defectată, unele din aceste sunt în stare nefuncțională. Starea acestor unități de transport este explicabilă, or anul producerii acestor unități de transport se datează cu anii 2006-2008.

14. Luând în considerație acest fapt, starea reală a unităților de transport în cauză, faptul că acest transport practic nu a funcționat pe teritoriul Moldovei din momentul importului și plasării acestuia în regim de admitere temporară, a constatat reclamantul că la ziua importării și plasării în regim de admitere temporară, prețul fiecărei unități de transport, reflectat în declarațiile vamale a fost exagerat și nu a coincis realității, or prețul unității de transport în fiecare declarație vamală a fost reflectat în valoare a prețului unui automobil nou. În aceste circumstanțe reclamantul a solicitat unui specialist/expert în domeniu evaluarea celor 19 unități de transport depistate, pentru a stabili prețul lor real. În rezultatul evaluării celor 19 unități de transport, conform raportului de evaluare nr.0363599 au fost calculate următoarele preturi (valoarea estimată): Autocamion de modelul MERCEDES BENZ Actros *****, VIN ********** număr ***** anul fabricării 2007- 209437 lei; Autocamion de modelul MERCEDES Actros ***** VIN COD *****, cu număr *****anul fabricării 2007-209437lei; Autocamion de modelul MERCEDES Actros 4144, VIN **********, număr *****anul fabricării 2007-205274lei; Autocamion de modelul MERCEDES Actros *****AK, VIN COD WDB *****, număr *****abricării 2007-209437 lei; Tractor rutier pentru semiremorci de modelul VOLVO**********fără număr, *****nul fabricarii 2007- 70236 lei; Autocamion de modelul MERCEDES Actros *****, VIN **********, număr *****007-171358 lei; Autocamion de modelul VOLVO *****, număr de identificare ***** *****1, anul fabricării 2007-219329 lei; Autocamion de modelul MERCEDES *****, număr *****3, anul fabricării 2008-209437 lei; Autocamion de modelul MERCEDES *****, număr *****6, anul fabricării 2007-167966 lei; Autocamion de modelul VOLVO

FM400 cu *****0 VIN *****ul fabricării 2007-219329 lei; Autocamion de modelul MERCEDES BENZ *****0, VIN COD *****, număr *****0, anul fabricării 2007-205274 lei; Autocamion de modelul MERCEDES BENZ AXOR ***** *****l fabricării 2007-205274 lei; Autocamion de modelul MERCEDES BENZ *****0, VIN COD NMB *****fabricării 2007-167956 lei; Autocamion de modelul VOLVO FM 400, VIN COD ***** număr *****nul fabricării 2008-195812 lei; Autocamion de modelul MAN TGM 18, VIN COD *****anul fabricării 2007-78563 lei; Autocamion de modelul MERCEDES BENZ AXOR **********anul fabricării 2007-170478 lei; Autocamion de modelul MERCEDES BENZ AXOR *****, VIN***** număr ***** anul fabricării 2008-209437 lei; Autocamion de modelul MERCEDES BENZ Actros ***** anul fabricării 2007-209437 lei; Autocamion de modelul MERCEDES BENZ AXOR *****, *****8, anul fabricării 2007-16796 lei; Total suma de 3 501 417,00 lei. Consideră că celor 19 unități de transport din masa debitoare urmau a fi calculate drepturi de import, luând ca baza de calcul al drepturilor de import valoarea în vamă a mărfurilor stabilită prin metoda de rezervă stabilită prin art.17 din Lege cu privire la tariful Vamal, nr.1380 din 20.11.1997, în baza raportului de evaluare a unităților de transport în cauză. Totodată organul vamal cu certitudine a cunoscut și constatat, că cel puțin la 01.11.2018 regim vamal de admitere temporară a bunurilor importate de al SRL”MSF Ingenerie & Construcții” a expirat de iure și de facto.

15. Constată că data de 01.11.2018 este data când apare momentul constatării obligației vamale de către organul vamal. Data eventualei stabilirii obligațiilor vamale asupra celor 19 unități de transport din masa debitoare, este data expirării autorizației de admitere temporară acestor unități de transport, adică data de 01.11.2018, iar actul prin care se stabilesc obligațiunile vamale este decizia de regularizare. Deja la 02.11.2018 organul vamal era obligat să încheie regimul vamal de admitere temporară pentru bunurile introduse sub acest regim vamal de către al SRL”MSF Ingenerie & Construcții” și să calcule obligațiuni vamale. Pe când potrivit deciziei de regularizare nr.63 din 15.04.2024, obligațiunile vamale asupra celor 19 unități de transport din masa debitoare au fost constatate și calculate la 15.04.2024, adică peste 5 ani 5 luni 14 zile din momentul neîndeplinirii condiției de scoatere din Moldova prin declarațiile de reexport stabilite prin autorizație vamală de admitere temporară. În aprilie 2024, organul vamal, declanşind în mod repetat controlul respectării și legalitatea

executării de către al SRL”MSF Ingenerie & Construcții” a regimului vamal de admitere temporară a tehnicii introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, stabilind obligațiunile vamale pentru al SRL”MSF Ingenerie & Construcții” prin Deciziile de regularizare nr.63 din 15.04.2024 în valoare de 4 499 791,95 lei, pentru importul definitiv al tehnicii speciale în 19 unități de transport plasate anterior în regim vamal de admitere temporară, termenul de plasare în acest regim fiind expirat de iure și de facto la 01.11.2018. Organul vamal a omis termenul de prescripție pentru efectuarea controlului ulterior de reverificare a declarației vamale.

16. Pentru fiecare unitate de transport din 19 la număr cu regim vamal de admitere temporară expirat la 01.11.2018, penalitatea pentru întârziere achitării taxei pentru proceduri vamale, taxei vamale, TVA, a fost stabilită pentru perioada din momentul expirării autorizației de admitere temporară, 01.11.2018, și până la începerea procedurii de insolvabilitate în privința lui al SRL”MSF Ingenerie & Construcții”- 05.02.2020. Pe când potrivit deciziei de regularizare nr.63 din 15.04.2024 cu anexe, obligațiunile vamale sub formă de penalități asupra celor 19 unități de transport din masa debitoare au fost constatate și calculate la 15.04.2024, adică peste 4 ani 2 luni 27 zile după ultima dată stabilită pentru plata penalității. Deci organul vamal la stabilire obligațiunilor vamale prin Decizie de regularizare nr.63 din 15.04.2024 pentru al SRL”MSF Ingenerie & Construcții” sub formă de taxa pentru proceduri vamale, taxa vamale, TVA, ca plăți de bază, și sub formă de penalități pentru întârziere achitării taxei pentru proceduri vamale, taxei vamale, TVA, a omis termenul de prescripție pentru determinarea obligațiilor vamale ce este de 4 ani. Prin decizie de regularizare nr.63 din 15.04.2024 sau impus cu obligațiuni vamale 20 de unități de transport, pe când administratorul insolvabilității a identificat și a inclus în masa debitoare 19 unități de transport, fiind prezentate la solicitare de către Biroul Vamal Nord setul de acte vamale numai pe aceste unități de transport, și nefiind informată de Biroul Vamal Nord încă despre o careva unitate de transport.

17. Solicită anularea actului administrativ individual – decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024.

18. Prin **referința** la cererea de chemare în judecată, autoritatea publică pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nefondată.

19. Menționează că, în privința operatorului economic SRL”MSF Ingenerie & Construcții”, în perioada anilor 2015 - 2016, de către organul vamal i-au fost

eliberate autorizații de admitere temporară privind plasarea sub regim vamal de admitere temporară a utilajelor folosite la reabilitarea drumului Bălți - Sărăteni. Autorizațiile de admitere temporară au fost eliberate operatorului economic SRL"MSF Ingenerie & Construcții" în conformitate cu prevederile HG nr.246/2010, Secțiunii a 11-a a Codului Vamal nr.1149/2000 (în vigoare până la 31.12.2023), precum și în baza Contractului pentru executarea lucrărilor nr.RSP/W6/01-02: de reabilitare a drumului Bălți - Sărăteni, încheiat între ÎS ,,Administrația de stat a drumurilor" și SA ,,MSF Engenharia" (Portugalía), Contractului de colaborare nr.001/2015 încheiat între SA ,,MSF Engenharia" (Portugalia) și SRL ,,MSF Ingenerie & Construcții" (Moldova) - reprezentant local, Contractelor de locațiune a utilajelor, scrisorilor de confirmare a Inginerului, scrisorilor ÎS ,,Administrația de stat a drumurilor" cu privire la aplicarea cotei zero la TVA și scutirea de la plata taxei vamale, taxei pentru efectuarea procedurilor vamale și accize pentru admiterea temporară a echipamentelor.

20. Indică că, la 16.05.2018, Biroul Vamal Nord s-a adresat cu interpelare către ÎS ,,Administrația de stat a drumurilor" în scopul informării despre situația implementării contractelor de către compania SRL"MSF Ingenerie & Construcții". Prin scrisoarea nr.08-11/1601 din 25.05.2018, ÎS,,Administrația de stat a drumurilor" a confirmat că începând cu 27.03.2018 a intrat în vigoare decizia unilaterală privind rezilierea contractului de lucrări nr.RSP/W6/01-02, în urma eșecului antreprenorului. Biroul Vamal Nord prin demersul cu nr.28/31-7666 din 25.05.2018 și în mod repetat prin demersul cu nr.28/26-9698 din 29.06.2018, cât și prin răspunsul cu nr.28/26-16001 din 08.10.2018, la fel și Serviciul Vamal prin răspunsul cu nr.28/25-18284 din 30.10.2018, a atenționat operatorul economic SRL"MSF Ingenerie & Construcții" privind confirmarea ÎS,,Administrația de stat a drumurilor" despre rezilierea unilaterală a contractului de lucrări nr.RSP/W6/01-02 și a solicitat reexportul în mod de urgență a utilajelor importate în baza autorizațiilor de admitere temporară. În luna august 2018, operatorul economic SRL"MSF Ingenerie & Construcții" a început reexportul utilajelor, însă, verificându-se sistemele informaționale a Serviciului Vamal s-a stabilit că utilajele au fost reexportate parțial. În asemenea condiții, Biroul Vamal Nord a inițiat procedura de verificare a derulării regimului vamal de admitere temporară în scopul constatării modalității de încheiere a regimului vamal dat.

21. Relevă că, regimul vamal de admitere temporară nu a fost încheiat total și în termenii stabiliți de organul vamal. Pe acest fapt, Biroul Vamal Nord a înregistrat și sesizări în RESC a Biroului Vamal Nord, care au fost remise după competență în adresa Direcției urmărire penală. La acel moment, Biroul Vamal Nord în urma verificării încheierii regimului vamal de admitere temporară, a constatat marfă în valoare de 1080999 Euro nereexportată sau plasată în altă destinație vamală de către operatorul economic SRL"MSF Ingenerie & Construcții" conform prevederilor legale. Având în vedere faptul că atât contractul de colaborare nr.001/2015 încheiat între SA „MSF Engenharia" SA (Portugalia) și SRL"MSF Ingenerie & Construcții" (Moldova) - reprezentant local, cât și contractele de locațiune a utilajelor au fost semnate în vederea implementării contractului pentru executarea lucrărilor nr.RSP/W6/01-02, respectiv organul vamal a solicitat în termeni proximi reexportul mărfurilor importate în baza contractelor de locațiune, în regimul vamal de admitere temporară derulat în baza autorizațiilor.

22. Indică că, scrisorile menționate supra, prin care organul vamal a solicitat titularului regimului vamal SRL"MSF Ingenerie & Construcții" încheierea regimului de admitere temporară doar prin procedura de reexport avea caracter obligatoriu, în temeiul art.20 alin.(1-2), alin.(4) Cod Vamal nr.1149/2000. În asemenea condiții, tehnica/utilajul sus-menționat urma a fi scos din țară imediat, deoarece acesta, la acea etapă, era prohibit de a fi plasat în țară sub regim vamal de import, fapt despre care SRL"MSF Ingenerie & Construcții" a și fost informat de către Biroul Vamal Nord prin scrisorile cu nr.28/31-7666 din 25.05.2018 și nr.28/26-16001 din 08.10.2018.

23. Menționează că, ulterior, Biroului Vamal Nord în perioada 13.03.2019-18.03.2019 a efectuat controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale, urmare a căruia pentru mărfurile plasate în regim vamal de admitere temporară și care nu erau prohibite, prin deciziile de regularizare nr.101 și nr.102 din 28.03.2019, a calculat SRL"MSF Ingenerie & Construcții" obligația vamală în sumă totală de 1 270 058,27 lei, dintre care penalități în sumă de 59 318,18 lei.

24. Afirmă că, la 29.07.2020, în cadrul procesul de insolvabilitate împotriva debitorului SRL"MSF Ingenerie & Construcții", care se află în derulare la Judecători Chişinău, sediul Central, în baza cererii de validare a creanțelor depusă de Biroul Vamal Nord, instanța de judecată a validat creanțele Biroului

Vamal Nord apărute în baza deciziilor de regularizare nr.101 și nr.102 din 28.03.2019.

25. La 14.03.2024, prin demersul cu nr.28/25-1729, Biroului Vamal Nord a solicitat operatorului economic SRL”MSF Ingenerie & Construcții” informație privind închiderea regimului derulat în baza acordurilor de admitere temporară eliberate în perioada anilor 2015 - 2016, prin reexportul mărfurilor autorizate sau atribuirii unei noi destinații vamale. Prin răspunsul cu nr.02-03/185 din 26.03.2024, administratorul autorizat Daniela Ciobanu, care exercită funcția de lichidator a SRL”MSF Ingenerie & Construcții”, a comunicat faptul că, mijloacele de transport formate din autocamioane, incluse în masa debitoare a SRL”MSF Ingenerie & Construcții” în proces de faliment, au fost transmise în natură creditorului SRL „Camion Lider”, care și-a asumat obligația de a efectua plățile vamale formate din taxe și impozite, care generează și închiderea regimului vamal. Iar conform prevederilor art.127^{11} alin.(3) Cod Vamal nr.1149/2000, ca plătitor vamal este titularul declarației vamale, adică SRL”MSF Ingenerie & Construcții”.

26. Deci Biroul Vama Nord, prin decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024 a încheiat din oficiul regimul vamal suspensiv de admitere temporară pentru autovehiculele pe care operatorul economic SRL”MSF Ingenerie & Construcții” nu le-a reexportat sau atribuit altă destinație vamală. Ca urmare administratorul autorizat Daniela Ciobanu, care exercită funcția de lichidator a SRL”MSF Ingenerie & Construcții”, a contestat în procedură prealabilă la Aparatul central al Serviciului Vamal, actul administrativ - decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024, însă, prin răspunsul cu nr.28/11 - 9386 din 24.07.2024, Aparatul central al Serviciului Vamal a confirmat legalitatea și temeinicia acțiunilor Biroului Vamal Nord.

27. Argumentează că, cu referitor la alegațiile și faptele menționate în acțiunea de chemare în judecată că, obligația vamală imputată de către organul vamal cade sub incidența nulității pe faptul intervenției termenului de prescripție, comunică pârâtul că, regimul vamal de admitere temporară în conformitate cu prevederile art.23 alin.(2) și art.30 Cod Vamal nr.1149/2000 este un regim vamal suspensiv cu impact economic, iar potrivit stipulărilor din pct.46 lit.(b) al Regulamentului de aplicarea a destinațiilor vamale prevăzute de Codul Vamal, aprobat prin HG nr.1140/2005, mărfurile și bunurile aflate în regimuri suspensive sunt supuse supravegherii vamale. La acea etapă/perioadă, conform prevederilor legale,

încheierea regimului vamal de admitere temporară a mărfurilor vizate, se permitea doar prin realizarea reexportului, deoarece marfa era prohibită plasării sub careva regim vamal sau destinație pe teritoriul țării. Respectiv, momentul în care urma să se întocmească decizia de regularizare cu încasarea obligației vamale ceea ce constituia echivalentul drepturilor de import, atunci organul vamal în mod abuziv urma să legalizeze o tranzacție care la acea etapă prezenta o prohibiție de plasare a acestor mărfuri în regim vamal de import.

28. Un alt motiv, pentru care nu putea fi închis regimul vamal din oficiu prin întocmirea deciziei de regularizare, reprezintă faptul că mărfurile vizate supra, au făcut obiectul unei cauze penale, până la data de 15.10.2020. În asemenea condiții organul vamal nu era în drept până la finalizarea cauzei date de a iniția acțiunea de închidere din oficiu, deoarece, nu se cunoștea statutul mărfii pe cauza dată penală. La fel, termenul de prescripție de 4 ani de reverificare a declarațiilor vamale și de calculare a obligației vamale, invocat de reclamant în acţiunea de chemare în judecată, nu este aplicabil speței date, deoarece, în primul rând, decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024 prin care a fost încheiat din oficiu regimul vamal de admitere temporară, nu a fost emisă urmare a controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale.

29. În al doilea rând, mărfurile aflate în regim vamal suspensiv de admitere temporară, care în același timp se află și sub supraveghere vamală, conform prevederilor art.67 și 69 Cod Vamal nr.1149/2000 (în vigoare până la 31.12.2023), se încheie de persoana care le-a plasat sub regim vamal prin reexportul lor sau atribuirea unei alte destinații vamale, ceea ce prezumă că este necesară depunerea unei declarații vamale de către titularul regimului, adică de SRL”MSF Ingenerie & Construcții”, iar conform prevederilor art.127 alin.(11) Cod Vamal nr.1149/2000, termenul de prescripție de 4 ani nu se extinde asupra obligațiilor vamale dacă: - declarația vamală reflectă fapte ce constituie infracțiuni; - declarația vamală nu a fost depusă pentru situațiile în care aceasta a fost prevăzută. În cazul din speță, sunt aplicabile ambele situații prevăzute la norma legală menționată.

30. Referitor la alegațiile menționate în cererea de chemare în judecată precum că, calculul obligației vamale pentru unitățile de transport urma să se efectueze în baza raportului de evaluarea prezentat, indică pârâtul prevederile art.73 alin. (1) Cod Vamal nr.1149/2000, deci cuantumul drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare și a altor plăți în vigoare la data plasării bunurilor

sub regimul vamal de admitere temporară. Determinarea echivalentului în moneda națională al sumelor în valută străină se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării formalităților de punere în liberă circulație. Astfel, la încheierea din oficiu a regimului vamal de admitere temporară, Biroul Vamal Nord a stabilit cuantumul drepturilor de import în baza elementelor de taxare în vigoare la data plasării de către SRL"MSF Ingenerie & Construcții" a mijloacelor de transport sub regim vamal de admitere temporară, adică conform datelor din declarațiile vamale din anul 2016, când au fost plasate mijloacele de transport din speță sub regim vamal de admitere temporară.

31. Referitor la alegațiile menționate în cererea de chemare în judecată privind: calcularea obligației vamale a fost efectuată pentru 20 de unități de transport, pe când în masa debitoare au fost incluse 19 unități de transport, comunică pârâtul că Biroul Vamal Nord a încheiat din oficiu regimul vamal de admitere temporară, cu calcularea obligației vamale pentru mijloacele de SRL"MSF Ingenerie & Construcții" SRL"MSF Ingenerie & Construcții" în baza Autorizațiilor de admitere temporară și declarațiilor vamale. Astfel, în cazul mijlocului de transport automacara*****model*****care nu este inclus în masa debitoare, și respectiv, pentru care Biroul Vamal Nord a calculat obligația vamală, acesta a fost plasat în regim vamal de admitere temporară având la bază declarația vamală de plasare nr. 9022 I 5733 din 23.08.2016, conform autorizației eliberate de organul vamal nr.ADMTEMP201690220012366, fără ca pentru acesta de către SRL"MSF Ingenerie & Construcții" să fi încheiat regimul prin careva declarație vamală de încheiere a regimului vamal precedent.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

32. Reprezentantul reclamantului SRL"MSF Ingenerie & Construcții"-avocatul Basisto Ghenadie, a solicitat admiterea integrală a acțiunii cu motivele de fapt și drept invocate în acțiune.

33. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal – Ostafciuc Ghenadie a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, susținând referința depusă.

Admisibilitatea acțiunii:

34. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

35. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că, la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

36. Cu referire la respectarea procedurii prealabile instanța de judecată s-a expus pe acest aspect prin încheierea judecătorească din 04.06.2025 prin care s-a dispus: *Se respinge cererea înaintată de reprezentantului pârâtului Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal privind inadmisibilitatea acţiunii în ordinea contenciosului administrativ înaintată de administratorul autorizat în calitate de lichidator Ciobanu Daniela în interesele SRL"MSF Ingenerie & Construcţii" în proces de*

faliment către Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea actului administrativ individual – Decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024.

37. Referitor la aspectele de competență jurisdicțională materială la caz, instanța de judecată relevă constatările expuse în încheierea Curții Supreme de Justiție din data 12.03.2025, prin care s-a constatat competența Judecătoriei Bălți, sediul Central, la soluționarea cauzei de contencios administrativ intentate la acțiunea depusă de SRL ”MSF Inginerie & Construcții”, în proces de faliment către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Nord, cu privire la anularea actului administrativ individual.

38. Suplimentar, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27.10.2025, s-a dispus: *Se resping cererile formulate de reprezentantul creditorului SRL”Camion Lider”, avocatul Ana Sofroni de atragere în proces în calitate de persoană terță, și de SRL”Carlita” de intervenire în proces, în calitate de intervenient accesoriu, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”MSF Ingenerie” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea actului administrativ individual – Decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024*.

Aprecierea instanței:

39. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat Ciobanu Daniela în calitate de lichidator al SRL”MSF Ingenerie & Construcții” în proces de faliment către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual – decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024.

40. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă*

participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

41. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*; alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*; alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

42. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

43. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a

operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

44. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

45. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

46. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

47. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamantul înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea actului administrativ individual – decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024.

48. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

49. Din materialele cauzei se atestă că în perioada anilor 2015-2016 reclamantul SRL”MSF Ingenerie & Construcții” a înaintat Biroului Vamal Bălți, cereri de autorizare a regimului de admitere temporară pentru mai multe mărfuri și mijloace de transport.

50. Ca urmare în perioada anilor 2015-2016 reclamantului SRL"MSF Ingenerie & Construcții" în proces de faliment i s-au eliberat autorizații de admitere temporară privind plasarea sub regim vamal de admitere temporară a utilajelor folosite la reabilitarea drumului Bălți-Sărăteni.

51. Aceste autorizații de admitere temporară au fost emise reclamantului în temeiul contractului pentru executarea lucrărilor nr.RSP/W6/01-02 de reabilitare a drumului Bălți - Sărăteni, încheiat între ÎS „Administrația de stat a drumurilor" și SA „MSF Engenharia" (Portugalía), Contractului de colaborare nr.001/2015 din 17.07.2015 încheiat între SA „MSF Engenharia" (Portugalia) și SRL „MSF Ingenerie & Construcții" (Moldova) - reprezentant local, Contractelor de locațiune a utilajelor, scrisorilor de confirmare a Inginerului, scrisorilor ÎS „Administrația de stat a drumurilor" cu privire la aplicarea cotei zero la TVA și scutirea de la plata taxei vamale, taxei pentru efectuarea procedurilor vamale și accize pentru admiterea temporară a echipamentelor.

52. La data de 16.05.2018 Biroul Vamal Nord a înaintat către ÎS„Administrația de Stat a Drumurilor" o scrisoare prin care solicită informarea în privința valabilității contractelor, unde prin răspunsul nr.08-11/1601 din 25.05.2018 Biroul Vamal Nord a fost informat că, începând cu data de 27.03.2018 a intrat în vigoare decizia rezilierea contractului de lucrări nr.RSP/W6/01-02.

53. Instanța atestă că prin scrisoarea repetată nr.28/26-9698 din 29.06.2018 emisă de Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal adresată SRL"MSF Ingenerie & Construcții", ultimul a fost informat despre faptul că, prin scrisoarea nr.08-11/1601 din 25/05/2018 către ÎS„Administrația de Stat a Drumurilor" a confirmat că începând cu 27/03/2018 a intrat în vigoare decizia rezilierii contractului de lucrări RSP/W6/01-02. Având în vedere faptul că atât contractul de colaborare 001/2015 încheiat între MSF „Engenharra" SA (Portugalia) și MSF „Ingenerie & Construcții" SRL (Moldova) - reprezentant local, cât și contractele de locațiune a utilajelor au fost semnate în vederea implementării contractului pentru executarea lucrărilor RSP/W6/01-02, se solicită în termeni proximi reexportul mărfurilor importate în baza contractelor de locațiune, în regim vamal de admitere temporară a mai multor autorizații printre care și cele din litigiul dat. Se solicită reexportul mărfurilor menționate în autorizațiile nr.ADMTEMP 201690220012366, ADMTEMP 201690220012264, ADMTEMP 201690220011888, ADMTEMP 201690220011404, ADMTEMP 201690220011392, ADMTEMP 201690220011653, ADMTEMP

201690220012223, ADMTEMP 201690220012213, ADMTEMP
201690220011702, ADMTEMP 201690220011392, ADMTEMP
201690220011664, ADMTEMP 201690220011485, ADMTEMP
201690220011441, ADMTEMP 201690220011332, ADMTEMP
201690220011188.

54. Prin răspunsul nr.28/05-18248 din 30.10.2018 emis de Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal adresată SRL"MSF Ingenerie & Construcții" cu privire la solicitarea de prelungire a termenului de admitere temporară, acesta a fost informat că, reieșind din faptul că contractul de colaborare 001/2015 încheiat între MSF „Engenharra" SA (Portugalia) și MSF „Ingenerie & Construcții" SRL (Moldova) - reprezentant local, cât și contractele de locațiune a utilajelor au fost semnate în vederea implementării contractului pentru executarea lucrărilor RSP/W6/01-02, care de facto a fost reziliat, iar Biroul vamal Nord la 25.05.2018, și la 29.06.2018 în mod repetat prin adresarea nr.28/26-16001 din 08.10.2018, atenționează referitor la necesitatea reexportului marturilor menționate în autorizații, Serviciul Vamal reiterează faptului, că mărfurilor importate în baza contractelor de locațiune, în regimul vamal de admitere temporară, urmează a fi reexportate neîntârziat, iar despre acțiunile întreprinse urmează să fie înștiințat organul vamal prin prezentarea decontului de justificare.

55. La data de 20.03.2019 de către inspectorul din cadrul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord a fost întocmită nota de prezentare, totodată a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.12/1 din 20.03.2019, unde se indică că a fost efectuat în perioada 13-18 martie 2019 reverificarea anilor 2015-2018, și anume verificarea corectitudinii derulării regimului vamal suspensiv admitere temporară (AT116RDVS) la SRL"MSF Ingenerie & Construcții".

56. Ca urmare ce ține de cauza în examinare, prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.12/1 din 20.03.2019 s-a constat că SRL"MSF Ingenerie & Construcții" a obținut mai multe autorizații de admitere temporară pentru importul în regim vamal de admitere temporară a utilajelor necesare pentru reabilitarea drumului și anume: 1) la data de 22.08.2019 a obținut autorizația de admitere temporară nr:ADMTEMP201690220012366, unde ca urmare s-a constatat, că autocamioanele: „Mercedes – Benz" - 2 unități (anul fabricări 2007), „Volvo" - 2 unități (anul fabricării 2007), automacara MC „*****",

model KMK 2025 - 1 buc (anul fabricării 2008) nu pot fi puse în liberă circulație deoarece este marfă prohibită; 2) la data de 09.08.2016 a obținut autorizația de admitere temporară nr. ADMTEMP201690220012264 unde ca urmare s-a constatat, că autocamioanele: „Mercedes – Benz” — 2 unități (anul fabricării 2001 și 2007) nu pot fi puse în liberă circulație deoarece este marfă prohibită; 3) La data de 11.05.2016 a obținut autorizația de admitere temporară nr. ADMTEMP201690220011888 unde ca urmare s-a constatat, că tractorul rutier „Volvo *****" (anul fabricării 2008) nu poate fi pus în liberă circulație deoarece este marfă prohibită; 4) La data de 18.01.2016 a obținut autorizația de admitere temporară nr.ADMTEMP201690220011404 unde ca urmare s-a constatat, că autocamioanele „Mercedes – Benz” - 2 unități (anul fabricării 2007) nu pot fi puse în liberă circulație deoarece este marfă prohibită; 5) La data de 12.01.2016 a obținut autorizația de admitere temporară nr.ADMTEMP201690220011392 unde ca urmare s-a constatat, că autocamioanele „Mercedes – Benz” - 6 unități (anul fabricării 2007), autocamionul ”MAN” - 1 unitate (anul fabricației 2008), nu pot fi puse în liberă circulație deoarece este marfă prohibită; 6) La data de 21.03.2016 a obținut autorizația de admitere temporară nr. ADMTEMP201690220011653 unde ca urmare s-a constatat, că autocamioanele „Mercedes – Benz” - 2 unități (anul fabricării 2007 și 2008) și autocamion „Volvo” - 1 unitate (anul fabricației 2008), nu pot fi puse în liberă circulație deoarece este marfă prohibită.

57. Potrivit art.23 Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, alin.(1) *Sînt stabilite următoarele regimuri vamale: 2) regimuri vamale suspensive: e) admitere temporară; alin.(2) În cadrul regimurilor specificate la alin.(1) se definesc regimurile vamale cu impact economic:d) admitere temporară.*

58. Potrivit art.29 Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, alin.(1*) Regimurile vamale suspensive sînt operaţiuni cu titlu temporar, ce au drept efect suspendarea totală sau parţială de drepturile de import sau de export;* alin.(3) *Prin autorizaţia emisă, organul vamal fixează termenul şi condiţiile de derulare şi încheiere a regimului vamal suspensiv. Termenul de încheiere a regimului vamal suspensiv, cu excepţia regimului vamal de tranzit, poate fi prelungit de către organul vamal care a autorizat regimul sau, în caz de refuz, de către organul vamal ierarhic superior, la cererea scrisă argumentată a titularului operaţiunii, depusă în cadrul termenului acordat iniţial;* alin.(5) *Regimurile vamale suspensive, cu excepţia tranzitului încheiat conform art.45, se încheie*

prin plasarea sub o altă destinaţie vamală fie a mărfurilor iniţiale, fie a produselor compensatoare sau transformate.

59. Potrivit art.67 Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, alin.(1) *Regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendare parţială sau totală de drepturi de import şi fără aplicarea măsurilor de politică economică, a mărfurilor şi mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeaşi stare, cu excepţia uzurii lor normale.* Alin.*(2) Pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămînă în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune.*

60. Potrivit art.69 Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, alin.(1) *Organele vamale stabilesc termenul în care mărfurile şi mijloacele de transport de import trebuie să fie reexportate ori să li se atribuie o altă destinaţie aprobată de vamă. Acest termen nu poate depăşi 3 ani de la data plasării mărfurilor şi mijloacelor de transport sub regimul de admitere temporară.*

61. Instanța reține că regimul de admitere temporară face parte din categoria regimurilor vamale suspensive cu impact economic, ceea ce presupune acordarea unor facilități condiționate. În cauza dată, reclamantul a beneficiat de acest regim pentru introducerea utilajelor și mijloacelor de transport, însă caracterul său derogatoriu implică respectarea strictă a condițiilor stabilite de lege și de autoritatea vamală. Nerespectarea acestor condiții atrage pierderea beneficiilor acordate.

62. Instanța constată că regimul vamal suspensiv are caracter temporar și este condiționat de respectarea termenului și a modalității de încheiere stabilite de organul vamal. La caz, reclamantului i-au fost indicate expres obligațiile privind finalizarea regimului, inclusiv prin notificări repetate. Întrucât acesta nu a întreprins măsuri pentru încheierea regimului în termenul stabilit, nu poate invoca ulterior menținerea beneficiilor aferente regimului suspensiv. Esența regimului de admitere temporară constă în utilizarea bunurilor pe teritoriul vamal cu obligația reexportării acestora în aceeași stare. Din materialele cauzei se atestă că bunurile vizate în decizia de regularizare introduse nu au fost

reexportate, deși scopul pentru care au fost admise temporar a încetat odată cu rezilierea contractului principal. Astfel, reclamantul nu a respectat condiția fundamentală a regimului.

63. Potrivit art.73[1] Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, alin.(1) *În cazul utilizării procedurilor de admitere temporară în conformitate cu acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte, organul vamal le acceptă fără a emite documente interne.*

64. Potrivit pct.227 Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1140 din 02.11.2005, *Pot fi plasate în regim de admitere temporară cu suspendare totală de la plata drepturilor de import bunurile ce fac obiectul prevederilor pct.229-243. De asemenea, pot fi plasate în regim de admitere temporară cu suspendare totală de la plata drepturilor de import bunurile care fac obiectul unor tratate internaţionale bilaterale sau multilaterale la care Republica Moldova este parte.*

65. La caz, potrivit art.1 Convenţia Privind Admiterea Temporară de la Istambul *„admitere temporară" – regimul vamal care permite introducerea pe un teritoriu vamal, cu scutire de drepturi şi taxe de import şi fără aplicarea de prohibiţii sau restricţii la importurile cu caracter economic, a anumitor mărfuri (inclusiv a mijloacelor de transport) importate cu un scop definit şi destinate reexportului, într-o perioadă determinată, fără a suferi modificări, cu excepţia deprecierii normale datorate uzurii,* art.7 pct.1) *Mărfurile (inclusiv mijloacele de transport) în regim de admitere temporară vor trebui să fie reexportate într-o perioadă determinată şi apreciată ca suficientă pentru ca obiectivul admiterii temporare să fie atins. Acest termen este stabilit separat în fiecare Anexă;* art.9 *În mod normal încheierea operaţiunii de admitere temporară se face prin reexportul mărfurilor (inclusiv al mijloacelor de transport) plasate sub admitere temporară.* Art.13) *Încheierea regimului de admitere temporară poate fi realizată prin import definitiv atunci când împrejurările o justifică, iar legislaţia naţională autorizează acest lucru, sub rezerva îndeplinirii condiţiilor şi formalităţilor aplicabile în acest caz.*

66. Instanța constată că regimul de admitere temporară permite introducerea bunurilor cu scutiri fiscale exclusiv în considerarea caracterului lor temporar și a obligației de reexport. În cauza dedusă judecății, această condiție nu a fost respectată, iar bunurile nu au fost reexportate într-un termen rezonabil după

încetarea scopului utilizării lor. Or, mecanismul juridic al admiterii temporare nu poate fi utilizat pentru a menține bunuri pe teritoriul vamal în afara cadrului legal stabilit. Mai mult ca atât, faptul nereexportării mijloacelor de transport a fost recunoscut și de reclamant care a indicat că acestea au fost incluse în masa debitoare.

67. Potrivit art.73 Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, alin.(1) *Mărfurile şi mijloacele de transport aflate în regim vamal de admitere temporară pot fi puse în liberă circulaţie, dacă nu sînt prohibite, numai după achitarea drepturilor de import. În acest caz, cuantumul drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare şi a altor plăţi în vigoare la data plasării bunurilor sub regimul vamal de admitere temporară. Determinarea echivalentului în monedă naţională al sumelor în valută străină se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării formalităţilor de punere în liberă circulaţie.*

68. Potrivit art.29 Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, alin.(6) *Organul vamal dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv în cazul cînd titularul operaţiunii nu soluţionează situaţia mărfurilor în termenul aprobat. În acest caz, organul vamal prezintă organelor controlului de stat responsabile de aplicarea măsurilor de politică economică informaţia despre mărfurile al căror regim vamal se încheie din oficiu.*

69. Potrivit art.127^{5} Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, alin.(1) *Obligaţia vamală apare: b) în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile.*

70. Potrivit art.127^{11} Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, alin.(1) *Obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri: b) cînd una ori mai multe condiţii ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinaţie vamală nu au fost respectate.*

71. Instanța învederează că, reclamantul SRL „MSF Ingenerie & Construcții” a beneficiat de plasarea mai multor bunuri în regim vamal de admitere temporară, regim suspensiv acordat în considerarea executării contractului de lucrări nr.RSP/W6/01-02. Or, din materialele cauzei rezultă fără echivoc că, temeiul juridic al acordării acestui regim a încetat, ca urmare a rezilierii contractului principal, fapt adus la cunoștința reclamantului în mod repetat de către organul vamal. Ulterior, în urma verificărilor efectuate în an.2019, organul vamal a constatat că bunurile introduse sub regim de admitere temporară, conform

autorizațiilor enumerate supra – nu pot fi plasate în liberă circulație, fiind calificate drept mărfuri prohibite. În aceste condiții, singurele opțiuni legale ale titularului regimului erau fie reexportul bunurilor, fie atribuirea unei alte destinații vamale legale, prin depunerea declarațiilor vamale corespunzătoare.

72. Instanța reține că reclamantul nu a întreprins acțiunile necesare pentru soluționarea situației juridice a mărfurilor în termenul acordat, ignorând solicitările repetate ale autorității vamale privind reexportul acestora.

73. Ulterior, la momentul emiterii deciziei de regularizare contestate pe caz, mărfurile constatate de organul vamal ca nefiind reexportate și care sunt indicate în decizia de regularizare deja nu mai erau prohibite, astfel, că organul vamal era în drept, în situația în care reclamantul nu a reexportat mărfurile, să încheie din oficiu regimul vamal de admitere temporară prin modalitatea de calculare a drepturilor de import.

74. În acest sens, instanța de judecată denotă că, la momentul reverificării realizate în an.2019 de către organul vamal, mijloacele de transport indicate în decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024 erau prohibite – adică în raport cu acestea nu puteau fi calculate drepturile de import și nu pot fi puse în libera circulație pe teritoriul RM, ci putea fi impusă reclamantului doar obligația de reexport, or,

75. Potrivit prevederilor art.20 Cod vamal Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 (în redacția de la momentul întocmirii procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale din 20.03.2019, când a fost constatat că o parte din bunuri sunt prohibite) *(1) Anumite mărfuri şi mijloace de transport sînt prohibite de legislaţie de a fi introduse sau scoase din Republica Moldova din considerente de securitate a statului, de asigurare a ordinii publice şi morale, de protecţie a mediului înconjurător, a obiectelor de artă, obiectelor de valoare istorică şi arheologică, de apărare a dreptului la proprietate intelectuală, de protecţie a pieţei interne, de apărare a altor interese ale Republicii Moldova. (2) Mărfurile şi mijloacele de transport care cad sub incidenţa alin.(1) trebuie să fie scoase imediat din Republica Moldova sau returnate în ţară dacă nu sînt supuse confiscării conform legislaţiei Republicii Moldova, acordurilor internaţionale la care aceasta este parte. (4) Este interzisă plasarea sub regimurile vamale de import, de antrepozit vamal, sub destinaţia vamală zonă liberă: – a mijloacelor de transport auto clasificate la poziţia tarifară 8702 (cu excepţia autovehiculelor de epocă al căror termen de exploatare este mai mare de 50 de ani) destinate transportării a mai mult de 20 de persoane şi la* ***poziţiile tarifare***

8704 *şi 8705 (cu excepţia autovehiculelor de epocă al căror termen de exploatare este mai mare de 50 de ani), precum şi a motoarelor şi a caroseriilor lor, cu termenul de exploatare de peste 10 ani.* În prezenta speță, codul mărfii este indicat 8704.

76. Prohibiția menționată la art.20 alin.(4) Cod vamal a existat până la 01.01.2021 când prin Legea nr.257 din 16.12.2020 a fost abrogat art.20 alin.(4) Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000. Pe cale de consecință, începând cu acest moment, organul vamal era în drept de a calcula drepturile de import în raport cu mijloacele de transport având în vedere decăderea aspectului de marfă prohibită, fiind pasibilă de a fi pusă în liberă circulație.

77. În aceste circumstanțe organul vamal dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv în cazul în care titularul operațiunii nu soluționează situația mărfurilor în termenul aprobat. În speță, întrucât reclamantul nu a dat curs obligației de a reexporta bunurile sau de a le plasa sub o altă destinație vamală, deși a fost notificat în mod repetat, organul vamal a dispus încheierea regimului vamal suspensiv și a calculat drepturile de import.

78. În același sens, instanța de judecată remarcă că, obligația vamală apare și în situația în care una sau mai multe condiții ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinație vamală nu au fost respectate. Instanța constată că, odată cu încetarea contractului în temeiul căruia a fost acordat regimul de admitere temporară și cu neexecutarea obligației de reexport sau de schimbare a destinației vamale, reclamantul a încălcat aceste condiții legale. Prin urmare, constatările organului vamal privind neexecutarea obligației de reexport și privind necesitatea de închidere a regimului vamal suspensiv prin calcularea drepturilor de import, sunt întemeiate și conforme cadrului legal aplicabil. În lipsa unor acțiuni din partea reclamantului în vederea conformării, organul vamal a acționat legal prin emiterea deciziei de regularizare contestate.

79. Potrivit art.127^{13} Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, alin.(1) *Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.*

80. În aceste circumstanța Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal a emis decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024 cu încasarea obligațiilor vamale de la

SRL”MSF Ingenerie & Construcții” în proces de faliment în valoare de 4 499 791,95 lei.

81. În anexele la decizia de regularizare contestată sunt identificate cert mijloacele de transport la caz, raportat la autorizațiile de admitere temporară eliberate în raport cu acestea, iar neclaritățile invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată, în raport cu identificarea mijloacelor de transport, au fost înlăturate de către reprezentantul organului vamal în cadrul dezbaterilor judiciare.

82. În ceea ce privește legalitatea calculării obligației vamale stabilite prin Decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024, pentru mijloacele de transport plasate anterior în regimul vamal de admitere temporară, se constată următoarele.

83. Potrivit art.73 alin.(1) din Codul Vamal nr.1149/2000, *Mărfurile şi mijloacele de transport aflate în regim vamal de admitere temporară pot fi puse în liberă circulaţie, dacă nu sînt prohibite, numai după achitarea drepturilor de import. În acest caz, cuantumul drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare şi a altor plăţi* ***în vigoare la data plasării bunurilor sub regimul vamal de admitere temporară****. Determinarea echivalentului în monedă naţională al sumelor în valută străină se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data efectuării formalităţilor de punere în liberă circulaţie.*

84. Biroul vamal a procedat la determinarea obligațiilor vamale cu respectarea acestor dispoziții legale, utilizând ca bază de calcul valoarea în vamă a bunurilor stabilită anume la momentul plasării în regim de admitere temporară. De asemenea, calculele efectuate sunt reflectate în mod detaliat în decizia de regularizare, inclusiv în pozițiile scrise prezentate de organul vamal în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, pentru fiecare mijloc de transport în parte, fiecare rubrică conținând indicii exprese și verificabile, după cum urmează: rubrica „Preț articol”, care indică valoarea bunului la momentul plasării în regim vamal; rubrica „Valoarea statistică”, rezultată prin conversia valorii în valută străină la cursul oficial aplicabil; rubrica ce conține formula de calcul a obligației vamale, unde sunt evidențiate distinct componentele acesteia. Astfel, pentru fiecare poziție au fost calculate separat: taxa pentru proceduri vamale, în conformitate cu prevederile Legii nr.1380/1997 Cu privire la tariful vamal; taxa vamală, potrivit cotelor stabilite de Legea nr.172/2014 privind Nomenclatura combinată a mărfurilor și taxa pe valoarea adăugată (TVA),

determinată conform prevederilor Codului fiscal, prin aplicarea cotei standard asupra valorii impozabile ce include valoarea statistică și drepturile de import.

85. Prin urmare, rezultă că obligația vamală aferentă fiecărui mijloc de transport a fost determinată în mod individual, indicate expres în decizia de regularizare, ceea ce permite verificarea exactității calculelor efectuate.

86. În concluzie, instanța reține că biroul vamal a calculat obligațiile vamale cu respectarea prevederilor legale incidente, respectiv ale Codului Vamal, Codului fiscal, Legii cu privire la tariful vamal și Legii privind Nomenclatura combinată a mărfurilor, nefiind identificate abateri de la cadrul normativ aplicabil în stabilirea acestora.

87. În continuare cu referire la invocarea de către reclamant a intervenirii termenului de prescripție instanța reține că invocarea dată este neîntemeiată, da fiind faptul că, regimul vamal de admitere temporară, fiind unul suspensiv, se încheie exclusiv prin reexportul mărfurilor sau atribuirea unei alte destinații vamale, cu depunerea declarației vamale corespunzătoare, obligație care nu a fost executată de reclamant. Totodată, bunurile vizate au constituit obiectul unei cauze penale până la 15.10.2020, fapt ce a împiedicat în mod obiectiv închiderea regimului vamal anterior acestei date.

88. În aceeași odine de idei instanța de judecată mai menționează că, potrivit răspunsului Procuraturii mun.Bălți nr.2688 din 09.04.2024, oferit către Biroul vamal Nord, se menționează că, pe situația din speță, cauza penală de facto a fost clasată la 15.10.2020, iar organul vamal urmează să întreprindă măsuri în vederea soluționării chestiunii privind soarta tehnicii ridicate de la reclamantul SRL”MSF Ingenerie & Construcții”, inclusiv eventual prin emiterea deciziei de regularizare.

89. Potrivit art.127 alin(10) și alin.(11) din Codul Vamal nr.1149/2000, *(10) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(11), termenul de prescripţie pentru determinarea obligaţiilor vamale este de 4 ani, calculat conform art.2025 alin.(2). (11) Termenul de prescripţie nu se extinde asupra obligaţiilor vamale dacă: - declaraţia vamală reflectă fapte ce constituie infracţiuni; - declaraţia vamală nu a fost depusă pentru situaţiile în care aceasta a fost prevăzută.*

90. În această ordine de idei, instanța de judecată mai menționează că, chiar și în situația de admitere a incidenței la caz a termenului de prescripție invocat de reclamant, și anume de 4 ani, instanța menționează că acesta urma să curga de la data în care organul vamal era în drept de a calcula drepturile de import, adică

de la data când mărfurile au încetat de a mai fi prohibite și nume - 01.01.2021 când au fost abrogate prevederile legale care calificau bunurile/ mijloacele de transport la caz ca fiind prohibite. Astfel, la momentul întocmirii deciziei de regularizare din 15.04.2024, termenul invocat de reclamant de 4 ani, nu era scurs.

91. Instanța, cu referire la argumentele reclamantului privind calcularea obligației vamale pentru 20 de unități de transport, reține că mijlocul de transport automacara MC *****model *****e nu este inclus în masa debitoare, a fost plasat în regim de admitere temporară pe baza declarației vamale nr.9022 I 5733 din 23.08.2016 și a autorizației vamale nr.ADMTEMP201690220012366, deci instanța constată că pentru acest mijloc de transport SRL „MSF Inginerie & Construcții" nu a depus declarația de încheiere a regimului anterior, astfel încât includerea sa în calculul obligațiilor vamale de către Biroul Vamal Nord este legală și întemeiată.

92. Având în vedere cele constatate din materialele cauzei, precum și în ședințele de judecată, instanța reține că reclamantul a beneficiat de regimul vamal de admitere temporară pentru mijloacele de transport și bunurile introduse, însă nu a respectat obligațiile legale privind încheierea acestui regim prin reexportul bunurilor sau prin atribuirea unei alte destinații vamale conform prevederilor legale aplicabile. În urma examinării documentelor depuse și a probelor administrate în cursul procedurii, instanța constată că actul administrativ contestat denotă legalitate și temeinicie, fiind motivat atât în drept, cât și în fapt. Biroul Vamal, în exercitarea atribuțiilor sale legale, a acționat cu bună-credință, în limitele dreptului discreționar conferit de lege, fără a aduce atingere drepturilor reclamantului și respectând cadrul normativ aplicabil.

93. Instanța apreciază că, neîndeplinind condițiile regimului de admitere temporară și ignorând obligațiile legale stabilite expres, reclamantul nu poate invoca ulterior menținerea beneficiilor acordate de acest regim. Prin urmare, obligațiile vamale stabilite prin actul administrativ contestat au fost determinate în mod legal și corect, fără a exista erori sau abateri de la normele legale.

94. Conform art.224 alin.(1) din Codul administrativ, *(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele*

reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

95. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele reclamantului și reprezentantului reclamantului pe caz, instanța va respinge acțiunea înaintată de administratorul autorizat Ciobanu Daniela în calitate de lichidator al SRL”MSF Ingenerie & Construcții” în proces de faliment către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual – decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024.

96. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat Ciobanu Daniela în calitate de lichidator al SRL”MSF Ingenerie & Construcții” în proces de faliment către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal privind anularea actului administrativ individual – decizia de regularizare nr.63 din 15.04.2024.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**