Dosarul nr. 5r-2855/2024
4-24087256-12-5r-06082024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Agentului constatator Gabura Liliana
În lipsa:
Petiționarului, reprezentantului S.R.L. ORHEI-VIT

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **S.R.L. ORHEI-VIT**, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 570002 din 15.07.2024 emisă de agentul constatator Liliana Gabura, din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 15.07.2024 agentul constatator din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, Liliana Gabura, a întocmit în privința **S.R.L. ORHEI-VIT** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. DCT03 570002, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 700 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 02.08.2023, ora 12:40, aflându-se în mun. Chișinău, sector Botanica, intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal, cu automobilul de model „Hyundai Tucson” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 62 km/h.

La 26.07.2024, **S.R.L. ORHEI-VIT** a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 570002 din 15.07.2024 emisă de agentul constatator din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, Liliana Gabura, în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a indicat, că la data de 22.07.2024, prin intermediul Poștei Moldovei, întreprinderii ”Orhei-Vit” SRL i-a fost expediat un exemplar al procesului-verbal contravențional contestat, (care în rubricile (7.) ’’Corpuri delicte” și (11.) ’’Anexe” nu are careva înscrisuri) prin care întreprinderea ”Orhei-Vit” SRL a fost sancționată cu amendă în mărime de 14 u.c. în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional pentru faptul că la data de 02.08.2023, ora 12:40, la intersecția bd. Dacia-bd. Decebal, autoturismul de model Hyundai Tucson cu numărul de înmatriculare ***** (proprietate a SRL ”Orhei-Vit”) ar fi depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu viteza de 62 km/oră.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia agentului constatator primită pe acest caz, SRL ”Orhei-Vit” nu este de acord din următoarele considerente: ”Orhei-Vit” SRL nu

poate fi subiect al contravenției imputate și nu poate răspunde contravențional, agentul constatator nu a expus circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor juridice deoarece nu a indicat care este viteza admisă pe sectorul de drum respectiv, mai ales că bd.Dacia cuprinde mai multe sectoare pe care viteza admisă este de 70 km/oră. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat a fost încălcat dreptul la apărare, prevăzut de art. 378 alin. (3) care stabilește că ”în momentul pornirii procesului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să aducă la cunoștința persoanei pasibile de răspundere contravențională dreptul ei de a fi asistată de un apărător” ceia ce nu s-a realizat în cadrul procesului dat.

Astfel, solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare deoarece în acțiunile ”Orhei-Vit” SRL nu există faptul contravenției.

În ședința de judecată *agentul constatator* a indicat că, contestația depusă de către ”Orhei-Vit” SRL o consideră ca fiind neîntemeiată, și ca o încercare de a se eschiva de la răspunderea contravențională, procesul contravențional a fost întocmit conform prevederilor legale și conform modificărilor ce s-au făcut la codul contravențional în data de 07.07.2023. A fost respectat art.382 din Codul contravențional, respectiv oferindu-se timp persoanei juridice, ca să comunice datele persoanei care se afla la volanul mijlocului de transport, ceea nu s-a făcut, s-a omis de către ei, și respectiv la data de 15.07.2024 a fost întocmit procesul verbal în baza art.443[1] alin.(5) CC în absența persoanei, pe numele proprietarului acestui mijloc de transport.

În contestația depusă de către reprezentantul SRL Orhei Vit se face trimitere la faptul că nu au fost acumulate suficiente probe, nu este clar cu ce viteză se deplasa mijlocul de transport.

În descrierea fabulei cu privire la contravenție este indicat că mijlocul de transport se deplasa cu 62 km/h, cu 12 km/h peste limită admisibilă, și locația este bd. Dacia intersecție cu bd. Decebal, fiindcă în contestație se face trimitere că nu este clar pe ce sector de drum s-a produs contravenția.

În procesul verbal este absolut tot indicat, la anexă este pus numărul DCT-ului, adică a procedurii contravenționale care a fost pornită la data de 02.08.2023.

Consideră că procesul verbal a fost întocmit conform prevederilor Codului contravențional și demonstrează faptul că proprietarul mijlocului de transport nu și-a onorat obligațiile de a comunica datele persoanei care se afla la volan, astfel, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată *petiționarul* nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar petiționarul a fost informat despre examinarea cauzei și în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestuia, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Așadar, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiționarul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 447[1] alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, prezența a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei şi prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță data recepționării actului contestat de către petiționar este 26.07.2024 motiv din care instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Conform art. 443 alin. (8) din Codul Contravențional, în cazul în care contravenţia

prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, Liliana Gabura, la 15.07.2024 a fost întocmit în privința **S.R.L. ORHEI-VIT**, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 02.08.2023, ora 12:40, aflându-se în mun. Chișinău, sector Botanica, intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal, cu automobilul de model „Hyundai Tucson" cu n/î „*****" ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 62 km/h.

Instanța de judecată reține că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul verbal cu privire la contravenție încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Cotravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit art. 8 alin. (1) Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 16/1 (1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. (2) În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Potrivit art. 17 (1) Cod contravențional, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă:

a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o

activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate;

b) fapta a fost săvîrșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice;

c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere;

d) fapta a fost săvîrșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere.

2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.

Astfel, instanța de judecată statuează că, deși legiuitorul a prevăzut în art. 16/1 Cod contravențional răspunderea contravențională a proprietarului vehiculului, totuși această normă nu face derogare de la prevederile art. 17 Cod contravențional, motiv din care constată că persoana juridică nu este subiect al contravenției prevăzută la art. 236 alin.1 Cod contravențional

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșiri ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată constată lipsa calității **S.R.L. ORHEI-VIT** de subiect al contravenției prevăzută la art. 236 alin.1 Cod contravențional, încălcare care constituie alt motiv care afectează esențial fondul cauzei și ajunge la concluzia de a admite contestația și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. DCT03 570002 din 15.07.2024, emis de a agentul constatator Liliana Gabura, din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, în baza art. 236

alin.(1) din Codul Contravențional cu încetarea procesului contravențional pornit în privința acesteia.

Totodată, luând în considerare că contestația urmează a fi admisă pe motivul indicat mai sus, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună și asupra celorlalte argumente invocate în contestație. Or, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei *(Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29)*. În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61)*, din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate *(a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30)*.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 17, 441, 443, 448 și 461-, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de **S.R.L. ORHEI-VIT**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 570002 din 15.07.2024, emisă de agentul constatator agentul constatator Liliana Gabura, din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 570002 din 15.07.2024, emis de a agentul constatator Liliana Gabura, din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional, în cauza contravențională pornită în privința **S.R.L. ORHEI-VIT**, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia Slobodzean**