Dosarul nr. 4-25125836-12-5r-03092025 (5r–5454/2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Constantin Brînza, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului *****Dmitri (*mandatul Seria MA, nr. 2285777 din 26.08.2025*);

în prezența: contravenientului *****Dmitri;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Popov Vadim, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de către avocatul Constantin Brînza în interesele lui *****Dmitri și de către cet. *****Dmitri, *născut la* *****, *IDNP* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07/Nr.111072 din 04 iulie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, –

C O N S T A T Ă :

1. La 04 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Popov Vadim a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07/Nr.111072, prin care cet. *****Dmitri a fost sancţionat cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 01 ianuarie 2024, în mun. Chișinău, ***** nr. 1 ap. 46, a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

2. La rândul său, avocatul Constantin Brînza în interesele lui *****Dmitri, și cet. *****Dmitri, la 28 august 2025, au depus o contestaţie comună împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07/Nr.111072 din 04 iulie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației au indicat că, procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise ilegal, în lipsa contravenientului, nefiind citat, dar și în lipsa cărorva probe care ar confirma

comiterea contravenției pentru care a fost sancționat. Au mai invocat temeiuri de nulitate, manifestate prin lipsa faptei contravenționale.

3. Contravenientul *****Dmitri, dar și apărătorul său, avocatul Constantin Brînza, în ședința de judecată au susținut contestația, solicitând admiterea acesteia.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Popov Vadim, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, fiind citat la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Audiind opinia contravenientului și a apărătorului său, examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanța de judecată consideră că, contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravențional să fie încetat din considerentele expuse infra.

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07/Nr.111072 din 04 iulie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, cet. *****Dmitri a fost sancţionat cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 01 ianuarie 2024, în mun. Chișinău, ***** nr. 1 ap. 46, a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

9. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

10. Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal trebuie să cuprindă descrierea faptei contravenționale, cu indicarea împrejurărilor în care aceasta a fost săvârșită. Exigența legală nu reprezintă o formalitate, ci constituie garanția dreptului la apărare al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, întrucât numai prin descrierea faptelor concrete aceasta poate cunoaște acuzația formulată împotriva sa și își poate organiza apărarea.

11. Examinând procesul-verbal, instanța constată că rubrica destinată descrierii faptei contravenționale nu conține nicio expunere a conduitei imputate persoanei. În cuprinsul actului nu sunt indicate acțiunile sau inacțiunile pretins ilicite, împrejurările de timp, mod și loc în care acestea ar fi fost săvârșite, consecințele produse ori alte elemente care să individualizeze pretinsa contravenție. După sintagma „Fapta contravențională” nu este inserată nicio descriere a faptelor, fiind indicată doar norma juridică pretins încălcată.

12. Simpla indicare a textului de lege pretins încălcat nu poate substitui descrierea faptei materiale. Încadrarea juridică reprezintă calificarea unor împrejurări de fapt, iar în lipsa expunerii acestora instanța este lipsită de posibilitatea verificării întrunirii elementelor constitutive ale contravenției, iar persoana sancționată nu poate cunoaște obiectul concret al acuzației.

13. Instanța mai reține că persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional i se impută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, fiind indicat în procesul-verbal că pretinsa faptă ar fi fost comisă la data de 01 ianuarie 2024, respectiv în perioada 01.01.2024–22.10.2024.

14. Potrivit art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nimeni nu poate fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul săvârșirii lor, nu constituiau delicte și nu se poate aplica o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă la momentul comiterii faptei.

Același principiu este consacrat de art. 3 din Codul contravențional, potrivit căruia caracterul contravențional și sancțiunea unei fapte se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii acesteia, iar legea care stabilește sau agravează răspunderea contravențională nu are efect retroactiv.

15. Instanța constată că art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional a fost introdus prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, intrată în vigoare la 15 august 2024, fiind ulterior modificat prin Legea nr. 100 din 13 iunie 2025, intrată în vigoare la 14 iunie 2025.

Prin urmare, la data de 01 ianuarie 2024, indicată în procesul-verbal drept moment al săvârșirii contravenției, dispozițiile art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional nu existau în ordinea juridică și nu puteau constitui temei pentru angajarea răspunderii contravenționale.

În aceste condiții, aplicarea unei norme contravenționale intrate ulterior în vigoare unor fapte pretins comise anterior adoptării acesteia reprezintă o aplicare retroactivă a legii care instituie răspundere contravențională, contrară principiului legalității, consacrat de art. 22 din Constituție și art. 3 din Codul contravențional.

16. Mai mult, instanța observă că agentul constatator a indicat simultan drept dată a săvârșirii faptei 01.01.2024 și perioada 01.01.2024–22.10.2024, fără

individualizarea conduitei pretins ilicite și fără delimitarea faptelor care s-ar fi produs anterior sau ulterior intrării în vigoare a art. 47[1] Cod contravențional.

Or, în lipsa unei individualizări clare a actelor materiale și a momentului concret al săvârșirii acestora, instanța este în imposibilitate de a stabili dacă pretinsa conduită se încadrează în perioada în care norma contravențională era în vigoare.

17. În măsura în care procesul-verbal indică drept dată a comiterii contravenției 01 ianuarie 2024, instanța constată că la acel moment fapta imputată nu era prevăzută de legea contravențională, motiv pentru care răspunderea contravențională este exclusă.

Instanța nu poate substitui agentul constatator prin stabilirea unei alte date a săvârșirii faptei decât cea consemnată în procesul-verbal, deoarece aceasta ar echivala cu modificarea acuzației formulate persoanei.

18. În asemenea condiții, instanța reține că procesul-verbal nu conține unul dintre elementele esențiale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, și anume descrierea faptei contravenționale, iar momentul pretinsei conduite ilicite nu este individualizat în mod clar, agentul constatator indicând concomitent drept dată a săvârșirii contravenției 01 ianuarie 2024 și perioada 01.01.2024–22.10.2024, fără a preciza actele materiale concrete imputate persoanei și data ori intervalul în care acestea s-ar fi realizat. În aceste împrejurări, instanța este lipsită de posibilitatea verificării legalității încadrării juridice și a aplicării legii contravenționale în timp, iar persoana trasă la răspundere este lipsită de posibilitatea de a cunoaște în mod efectiv obiectul acuzației formulate împotriva sa. O asemenea deficiență atrage incidența prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional și nu poate fi suplinită prin probe administrate ulterior ori prin interpretarea instanței, întrucât aceasta ar echivala cu modificarea sau completarea acuzației formulate de agentul constatator.

19. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) și imputate făptuitorului.

20. Drept probe convingătoare în susţinerea şi confirmarea vinovăţiei contravenientului *****Dmitri, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele acte:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07/Nr.111072 din 04 iulie 2025, întocmit în privința cet. *****Dmitri, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 8);

- raportul șefului SSP a IP Ciocana privind repartizarea cauzei contravenționale pentru examinare (f.d. 9);

- informația referitoare la numărul de telefon și datele de identitate ale contravenientului (f.d. 10);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 01 aprilie 2025, împreună cu mandatul judecătoresc, dosar nr. 13-2238/2025, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516, și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 – până la momentul executării încheierii; Încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*) din 22.10.2024, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 – până la 22.10.2024; Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 06.11.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă S.A. „Moldcell"; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ", pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul S.A. „Moldcell" (f.d. 23-24);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 01 aprilie 2025, împreună cu mandatul judecătoresc, dosar nr. 13-2237/2025, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516, și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 – până la momentul executării încheierii; Încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*) din 22.10.2024, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație –

colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 – până la 22.10.2024; Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 06.11.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul S.A. „Moldcell” (f.d. 14-15);

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov din 19 noiembrie 2024, emisă în cauza penală nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, INP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Moldcell”, cu stocarea informației pe un suport informațional si/sau CD (f.d. 27-28);

- copia încheierii și a mandatul judecătoresc emis de către Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) la 22 octombrie 2024, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01 aprilie 2024 - 22 octombrie 2024 (f.d. 16-18);

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care s-a dispus: constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul S.A. „Moldcell”, au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală, iar rezultatele acestei

măsuri speciale de investigații fiind apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023790322 (f.d. 19-20);

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024, emisă în cauza penală nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 până la momentul executării (f.d. 21-22);

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care s-a dispus: constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ", a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală, iar rezultatele acestei măsuri speciale de investigații fiind apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023790322 (f.d. 25-26).

21. Instanța constată că actele anexate la materialele dosarului cauzei contravenționale confirmă exclusiv autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigație și autorizarea utilizării rezultatelor acestora în cauza contravențională. Totodată, la materialele cauzei nu au fost anexate procesele-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație și nici datele concrete obținute în urma acestora care ar demonstra implicarea contravenientului în fapta imputată. În aceste condiții, instanța este lipsită de posibilitatea de a verifica legalitatea, pertinența și valoarea probatorie a informațiilor pe care agentul constatator și-a întemeiat concluziile.

22. Astfel, în cadrul examinării contestației, agentul constatator nu a prezentat instanței probe suficiente pentru stabilirea elementelor constitutive ale contravenției, care ar proba vinovăția făptuitorului *****Dmitri, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

23. Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care contravenientul *****Dmitri a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare

contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

24. Agentului constatator îi revenea obligația procesuală de a prezenta instanței toate probele pe care și-a întemeiat concluzia privind existența contravenției și vinovăția persoanei. Instanța nu poate suplini activitatea de administrare a probelor și nici nu poate prezuma existența unor informații care nu se regăsesc la materialele cauzei. În lipsa unui suport probator suficient, legal administrat și verificabil, sancțiunea contravențională nu poate fi menținută.

25. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Dmitri, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. În lipsa unei descrieri a conduitei imputate și a unor probe administrate legal, instanța nu poate stabili existența elementului material al contravenției. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

26. De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. *****Dmitri a pretins, acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau a acceptat promisiuni ori a ofertei, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

27. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele dosarului cauzei contravenționale a probelor legal administrate care au servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului și la constatarea vinovăţiei, fapt care înlătură prezumția de veridicitate a constatărilor consemnate în procesul-verbal la constatarea contravenției imputate cet. *****Dmitri.

28. Conform dispoziţiei art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

29. Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu s-a dovedit existența faptului contravenției specificată la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din care considerente va admite contestația depusă de cet. *****Dmitri și apărătorul acestuia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

30. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia înaintată de către avocatul Constantin Brînza în interesele lui *****Dmitri și de către cet. *****Dmitri, *născut la* *****, *IDNP* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria

MAI07/Nr.111072 din 04 iulie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07/Nr.111072 din 04 iulie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în privința lui *****Dmitri, *născut la* *****, *IDNP* *****, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, care cuprinde și decizia de sancționare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Dmitri, *născut la* *****, *IDNP* *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău din 04 iulie 2025 a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV