Dosarul nr. 4-142/2024
4-24103540-48-4-16092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 noiembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea
Agentul constatator Svetlana Goineanu

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Munteanu Vasile *******, *născut la *****, IDNP – *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, originar și domiciliată în *****, str. ***** nr.*****, ap.*****, căsătorit, doi copii minori la întreținere*

în baza art. 335 Cod contravenţional al Republicii Moldova,-

C O N S T A T Ă:

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Goineanu Svetlana din data de 04.09.2024, cet. Munteanu Vasile a comis contravenția prevăzută de art. 335 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, individualizată prin „samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, Munteanu Vasile la data de *****, ora 20:00, în *****, str. ***** nr. *****, a astupat 3 groape destinate pentru canalizare samavolnic, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional al RM, la data de 13.09.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale şi jurisdicționale.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Munteanu Vasile în ședința de judecată a menționat, că motivul că a astupat gropile este că canalizarea centrală face probleme. El a ajuns la aceea că apă canal nu îi răspunde la telefon cât de des îi sună pe ei. El cu vecinii au crezut că dacă se unește o țeavă nouă la cea veche va fi foarte grav. Ei nu au avut întrebări la țeava nouă, dar la țeava veche, s-au adresat organelor competente, au adresat scrisoare, a primit răspuns că totul e bine. După toate

acestea la ei țeava lucrează foarte bine, nu s-a astupat niciodată. Consideră că, cineva s-a autosesizat și a făcut ceva. El în subsol a astupat toate țevile, când se astupa țeava apa nu se ridica la primul etaj la baie, dar se vărsa în subsol. El scotea toată mizeria din subsol. Indică că, acesta a fost motivul din care el a astupat gropile. Pretențiile lor erau la țeava ceea veche. /f.d. *****/

În şedinţa de judecată agentul constatator Svetlana Goineanu, a susținut în totalitate procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde.

Examinând cauza dată, audiind contravenientul în şedinţă, raportând situaţia de fapt la cea de drept, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Munteanu Vasile, se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravențional al RM.

Conform art. 7 Cod contravențional al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie".

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional al RM, „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei".

Iar conform cerinţelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional al RM, „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanţa de judecată reţine ca fiind constatat cu certitudine şi fără echivoc că la data de *****, ora 20:00, cet. Munteanu Vasile, a astupat 3 groape destinate pentru canalizare samavolnic, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Prin acţiunile sale intenţionate, Munteanu Vasile a comis contravenţia prevăzută de art. 335 Cod contravențional al RM, individualizată prin „samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Reiterând probatoriul administrat, instanţa de judecată reţine că aferent procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Strășeni seria MAI06 *****din 04.09.2024, acesta a administrat şi alte probe, care demonstrează clar şi fără echivoc vinovăţia lui Munteanu Vasile de comitere a faptei de samovolnicie, şi anume:

- Informația telefonică din 04.09.2024, ora 09:31, parvenită în SG al SCO a IP Strășeni, din cadrul Dispeceratului zonal Centru /f.d. 4/;
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 04.09.2024 /f.d. 5/;
- Planșa fotografică /f.d. 6-7/;
- Demers înaintat de către administrator Adiscon AS, cet. Scobici Adrian /f.d. 8/;
- Proces verbal e audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 04.09.2024 /f.d.9/;
- Copia schemei de conectare la rețeaua centralizată de canalizare ***** /f.d.11-12/;
- Copia certificat de urbanism pentru proiectare nr.028 din 20.03.2024 /f.d.13-14/;
- Copia Autorizație de construire nr. 40 din 18.07.2024 /f.d. 15-*****/;
- Copia Aviz de branșare/racordare /f.d. 17/;

Analizând probele date, instanţa de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Munteanu Vasile de comitere a faptei de samavolnicie.

Aşa dar, instanţa de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăţiei lui Munteanu Vasile de comiterea faptei contravenţionale, în condiţiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente şi pertinente, dar şi administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar şi fără echivoc faptul comiterii acţiunii de samavolnicie de către Munteanu Vasile.

De asemenea, instanţa de judecată atestă şi faptul că, la etapa constatării şi cercetării faptei contravenţionale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori şi omisiuni specificate la art. 443 Cod contravențional al RM, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare şi sancţionare contravenţională nu s-au identificat.

Aşadar, potrivit prevederilor art. 335 din Codul contravenţional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de

la 40 la 60 de ore.

Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Munteanu Vasile în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 04.09.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Munteanu Vasile, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 335 din Codul contravențional.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Munteanu Vasile, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Munteanu Vasile este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de 18 unități convenționale, adică 900 lei, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. 3 Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Munteanu Vasile de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, adică 900 /nouă sute/lei.

Se explică lui Munteanu Vasile că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***