Dosarul nr. 4-3/2026
4-26002779-18-4-12012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 aprilie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Andrei Osadci**
În lipsa:
Agentului constatator, executorul judecătoresc **Iulia Danu**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **OSADCI Andrei,** CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 13 ianuarie 2026, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Osadci Andrei, fiind obligat prin încheierea judecătorească nr. 2-1127/14 din 20 ianuarie 2015, emisă de Judecătoria Căușeni, să achite în beneficiul Anișoarei Osadci, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor, Osadci Andriana, în sumă de 656 lei lunar, începând cu data de 16.01.2015 până la împlinirea vârstei majoratului de către copil, s-a eschivat de la executarea încheierii judecătorești, care a rămas fără executare până în prezent.

La 22 decembrie 2025 agentul constatator, executorul judecătoresc Danu Iulia, a încheiat în privința lui Osadci Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de *articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional*, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 și 421 alin. (3) din Codul contravențional.

Agentul constatator, executorul judecătoresc ***Danu Iulia***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa biroului executorului judecătoresc (f.d. 28), motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Osadci Andrei***, în ședința de judecată, și-a recunoscut vina la comiterea faptei imputate, comunicând că el a transmis bani fostei sale concubine sale pentru ca aceasta să-i transmită fostei sale soții în contul pensiei de întreținere a copilului minor, însă ulterior a aflat că aceasta din urmă nu a primit banii respectivi. De asemenea, a menționat că el își va executa obligația de plată a pensiei de întreținere treptat, cu încetul, dar acum nu are posibilitate să o achite, deoarece nu are de lucru.

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Osadci Andrei s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.10.2025,* încheiat de agentul constatator, executorul judecătoresc Danu Iulia, în prezența făptuitorului Osadci Andrei, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 1);

- *Titlul executoriu nr. 2-1127/2014 din 20 ianuarie 2015*, conform căruia Osadci Andrei a fost obligat să achite în beneficiul Anișoarei Osadci, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor, Osadci Andriana, în sumă de 656 lei lunar, începând cu data de 16.01.2015 până la împlinirea vârstei majoratului de către copil (f.d. 2-3);

- *Încheierile emise de executorul judecătoresc Danu Iulia în procesul de executare*, cu privire la intentarea procedurii de executare, asigurarea executării prin aplicarea măsurilor asiguratorii, alte acțiuni procesuale efectuate în vederea executării documentului executoriu (f.d. 3,10,12);

- *Informațiile eliberate de organele abilitate,* cu privire la veniturile și proprietățile debitorului Osadci Andrei (f.d. 9,11,13,14,15).

- *Citațiile, comunicările, somațiile expediate de executorul judecătoresc pe numele și adresa debitorului Osadci Andrei,* conform cărora se constată că debitorul nu refuză să fie contactat și să primească actele executorului judecătoresc (f.d. 18,20);

- *Cererea debitorului Osadci Andrei,* conform căruia acesta solicită acordarea unui termen în vederea achitării pensiei de întreținere a copilului minor, confirmând că el a fost avertizat de răspunderea contravențională ce o poartă în cazul neexecutării hotărârii judecătorești (f.d. 21-22).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la

contravenție din 22 decembrie 2025 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat, la toate rubricile, fără nici o obiecție, de către Osadci Andrei, care, în cadrul cercetării judecătorești, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei ce i se incriminează.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 decembrie 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Osadci Andrei au fost corect încadrate în baza *articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional – eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Osadci Andrei a contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional, însă ia în considerare, în calitate de circumstanță ce atenuează răspunderea persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, faptul că Osadci Andrei și-a recunoscut vinovăția în cadrul cercetării judecătorești.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Osadci Andrei face parte din categoria celor care atentează la securitatea activității autorităților publice, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume amenda în valoare de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult *3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale*, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **OSADCI Andrei** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Osadci Andrei că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult *3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale*, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**