Dosarul penal nr. 1-102/2026
(PIGD: 1-26047540-26-1-15042026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 aprilie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Eduard Fiștic
Apărătorului inculpatului Rusu Marcel – avocatul Alexandru Covdii
Inculpatului – Rusu Marcel *****

A examinat în şedinţă de judecată publică în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Rusu Marcel **** *născut la data de ******
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 15 aprilie 2026 – 22 aprilie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza de urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Rusu Marcel *****la data de 28 septembrie 2024, aproximativ la ora 20:30, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei”, posedând permis de conducere, intenționat, a urcat la volanul automobilului de modelul „Audi A8”, cu numărul de înmatriculare ***** și a condus mijlocul de transport prin or. Drochia pe str. Gudanov. Fiind stopat de colaboratorii de poliție și supus testării alcoolscopice, efectuată cu aparatul alcooltest

de model „Drager” s-a stabilit că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 0,52 mg/1. Cu rezultatul testului Rusu Marcel a fost de acord.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Rusu Marcel, asistat de apărătorul Alexandru Covdii, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatului Rusu Marcel a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic a susținut cererea inculpatului Rusu Marcel privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Rusu Marcel a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 21 aprilie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Rusu Marcel* *****fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1]alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile. A declarat că, a consumat două beri, s-a urcat la volanul automobilului și se deplasa spre casă. A fost stopat de colaboratorii de poliție. A fost testat de poliție, a trecut testul „Drager”, a avut 0,52 mg/l. A fost de acord cu rezultatul testului. Sincer se căiește de cele comise.

*Deşi, inculpatul Rusu Marcel *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:*

-declarațiile martorului Nabiev Ruslan care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 28 septembrie 2024 a fost implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice şi supraveghere a circulației rutiere pe teritoriul raionului Drochia, de comun cu colegul său, Pripa Dan, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Daster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4081. Deplasându-se şi patrulând pe strada Ev. Gudanov din or. Drochia a fost stopat mijlocul de transport de model „Audi A8”, cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de către cet. Rusu Marcel, a.n. 1991, ultimul a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de

ebrietate produsă de alcool. Astfel, conducătorului auto i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic cu mijlocul tehnic omologat de tip „Drager", a fost de acord şi rezultatul în urma testării s-a stabilit a fi de 0,52 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat; *(f.d. 32-35)*

-declarațiile martorului Pripa Dan care fiind audiat la faza urmăririi penale a dat declarații analogice declarațiilor martorului Nabiev Ruslan; *(f.d. 36-39)*

-procesul-verbal de examinare a actului-confirmativ din 30 septembrie 2024, eliberat de aparatul „Drager alcotest" prin care se confirmă faptul că în aerul expirat de către Rusu Marcel s-a depistat 0.52 mg/1 vapori de alcool; *(f.d. 26-27)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 septembrie 2024, cu anexa planşei fotografice prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a secvenţelor video de la locul comiterii infracțiunii; *(f.d. 23-24)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 septembrie 2024, cu anexa planşei fotografice prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a automobilului de model „Audi A8", cu numărul de înmatriculare *****; *(f.d. 34-35)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Rusu Marcel* *****întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM*** *– conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Rusu Marcel a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod Penal după semnele calificative – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 30 septembrie 2024 *(f.d. 59),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Rusu Marcel a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare”.

V. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, în varianta imputată inculpatului Rusu Marcel îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Prevederile art. 18 al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier”, stipulează că „pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic”.

În conformitate cu art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea nr. 713-XV din 06 decembrie 2001 „privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope”, (4) Starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv testarea. În cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată. (7) Pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influenţa alcoolului sau a substanţelor stupefiante, psihotrope, etnobotanice şi a analogilor

acestora, poliţistul sau o altă persoană abilitată efectuează testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog. (8) În cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice şi/sau testării antidrog, conducătorul mijlocului de transport este în drept să-l conteste şi să ceară examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

În speță, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Rusu Marcel a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de 28 septembrie 2024, aproximativ la ora 20:30, posedând permis de conducere, intenționat, a urcat la volanul automobilului de modelul „Audi A8", cu numărul de înmatriculare ***** și a condus mijlocul de transport prin or. Drochia pe str. Gudanov. Fiind stopat de colaboratorii de poliţie şi supus testării alcoolscopice, efectuată cu aparatul alcooltest de model „Drager" s-a stabilit că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 0,52 mg/1.

Potrivit art. 134^{12} Cod Penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu pct. 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei", (modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare 31.07.2024) „Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat".

Conform Tichetului „Drager" cu nr. 10786 din 28 septembrie 2024, orele 20:37 se atestă că, în rezultatul testării alcoolscopice a inculpatului Rusu Marcel s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,52 mg/l, fapt ce rezultă și din conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28 septembrie 2024 *(f.d. 9)*, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28 septembrie 2024 *(f.d. 13),* prin care s-a constatat că, inculpatul Rusu Marcel a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate este absolut evident că persoana cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/1, depășește limitele de alcool admisibile.

În contextul dat, se atestă că, inculpatul Rusu Marcel la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpatului Rusu Marcel are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod Penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} Cod Penal este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În partea ce ține de fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Rusu Marcel, instanța de judecată reține că, acesta a încălcat regulile de circulație rutieră, ca urmare a prezentării rezultatelor examinării alcoolscopice, efectuarea căreia a fost determinată de suspecția în

conducerea de către inculpatul Rusu Marcel a mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorilor Nabiev Ruslan și Pripa Dan, prin care se confirmă circumstanțele stopării automobilului condus de inculpatul Rusu Marcel, precum și circumstanțele privind testarea alcoolscopică prin mijlocul tehnic „Drager" a inculpatului, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/l.

Tot aici este de menționat că, una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod Penal este mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal.

În corespundere cu art. 132 Cod Penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Rusu Marcel a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal conducând mijlocul de transport – automobilul de model „Audi A8", cu numărul de înmatriculare *****, fapt confirmat și prin declarațiile martorilor Nabiev Ruslan și Pripa Dan, audiați la faza urmăririi penale, raportate la procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28 septembrie 2024 *(f.d. 9),* tichetul „Drager" cu nr. 10786 din 28 septembrie 2024 *(f.d. 26),* precum și procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28 septembrie 2024 *(f.d. 13).*

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Noțiunea de drum public este stabilită de Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile de către inculpatul Rusu Marcel a fost constatată ca urmare a stopării acestuia de către colaboratorii de poliție, iar ca urmare dânsul fiind supus testării alcoolscopice s-a constatat concentrația de 0,52 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă.

Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Rusu Marcel își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere, la caz, inculpatul Rusu Marcel întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, or, inculpatul la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 21 ani, era responsabil și deținea dreptul de a conduce mijloace de transport, fiind deținătorul permisului de conducere nr. 105700037, eliberat la 12 ianuarie 2010, de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, cu dreptul de a conduce

vehicule din categoriile/subcategoriile „B”, actualmente cu statut „valabil”; *(f.d. 84)*

VI. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Rusu Marcel a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşireainfracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate şi examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Rusu Marcel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

VII. Cu referire la individualizarea pedepsei penale

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului

cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Rusu Marcel a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține - căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Rusu Marcel, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 45)*; a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 41)*; la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 83)*.

Instanța de judecată reține că, prin ordonanța de încetare a urmăririi penale din 30 martie 2016 s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Rusu Marcel intentată în baza art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, cu clasarea procesului penal. S-a dispus liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a lui Rusu Marcel, cu aplicarea în temeiul art. 55 alin. (2) Cod Penal a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie suma de 3 000 lei; *(f.d. 46)*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod Penal, (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264^1,** 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost atras la răspundere penală, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „mai puțin grave”, de prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod Penal (amendă în mărime de la 1 500 unități convenționale la 1 875 unități convenționale sau închisoare de la 1 an până la 2 ani și

3 luni), instanța de judecată va dispune aplicarea în privința *inculpatului Rusu Marcel* *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de *art. 264[1] alin. (1) Cod Penal* a pedepsei penale sub formă de **închisoare** pe un termen de **1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

În conformitate cu sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod Penal raportat la prevederile art. 62 alin. (1), lit. b[1]) și art. 65[1] alin. (3) Cod Penal instanța de judecată a aplicat și pedeapsa complementară obligatorie - *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,* cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Circumstanțe excepționale în vederea neaplicării pedepsei complementare obligatorie în speță nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei, *sub aspectul modalității de executare a acesteia*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) Cod Penal, (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Iar, potrivit art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul Rusu Marcel nu prezintă pericol social, de atitudinea inculpatului față de infracțiune, dânsul și-a exprimat căința sinceră referitor la cele întâmplate, de condițiile de viață ale inculpatului, are la întreținere doi copii minori, se atestă că, izolarea inculpatului de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probațiune de 1 (unu) an**, dacă inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, inculpatul Rusu Marcel se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul anterior nu a fost judecat, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale principale sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorie – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

VIII. Măsura preventivă

a) În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic din 14 aprilie 2026 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Rusu Marcel – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 102)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Rusu Marcel, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 14 aprilie 2026, urmează a fi menținută, până la expirarea de drept a acesteia.

b) Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 octombrie 2024 s-a admis demersul procurorului în Procuratura Drochia, Lilia Bucătaru privind aplicarea măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere deținut de învinuitul Rusu Marcel ca fiind întemeiat. S-a aplicat în privința învinuitului Rusu Marcel măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 105700037, pentru categoriile „B”, care urmează a fi calculat din momentul identificării și ridicării și până la data emiterii unei sentințe definitive pe cauza penală respectivă, dar nu mai mult de 12 luni; *(f.d. 73-76)*

Astfel, reieșind din faptul că, instanța de judecată a aplicat în privința inculpatului Rusu Marcel pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere, până la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorităţii competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule şi remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Instanța de judecată reieșind din faptul că, a dispus aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere cu numărul 105700037, eliberat la data de 12 ianuarie 2010, de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, cu dreptul de a conduce vehicule din categoriile/subcategoriile „B”, pe numele lui Rusu Marcel *****, după identificarea și ridicarea acestuia, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, urmează a fi remis autorității emitente, pentru anularea acestuia.

IX. Corpuri delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 30 septembrie 2024 s-a dispus: a recunoaște drept corp delict – automobilul de model „Audi A8”, cu numărul de înmatriculare ***** și a se păstra la parcarea specială din orașul Drochia; *(f.d. 31)*

Prin ordonanța privind transmiterea la păstrare a corpurilor delicte din 01 octombrie 2024 s-a dispus: a transmite corpul delict – automobilul de model „Audi A8”, cu numărul de înmatriculare *****, de la parcarea specială din orașul Drochia lui Rusu Marcel *****; *(f.d. 86)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – mijlocul de transport de model „Audi A8", cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 septembrie 2024 drept corp delict și restituit lui Rusu Marcel *****, prin ordonanța din 01 octombrie 2024, urmează a se lăsa în posesia de drept a acestuia.

X. Mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța privind anexarea documentului la procesul penal din 30 septembrie 2024 s-a dispus: a anexa la materialele cauzei penale nr. 2024120412 un purtător electronic de informații de tip „DVD-R", ce redă circumstanțele de la fața locului din data de 28 septembrie 2024; *(f.d. 25)*

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 30 septembrie 2024 s-a dispus: a recunoaște ca mijloc material de probă tichetul „Drager", cu numărul 10786 și a se păstra la cauza penală nr. 2024120412; *(f.d. 28)*

Astfel, mijloacele materiale de probă: 1) un purtător electronic de informații de tip „DVD-R", ce redă circumstanțele de la fața locului din data de 28 septembrie 2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 septembrie 2024; 2) tichetul „Drager", cu numărul 10786, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 septembrie 2024, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

XI. În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată-

h o t ă r ă ș t e:

**Rusu Marcel *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului **Rusu Marcel *****sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârşi o nouă infracţiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM se obligă inculpatul **Rusu Marcel** *****să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului **Rusu Marcel** *****, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 14 aprilie 2026, se menține până la expirarea de drept a acesteia.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 01 octombrie 2024, se menține până la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Permisul de conducere cu numărul 105700037, eliberat la data de 12 ianuarie 2010, de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, cu dreptul de a conduce vehicule din categoriile/subcategoriile „B”, pe numele lui **Rusu Marcel** *****, după identificarea și ridicarea acestuia, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, se remite autorității emitente, pentru anularea acestuia.

Corpul delict – mijlocul de transport de model „Audi A8”, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 septembrie 2024 drept corp delict și restituit lui Rusu Marcel *****, prin ordonanța din 01 octombrie 2024, a se lăsa în posesia de drept a acestuia.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din 22 aprilie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru