Dosarul nr. 2-183/2025
(2-25014197-18-2-04022025-1)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

06 februarie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefieri – Calmîc Sofia, Doroșenco Ana, Renchez Natalia,

cu participarea:
- reprezentantului reclamantei Plamadeala Elena, avocatul Căuș Miroslav, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 2230113 din 15 ianuarie 2025,
- reprezentantului pârâtului Plamadeala Serghei, avocatul Timotin Iulian, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 2015743 din 22 ianuarie 2025,
- reprezentantului Direcției Protecția Copilului și Familiei a Structurii Teritoriale de Asistență Socială Anenii Noi din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est, Vinnițcaia Valentina, împuternicită prin procura nr.76 din 25 ianuarie 2024,

a examinat în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), la 04 februarie 2025, de către Plamadeala Elena împotriva lui Plamadeala Serghei, intervenient accesoriu Direcția Protecția Copilului și Familiei a Structurii Teritoriale de Asistență Socială Anenii Noi din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 04 februarie 2025, reclamanta Plamadeala Elena, prin intermediul avocatului Căuș Miroslav, s-a adresat Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Plamadeala Serghei, intervenient accesoriu Direcția Protecția Copilului și Familiei a Structurii Teritoriale de Asistență Socială Anenii Noi din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanților la proces
Argumentele reclamantei Plamadeala Elena

În cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei avocatul Căuș Miroslav a indicat că, la data de *****, între reclamanta Plamadeala Elena şi pârâtul Plamadeala Serghei a fost încheiată căsătoria în cadrul Serviciului Stare Civilă Anenii Noi, fiind trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. *****, conform certificatul de căsătorie seria *****, eliberat la *****.

Astfel, menționează că, la data de *****, s-a născut fiica acestora *****, certificat de naştere seria ***** din *****.

Reclamanta prin intermediul reprezentantului său, susține că, după plecarea pârâtului la muncă peste hotarele Republicii Moldova, relațiile conjugale dintre soți s-au agravat. Între aceştia s-a creat o atmosferă insuportabilă, pârâtul fiind inițiatorul certurilor și neînțelegerilor în familie. Atitudinea neglijentă a pârâtului față de soție și copil manifestată prin lipsă de grijă şi atenție, sprijin moral și material, incompatibilitatea caracterelor și existenţa unor viziuni contrarii asupra modului şi principiilor de conviețuire, care, de multe ori generează agresiuni, inclusiv verbale din partea acestuia, determină imposibilitatea păstrării familiei.

Mai mult de un an de zile, soții locuiesc separat, fiind înstrăinați unul față de altul. Reclamanta este resemnată cu obișnuința de a duce un trai separat şi nu mai crede în posibilitatea de a restabili relațiile bune care au fost cândva, astfel încât aceasta consideră imposibilă continuarea relației de căsătorie cu pârâtul şi păstrarea familiei, în care condiții, divorţul este o consecință firească şi necesară, fiind ferm convinsă de această decizie, care este irevocabilă.

Concomitent, reclamanta Plamadeala Elena prin intermediul reprezentantului său, solicită instanţei de judecată desfacerea căsătoriei încheiate cu pârâtul Plamadeala Serghei, fără acordarea unui eventual termen de împăcare, deoarece pe parcursul ultimului an de zile, de când soții nu mai locuiesc împreună, au fost epuizate orice încercări de păstrare a familiei.

La fel, reprezentantul reclamantei susține că, odată cu desfacerea căsătoriei, este necesar de a stabili domiciliul copilului minor *****. Astfel, Plamadeala Elena este ferm convinsă, că fiica urmează să locuiască cu ea, aşa cum locuieşte în prezent, deoarece ca mamă, dispune de mai mult timp pentru educația, dezvoltarea fizică, intelectuală şi psihologică a copilului. Mai mult, pârâtul manifestă o atitudine rezervată şi indolentă față de creşterea şi educarea copilului său, această sarcină revenindu-i în totalitate reclamantei, fiica fiind foarte ataşată de mamă. Însă, acest fapt nu va exclude dreptul şi contribuția tatălui, la dezvoltarea şi educarea copiilor comuni, după cum stabilește art. 58 alin. (1) din Codul familiei, precum că ”părinții au drepturi şi obligații egale față de copii”.

Reclamanta subliniază că, odată ce copilul va fi stabilit la domiciliu cu mama, reclamanta Plamadeala Elena va avea nevoie de ajutor financiar din partea pârâtului pentru întreținerea corespunzătoare a acestuia.

În susținerea poziției sale, reprezentantul reclamantei a citat prevederile articolului 74 alin. (1) din Codul Familiei, *”părinții sunt obligaţi să-şi întreţină copiii*

minori care necesită sprijin material”, iar potrivit art. 76 alin. (1) din Codul familiei, ”*în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cind, din anumite motive. încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75*”.

Totodată, reieşind din prevederile pct. 5 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 4 din 15.04.2013, Instanța Supremă atenționează instanțele inferioare că *”la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătoreşti urmează să țină cont de starea materială şi familială a părților şi de alte circumstanțe importante”.*

Concomitent, art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994, prevede că *”ambii părinți, în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului tinand cont in primul rând de interesele acestuia”.*

Mai mult, art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale nr. 52 din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că *”statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului”.*

În aceiaşi ordine de idei, art. 27 alin. (2) din Convenție stabileşte că *”părinților şi oricăror altor persoane care au in grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, in limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului”.*

Astfel subliniază că, cu referire la valoarea pensiei, urmează de luat în consideraţie necesitățile suficiente pentru traiul copilului, creşterea şi dezvoltarea decentă a acestuia, alimentația, procurarea îmbrăcămintei, asistența medicală, plățile în fondul grădiniței, odihna, ş.a., fapt care implică cheltuieli financiare zilnice.

Reieşind din cele expuse, reclamanta Plamadeala Elena consideră că, valoarea pensiei de întreţinere urmează a fi stabilită în sumă de 7 000,00 (sapte mii) lei lunar, fapt care vizează nemijlocit interesul copilului, posibilitățile acestuia de a beneficia de îngrijire corespunzătoare, servicii medicale calitative, de o odihnă mai bună, precum şi de alte beneficii la care ar avea acces copilul în condițiile executării cu bună-credinţă de către pârât a obligației de achitare a unei pensii de întreţinere decente.

Mai susține că, la data de 15 ianuarie 2025, a înaintat pârâtului Plamadeala Serghei Cererea prealabilă, prin care a solicitat: Desfacerea, în mod amiabil, prin intermediul notarului, a căsătoriei încheiate între Plamadeala Elena și Plamadeala Serghei, înregistrată la Serviciul stare civila Anenii Noi, la data de *****, conform Certificatului de căsătorie seria *****. Stabilirea, în mod amiabil, prin intermediul notarului - domiciliul copilului minor *****, născută la *****, IDNP: *****, cu mama Plamadeala Elena. Încheierea unui acord/contract, în scris, care urmează a fi autentifica notarial privind stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime fixă de 350 (trei sute cincizeci) Euro/lunar, ce urmează a fi achitată de către Plamadeala Serghei, în beneficiul lui Plamadeala Elena începând cu data recepționării cererii și până la atingerea majoratului copilului.

În consecință, la data de 23 ianuarie 2025, a recepționat răspunsul la cererea prealabilă, nr. 24 din 23.01.2025, expediat de către pârâtul Plamadeala Serghei, prin intermediul avocatului Timotin Iulian.

Prin urmare, în conținutul pct. 3 al răspunsului, se relevă următoarele *”privind solicitările înaintate de către Plamadeala Elena, în sensul formulat cet. Plamadeala Serghei este de acord fără careva obiecții privind desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului minorului”.*

Totodată, conform pct. 4 al răspunsului, se relevă următoarele *”privind încasarea pensiei în sensul formulat, Plamadeala Serghei are obiecţii şi nu este de acord cu propunerile înaintate, si propune reclamantei, înaintarea în instanţă de judecată acţiune privind desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copilului minor, iar în ce priveşte pretenţiile privind stabilirea cuantumului pensiei, urmează a fi examinate în procedură extrajudiciară de către părţi”.*

În contextul propunerilor înaintate reclamantei de către pârât, subliniază asupra indiferenței manifestată de acesta în raport cu copilul său, or, primordial şi în mod urgent pentru Plamadeala Serghei este să obțină divorțul şi să stabilească fiica la domiciliu cu mama, pentru a putea să-şi oficializeze relația cu o altă femeie cu care locuieşte în Irlanda de o perioadă îndelungată de timp, după ce a plecat la muncă peste hotare, fapt care și constituie motivul destrămării familiei, nefiind preocupat de soarta şi întreținerea fiicei minore.

În drept, prezenta cerere este întemeiată în baza art. art. 166, 167 din Codul de procedură civilă; art. art. 37, 58 alin. (1), 63, 74 alin. (1), 76 din Codul familiei; pct. 5 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 4 din 15.04.2013; art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994; art. art. 18 alin. (1), 27 alin. (2) din 2 Convenția internațională cu privire la drepturile copilului nr. 52 din 20.11.1989.

Reclamanta solicită, desfacerea căsătoriei încheiate între ea și Plamadeala Serghei, IDNP *****, înregistrată la Serviciul Stare Civilă Anenii Noi, la data de *****, conform certificatului de căsătorie seria *****, stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la *****, IDNP: ***** cu ea (mama Plamadeala Elena); încasarea de la pârâtul Plamadeala Serghei, IDNP: *****, în beneficiul

reclamantei Plamadeala Elena, IDNP: *****, pensiei pentru întreţinerea copilului minor *****, d.n. *****, în mărime fixă de 7 000 (sapte mii) lei/lunar, începând cu data depunerii cererii și până la atingerea majoratului copilului și încasarea din contul pârâtului Plamadeala Serghei în beneficiul reclamantei Plamadeala Elena a cheltuielilor de judecată și asistenţă juridică (taxa de stat – 700 lei, taxa de timbru 200 lei si cheltuieli de asistentă juridică care urmează a fi concretizate ulterior).

La data de 05 martie 2025 reprezentatul reclamantei Plamadeala Elena, avocatul Căuș Miroslav, a înaintat obiecții asupra referințelor înaintate de către partea pârâtă.

A menționat că, cele invocate potrivit referinței nr. 1 depusă de avocatul Timotin Iulian în interesele pârâtului Plamadeala Serghei nu corespund adevărului.

Cu privire la desfacerea căsătoriei, potrivit pct. 13 din referință, pârâtul invocă faptul că ”*Ținem să comunicăm că până la adresarea în instanţa de judecată cu prezenta acțiune, pârâtul a discutat cu reclamanta privind inițierea procedurii de desfacere a căsătoriei pe cale amiabilă, însă aceasta din urmă a manifestat o indiferență (în perioada discuțiilor)."* susținere ce reprezintă un fals.

În contextul dat, menționează că, reclamanta Plamadeala Elena a propus pârâtului desfacerea căsătoriei în mod amiabil prin intermediul notarului, stabilirea domiciliul copilului minor în mod amiabil prin intermediul notarului, cu mama şi încheierea unui acord/contract, în scris, care urma a fi autentificat notarial privind stabilirea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor, pentru a soluționa amiabil litigiul şi a evita suportarea cheltuielilor de judecată.

În sensul formulat, la data de 15 ianuarie 2025, Plamadeala Elena a înaintat pârâtului Plamadeala Serghei, cerere prealabilă, anexată la cererea de chemare în judecată, în vederea adresării unui notar, pentru a soluționa amiabil si de comun acord pretențiile formulate în cerere, propunând şi data de 17 ianuarie 2025, pentru a se prezenta la un notar, perioda când pârâtul se afla în ţară.

Însă solicitările reclamantei de a soluționa amiabil litigiul, au fost respinse de către pârât, iar potrivit pct. 5 lit. a) din Răspunsul la Cererea prealabilă, nr. 24 din 23.01.2025, expediat de către Plamadeala Serghei prin intermediul avocatului Timotin Iulian, pârâtul îi propune reclamantei *”a. înaintarea în instanță de judecată acțiune privind desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copilului minor”*, deşi tot pârâtul invocă că a fost inițiatorul desfacerii căsătoriei pe cale amiabilă, şi astfel, o impune pe Plamadeală Elena să se adreseze în instanța de judecată şi să-şi asume suportarea cheltuielilor de judecată. Pe de altă parte, Plamadeala Serghei, susținând că *"nu are posibilitate de deplasare la organul de stare civilă şi/sau notar pentru desfacerea căsătoriei"* şi stabilirea domiciliului copilului minor, putea să-şi asume sau să participe la cheltuielile de judecată, fapt care nu s-a întâmplat, cheltuielile de judecată fiind integral suportate de către reclamantă.

În acelaşi timp, subliniază asupra intenției lui Plamadeala Serghei de a tergiversa intenționat soluționarea chestiunii privind întreținerea copilului său minor,

or potrivit pct. 5 lit. b) din Răspunsul la Cererea prealabilă, pârâtul îi propune reclamantei *”b. pretenţiile privind stabilirea cuantumului pensiei.... urmează a fi examinare în procedură extrajudiciară de către părţi...ulterior după necesitate în instanța de judecată în proces separat.”*.

Reieşind din propunerile formulate de pârât, cert este faptul că acesta urmăreşte în mod primordial şi urgent, desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copilului cu mama, pentru a putea să-şi oficializeze relația cu o altă femeie cu care locuieşte în Franța, de o perioadă îndelungată de timp, după ce a plecat la muncă peste hotare, fapt care şi constituie motivul destrămării familiei, nefiind preocupat de soarta şi întreținerea fiicei minore, mai mult decât atât, tergiversează în mod intenționat stabilirea şi achitarea pensiei de întreținere, prin ce afectează interesele copilului.

Cu referire la pensia de întreținere a copilului minor, consideră drept vădit neîntemeiată și cinică propunerea pârâtului Plamadeala Serghei de a stabili pensia de ”supraviețuire” a fiicei sale minore ***** în cuantum de 1500 lei, reieșind din mărimea minimului de existență pentru un copil conform datelor prezentate de Biroul Național de Statistică.

Subliniază că, suma de referință constituie venitul minim de existenţă, luând în considerație necesitățile minime suficiente pentru traiul copilului, însă nu acoperă toate necesitățile pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi psihologică armonioasă a acestuia.

Astfel, cu referire la valoarea pensiei, urmează de luat în considerație necesitățile suficiente pentru traiul copilului, creşterea si dezvoltarea decentă a acestuia, alimentația, procurarea îmbrăcămintei, asistența medicală, plățile în fondul grădiniței, odihna, ş.a., fapt care implică cheltuieli financiare zilnice.

Reiesind din cele expuse, reclamanta Plamadeala Elena consideră că valoarea pensiei de întreținere urmează a fi stabilită în sumă de 7000.00 (șapte mii) lei lunar, fapt care vizează nemijlocit interesul copilului, posibilitățile acestuia de a beneficia de îngrijire corespunzătoare, servicii medicale calitative, de o odihnă mai bună, precum si de alte beneficii la care ar avea acces copilul în condițiile executării cu bună-credintă de către pârât a obligației de achitare a unei pensii de întreţinere decente.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, susține că, după cum a indicat și argumentat supra, invocarea de către pârât a faptului că *”părțile urmau a efectua procedura de divorț, stabilire pensie, stabilire domiciliu extrajudiciar, la ASP/notar"* este vădit mincinos, or, însăşi pârâtul îi propune reclamantei de a adresa în instanța de judecată privind desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copilului minor, conform Răspunsului la Cererea prealabilă înaintată de către reclamantă, și astfel, pune pe seama reclamantei Plamadeală Elena suportarea cheltuielilor de judecată.

Pe de altă parte, dacă nu ar fi avut posibilitatea de a se deplasa la organul de stare civilă şi/sau notar pentru desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copilului, Plamadeala Serghei putea să-şi asume sau să participe la cheltuielile de judecată

împreună cu reclamanta, fapt care nu s-a întâmplat, cheltuielile de judecată fiind integral suportate de către reclamantă.

În același timp, reiterează că inițiator al soluționării amiabile și de comun acord al pretențiilor formulate, a fost anume Plamadeala Elena, ci nu pârâtul, astfel încât, la data de 15 ianuarie 2025, Plamadeala Elena a înaintat lui Plamadeala Serghei - cerere prealabilă, în vederea adresării unui notar, propunând şi data de 17 ianuarie 2025, când pârâtul se afla în țară. Propuneri care au fost respinse de pârât.

Mai mult decât atât, urmărirea soluționării în procedură extrajudiciară sau într-un proces judiciar separat, a chestiunii privind cuantumul pensiei de întreținere a copilului denotă vădit intenția pârâtului de a tergiversa stabilirea şi achitarea propriu-zisă a pensiei de întreținere pentru copilul său, prin ce este afectat interesul superior al copilului.

Din considerentele enunțate, și exclusiv, în interesele fiicei minore *****, reclamanta Plamadeala Elena a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată în vederea desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor - la propunerea pârâtului, şi privind încasarea pensiei de întreţinere având în vedere interesele primordiale ale copilului, şi să suporte cheltuielile de judecată şi asistență juridică, care consideră că urmează a-i fi compensate integral de către pârât, deoarece acesta se face vinovat de destrămarea familiei.

În baza celor expuse supra, solicită admiterea integrală, în sensul formulat, a cererii de chemare în judecată depusă de Plamadeală Elena împotriva lui Plamadeala Serghei privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, a cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

În ședința de judecată, reprezentatul reclamantei Plamadeala Elena, avocatul Căuș Miroslav, a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea cererii, desfacerea căsătoriei încheiate între reclamanta Plamadeala Elena, d.n. *****, IDNP: ***** și pârâtul Plamadeala Serghei, d.n. *****, IDNP: *****, înregistrată la Serviciul Stare Civilă Anenii Noi, la data de *****, conform certificatului de căsătorie seria *****. Stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la *****, IDNP: *****, cu mama - Plamadeala Elena. Încasarea din contul pârâtului Plamadeala Serghei, IDNP: *****, în beneficiul reclamantei Plamadeala Elena, IDNP: *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****. d.n. *****, în mărime fixă de 7 000 (sapte mii) lei/lunar, începând cu data depunerii cererii și până la atingerea majoratului copilului. Încasarea din contul pârâtului Plamadeala Serghei. IDNP: *****, în beneficiul reclamantei Plamadeala Elena, IDNP: *****, cheltuielilor de judecată și asistență juridică în mărime de 15 290 lei (taxa de stat 700 lei, taxa de timbru 200 lei şi cheltuielile de asistență juridică – 14 390 lei).

Argumentele pârâtului Plamadeala Serghei

În referința depusă și în dezbaterile judiciare, reprezentantul pârâtului Plamadeala Serghei, avocat Timotin Iulian a solicitat admiterea parțială a cererii

înaintate, și anume admiterea pretenției privind desfacerea căsătoriei, admiterea pretenției privind stabilirea domiciliului minorului cu mama, respingerea parțială a pretenției privind încasarea pensiei în valoare de 7 000,00 lei până la valoarea de 1500,00 lei, și respingerea integrală a pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea referinței, s-a menționat că, în fapt, la data de 10.02.2025, avocatul Timotin lulian a recepționat citația privind prezentul dosar, copia încheierii de primire în procedură, acțiunea și anexele. Astfel, privind acțiunea înaintată, pârâtul este parțial de acord din următoarele motive.

Reprezentantul pârâtului subliniază că, luând în considerare argumentele false înaintate de către reclamantă privind desfacerea căsătoriei, menționează că, conform informației prezentate de pârât, viața în comun a pârâtului cu reclamanta a eșuat. În ultimii ani de căsătorie în relațiile acestora s-a creat o atmosferă de neînţelegere, manifestate prin ceartă, toate acestea au dus la consecinţele negative. Consideră pârâtul în continuare despre imposibilitatea păstrării familiei cu reclamanta, din următoarele considerente, necompatibilitatea caracterelor, viziunile diferite şi contrare asupra modului de conviețuire, ș.a. Având în vedere că relațiile familiale sunt guvernate inclusiv de principiile sprijinului reciproc moral și material, ale fidelității conjugale si soluţionării pe cale amiabilă a tuturor problemelor raporturi consfințite în art. 2 din Codul familiei al Republicii Moldova. Asemenea circumstanțe create, duc la imposibilitatea menţinerii familiei, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care și solicită instanţei de judecată desfacerea căsătoriei încheiate între părți. Ține să menționeze că până la adresarea în instanţa de judecată cu prezenta acţiune, pârâtul a discutat cu reclamanta privind inițierea procedurii de desfacere a căsătoriei pe cale amiabilă, însă aceasta din urmă a manifestat o indiferență (în perioada discuțiilor). Din considerentele expuse mai sus consideră că, căsătoria dintre părți poate fi desfăcută fără acordarea unor termene de conciliere.

În susținerea poziției sale, reprezentantul pârâtului, avocatul Timotin Iulian, a făcut trimitere în conținutul referinței depuse la art. 37 Codul Familiei, desfacerea căsătoriei de către instanţa judecătorească, alin. (1) *”dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin. (2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească."* Iar conform art.63 Codul Familiei, Domiciliul copilului minor alin. (1) *”în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor."* alin.(1^1) *"în cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor."* alin. (2) *"dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să*

aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ținând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, virsta copilului calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)" alin. (3) *"la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul flecăruia dintre părinți."* alin. (4) *"în cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent."* alin. (5) *"în cazul indicat la alin. (4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială."*

La fel a indicat că, luând în considerare vârsta fragedă a minorului, pârâtul a comunicat reclamantei că este de acord să fie stabilit domiciliul minorului cu mama.

În consecință, privind argumentele invocate de reclamantă în acţiune, pârâtul nu le recunoaște, ori argumentele invocate sunt o poziție subiectiv inventată de către reclamantă.

La fel reprezentantul pârâtului, avocatul avocatul Timotin Iulian accentuează că, în conformitate cu datele statistice prezentate de Biroul Național de Statistică pentru anul 2023, mărimea minimului de existență pentru copilul minor cu vârsta de 7-17 ani a constituit în medie pe lună suma de 3.542,1 MDL. Iar în conformitate cu datele statistice pentru anul 2024, această valoare este în jur a 4000,00 MDL În acest sens, pentru probarea datelor statistice, la data de 10.02.2025, avocatul Timotin lulian a Înaintat Interpelare Biroului Național de Statistică răspuns ce urmează a fi anexat ulterior. În acest sens, Minimul de existență reprezintă volumul minimal de produse și servicii, necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menţinerii sănătăţii şi susţinerea vitalităţii omului.

Astfel, susține că, potrivit art. 74 alin. (1) Codul Familiei*, "Părinții sînt obligați să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material."* Iar conform art.76 Codul Familiei*, "(1) În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu si/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi*

instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului."

Prin urmare, potrivit normelor legale citate, valoarea ce urmează a fi dată de către Biroul Național de Statistică, urmează a fi împărțită la doi părinți, ori ambii părinți au obligația de întreținere a minorului.

Subsecvent, mai accentuează că, privind cheltuielile de judecată, aduce la cunoștință faptul că, părțile urmau a efectua procedura de divorț, stabilirea pensiei, stabilirea domiciliului extrajudiciar la ASP/notar, însă din motive necunoscute această acţiune nu a fost îndeplinită de către părţi, în speţă de către reclamantă.

Atrage atenția că, în acest sens, a și fost expusă poziția privind desfacerea prin instanță (la răspunsul anexat la cererea prealabilă), ori partea întotdeauna tergiversa acest proces. Mai mult ca atât, pârâtul a semnat contract cu avocatul Timotin Iulian pentru a depune el acţiune în instanță, iar la verificarea site-ului acțiunea a fost înaintată cu o zi anterioară. Acest fapt este dovedit prin data mandatului/notificarea înaintată de avocatul Timotin Iulian privind citarea pe marginea dosarului (când dosarul avea încă statut repartizat).

În acest sens, urmează ca părţile să-şi asume cheltuielile suportate de sine stătător, atât reclamantul cât şi pârâtul.

Subsecvent, la data de 18 februarie 2025, reprezentantul pârâtului Plamadeala Serghei, avocatul Timotin Iulian a concretizat pretenția privind mărimea pensiei de întreținere a copilului minor. Astfel, din cele relatate se reține faptul, că reclamanta pretinde de la ultimul să fie încasată pensia de întreținere în mărime de 7000,00 lei.

În susținerea poziției sale, reprezentantul pârâtului, avocatul Timotin Iulian a invocat datele statistice prezentate de Biroul Național de Statistică pentru anul 2023, mărimea minimului de existență pentru copilul minor cu vârsta de 7-17 ani a constituit în medie pe lună suma de 3 542,10 lei. Iar conform răspunsului nr. 17-06/6 din 17.02.2025 eliberat de BNS minimum de existență a constituit în semestrul I, 2024 în orașe mari, în medie pe lună pentru un copil din grupa de vârstă 1-6 ani, suma de 2 731,20 lei.

În acest sens, valoarea ce urmează a fi dată de către BNS în conformitate cu art.74 alin.(1) și art. 76 a Codului Familiei, urmează a fi împărțită la doi părinți, ori ambii părinți au obligația de întreținere a minorului, astfel, reieșind suma de 1365,60 lei.

Prin urmare, conform referinței inițiale, pârâtul a menționat că este de acord și este în stare de a achita pensia în valoare de 1500 lei.

Reprezentantul pârâtului– avocatul Timotin Iulian, în ședința de judecată, a susținut integral poziția edificată în referință, astfel pârâtul recunoaște pretenția cu privire la desfacerea căsătoriei și cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu reclamanta, ce ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, pârâtul este de acord parțial, și anume este de acord să achite suma în mărime de 1500 lei. Totodată solicită să fie respinsă solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și cheltuielile de asistență juridică.

Argumentele intervenientului accesoriu Structurii Teritoriale de Asistență Socială Anenii Noi din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Vinnițcaia Valentina, în ședința de judecată, a susținut stabilirea domiciliului copilului minor cu mama acestuia Plamadeala Elena, reieșind din faptul că în speță nu s-a atestat litigiu între părțile procesului civil.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, verificând și analizând materialele cauzei civile, cu raportarea lor la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de Plamadeala Elena, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecatorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicațiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiuniii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 33 alin.(2) din Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soțului, în privința căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Conform art. 35 Codul familiei, în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (1) și (2) căsătoria se desface de către oficiul de stare civilă, iar în cazurile prevăzute la art. 36 alin.(4) și (5) și la art. 37, pe cale judecătorească, iar în condiţiile prevăzute la art.41 şi 42 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială – de către notar.

Desfacerea căsătoriei, conform art. 37 Codul familiei, are loc pe cale judecătorească dacă soții au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

Aspectul probatoriu al cauzei atestă că Plamadeala Serghei și Plamadeala Elena au înregistrat căsătoria la Serviciul Stare Civilă Anenii Noi la *****, actul de căsătorie nr. *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie.

Deoarece, prin referințele depuse, Plamadeala Serghei a recunoscut acțiunea inițială înaintată de Plamadeala Elena privind desfacerea căsătoriei, aspect reiterat și de reprezentantul acestuia, avocatul Timotin Iulian în cadrul ședinței de judecată, cât și reieșind din faptul că în ședința de judecată, s-a constatat că familia părților s-a destrămat, iar relațiile familiale nu există nici formal, instanța de judecată consideră necesar de a desface căsătoria lui Plamadeala Elena și a lui Plamadeala Serghei.

Din materialele cauzei cercetate s-a stabilit că, Plamadeala Serghei și Plamadeala Elena au la întreținere un copil minor, *****, d.n. *****, fapt confirmat prin actul de naștere nr.*****, înregistrat de Serviciul stare civilă Anenii Noi, certificat de naștere ***** din *****, eliberat de Agenția Servicii Publice. (f.d.10)

De asemenea, potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Alin. (2) al aceluiași articol indică: dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către

instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.

Conform art.3 al Convenţiei ONU privind drepturile copilului în toate deciziile care îi privesc pe copii, indiferent de organul care le adoptă, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în consideraţie cu prioritate.

În conformitate cu art. 16 din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului statuează că, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

În cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor în situaţia în care părinţii locuiesc separat, urmează să se ţină cont exclusiv de interesul superior al copilului.

Examinând superioritatea unuia dintre drepturi, instanţa de judecată urmează să ţină cont de art. 18 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, care prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea si dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Potrivit prevederilor art. 18 alin.(1) al legii sus menționate, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudenţa sa conform căruia scopul Convenţiei nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele concrete şi efective (Artico vs. Italy).

Prin urmare, şi la încredinţarea copiilor minori, condiţia esenţială constă în interesul superior ai copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

La identificarea părintelui cu care urmează a fi stabilit domiciliul copiilor minori, instanţa de judecată va ţine cont de interesul superior al copiilor, care prevalează asupra oricăror situaţii şi dorinţe a părţilor, interes ce va fi determinat reieşind din cu circumstanţele de fapt ale speţei constatate la judecarea cauzei.

Instanţa de judecată reţine că potrivit cerinţelor din cererea de chemare în judecată, Plamadeala Elena a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor *****, d.n. *****, cu ea.

Reieşind din conţinutul normei art.63 Codul familiei, cât şi jurisprudenţa naţională, la identificare interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinţi după divorţ, urmează a fi luate în consideraţia următoarele criterii - vârsta copilului, posibilitatea părinţilor de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul părinţilor faţă de minor, precum şi a minorului faţă de părinţi, grija manifestată de copil în timpul convenţuirii şi după despărţire.

Prin urmare, reieşind din cumulul probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, dar şi având în vedere în special și faptul că pârâtul a recunoscut acțiunea și în această parte. Totodată, luând în consideraţie, avizul concluzie al reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud Est STAS Anenii Noi, Viniţcaia Valentina, formulat în şedinţă de judecată, instanţa de judecată în interesul superior al copilului minor, concluzionează că, domiciliul copilului minor *****, d.n. *****, urmează a fi stabilit cu mama acesteia, Plamadeala Elena, deoarece, reieşind din vârsta fragedă a minorei, precum şi întru crearea condiţiilor necesare pentru creşterea şi dezvoltarea completă şi armonioasă a personalităţii, copilul minor are nevoie de afecţiunea, înţelegerea, sprijinul şi siguranţă morală permanentă, care poate fi oferită în special de mamă.

Subsecvent, instanța de judecată va admite parțial pretenția reclamantei cu privire la încasarea pensiei alimentare, după cum urmează.

Potrivit art.58 al.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art.74 din Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art.76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Alin. (2) al aceluiași articol indică: cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de judecată reține că, potrivit poziției pârâtului Plamadeala Serghei acesta prin intermediul reprezentantului său, avocatul Timotin Iulian a formulat dezacordul cu cerința reclamantei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în cuantum de 7000 lei/lunar, însă pârâtul a concretizat că ar fi de acord să achite pensia alimentară în cuantum de 1500 lei/lunar, până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Astfel, deși media minimului de existență pentru copii în vârstă de 1-6 ani, în sate din Republica Moldova, în anul 2025, a fost de 2327,90 lei (https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV050/NIV050090.px/table/tableViewLayout2/?rxid=cd9139c8-a3e3-410a-b617-5a26ae1f6fae), instanța de judecată nu va stabili pensia de întreținere în cuantumul unei jumătăți din minimul menționat, dar în mărime de 5000 lei. Or, doar în acest mod, copilul poate avea premise pentru întreținerea și educația corespunzătoare.

De asemenea, instanța de judecată consideră inacceptabilă determinarea pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată de la Plamadeala Serghei prin simpla împărțire la doi a minimului de existență pentru copilul minor *****, având în vedere cheltuielile curente necesare pentru întreținerea copilului minor și ținând cont că copilul minor este stabilit la domiciliu cu reclamanta, iar reieșind din povara financiară pusă pe seama reclamantei în urma contractării în timpul căsătoriei a două contracte de credit în mărime de 20 000,00 Euro și 15 000,00 Euro, de la Banca Centrală a Irlandei, în scopul îmbunătățirii locuinței comune, și procurea unui vehicul, atestă suplimentar faptul că reclamanta nu poate acoperi cheltuielile curente raportat la realitățile sociale prezente pe plan intern. (f.d.80-190)

Subsecvent, reieșind din screen-shotul comunicărilor dintre reclamantă și pârât, referitor la suma pensiei de întreținere care ar urma să fie achitată de către ultimul, lunar, pentru întreținerea minorei *****, se atestă că pârâtul a formulat acordul la achitarea lunară a sumei de 250 euro, poziție care a fost modificată odată cu înaintarea acțiunii în instanța de judecată. (f.d.56)

În acest context, instanța va reține că noțiunea ”*interesele superioare ale copilului*” nu este echivalentă și nu semnifică educație și întreținere în condiții minime calculate statistic de către autoritățile statului. În același timp, obligația egală a părinților de a-și întreține copiii nu semnifică obligația de a contribui financiar cu sume bănești egale, dar obligația de a depune eforturi egale pentru creșterea și educația lor corespunzătoare și nu este necesar ca aceste eforturi neapărat să poată fi evaluate în bani.

În opinia instanței, în situația domicilierii separate a părinților, precum este în cazul vizat, prevederile legale cu privire la obligațiile egale față de copii, pot fi realizate anume prin impunerea unuia din părinți la obligații financiare relativ mai mari, vis-a-vis de celălalt părinte cu care domiciliază copilul, eforturile cărui sunt mult mai extinse. Aceasta deoarece părintele cu care domiciliază copilul minor, mai cu

seamă de vârsta lui *****, grație timpului necesar acordat copilului, nu dispune de aceleași posibilități în vederea realizării de venituri în comparație cu ale celuilalt părinte, care, în mod evident, este scutit de aceste preocupări cotidiene.

În consecină instanța de judecată consideră că doar în așa mod pot fi balansate toate interesele litiganților și, în primul rând, asigurate drepturile și interesele copilului care crește fără prezența unui părinte.

În acord cu concluziile expuse mai sus, instanța de judecată consideră că parțial este întemeiată cerința reclamantei Plamadeala Elena, reieşind şi din cuantumul minim necesar pentru întreţinerea unui copil minor, obligaţia egală a părinţilor de participare la întreţinerea copiilor minori raportat și la poziția expusă de pârât, instanţa va pronunţa o hotărâre de admitere parţială a pretenţiilor reclamantei, cu încasarea din contul lui Plamadeala Serghei, în beneficiul Elenei Plamadeala, a pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** d.n. *****, în cuantum fix de 5000 lei/lunar, începând cu data depunerii acţiunii – 04.02.2025, până la atingerea majoratului copilului minor.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată reține că, conform art. 2 alin. (4) din Legea taxei de stat, Plamadeala Elena trebuia să plătească taxa de timbru în mărime 200 lei, iar conform pct. 1.6. și 1.8. din Anexa nr. 1 din Legea taxei de stat pentru taxă de stat, pentru pretențiile cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, urma să achite taxa de stat în cuantum de 700 (500+200) lei.

La caz, Plamadeala Elena a plătit taxă de stat în sumă de 700 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei. (f.d.2-3)

Ținând cont de soluția de admitere parțială a acțiunii și în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va compensa cheltuielile de judecată suportate de Plamadeala Elena, compuse din taxă de stat și taxă de timbru, prin încasarea în beneficiul acesteia, din contul lui Plamadeala Serghei, a sumei în mărime de 700,00 lei, cu titlu de taxă de stat și a sumei în mărime de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Din materialele cauzei, rezultă că Plamadeala Elena a plătit Biroului Asociat de Avocați ”sect.Rîșcani” din care face parte avocatul Căuș Miroslav, pentru serviciile de asistență juridică, suma în mărime de 14 390,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria DAA nr.56352567 din 15.01.2025. (f.d.198)

Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La acest capitol, instanța de judecată face trimitere la practica judiciară constantă cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile și anume la soluționarea cererilor de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată. Or, pornind de la practica CEDO, „cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). De asemenea, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței”.

În circumstanțele create, instanța de judecată, la aprecierea corectă a cuantumului cheltuielilor de asistență juridică solicitate de reclamantă, ține cont de complexitatea cauzei, având în vedere dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, participarea la ședințele de judecată, numărul ședințelor de judecată, rezultatul obținut etc.

Prin urmare, apreciind cuantumul cheltuielilor de asistență juridică prin raportare la mai multe criterii obiective legate de complexitatea cauzei, numărul ședințelor de judecate desfășurate, participarea nemijlocită la ședințele de judecată stabilite, rezultatul obținut în urma examinării cauzei etc., instanța de judecată consideră necesar ca pretenția reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică să fie admisă parțial.

Instanța de judecată va admite parțial cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din cheltuieli de judecare a cauzei suportate pentru asistența juridică acordată Elenei Plamadeala și anume, în sumă de 8 000,00 lei, or, acestea sunt

reale, iar ținând cont de complexitatea litigiului, această sumă poate fi considerată ca fiind necesară și rezonabilă, or, avocatul nu a prezentat instanței un raport privind activitatea desfășurată pe marginea cauzei civile din speță raportat și la numărul ședințelor de judecată lucrative, în care a participat reprezentantul reclamantei.

Articolul 87 alin. (3) lit. c) Cod de procedură civilă stabilește că, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

În temeiul prevederilor pct.1.1. și 1.1.2. din Anexa nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, în vigoare din 01.01.2024, reclamanta, prin efectul legii, a fost scutită de plata taxei de stat pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Coroborând prevederile art. 98 alin. (1), 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă cu pct.1, 1.1. și 1.1.2 din Anexa nr.2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, și având în vedere suma bănească fixă dispusă spre încasare în calitate de pensie de întreținere, instanța de judecată va încasa de la Plamadeala Serghei, în beneficiul statului, taxă de stat pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, în sumă de 2 349,97 lei.

Conform pct.2.2. și 2.2.2. din Anexa nr.1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii judecătoreşti se încasează taxa de stat în cuantum de 500%.

Astfel, reieșind din soluția adoptată raportată la circumstanțele speței, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, instanța va dispune încasarea din contul lui Plamadeala Serghei și Plamadeala Elena în folosul statului taxa de stat în cuantum de 500% din unitatea contravențională stabilită, suma de 250 lei, a câte 125 lei, de la fiecare.

Din motivele expuse și în conformitate cu art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Plamadeala Serghei, IDNP *****, născut la *****, în *****, și Plamadeala Elena, IDNP *****, născută la *****, în *****, act de căsătorie nr.***** din *****, înregistrat de Serviciul stare civilă Anenii Noi.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, IDNP *****, născută la *****, împreună cu mama, Plamadeala Elena, IDNP *****, născută la *****.

Se încasează de la Plamadeala Serghei, IDNP *****, născut la *****, în beneficiul Elenei Plamadeala, IDNP *****, născută la *****, pensie de întreținere a

copilului minor *****, IDNP *****, născută la *****, în cuantum de 5 000,00 (cinci mii lei, 00 bani) lei, lunar, începând cu 04 februarie 2025 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Se încasează de la Plamadeala Serghei, IDNP *****, născut la *****, în beneficiul Elenei Plamadeala, IDNP *****, născută la *****, cheltuieli de judecată, compuse din taxă de stat, în sumă de 700,00 lei, din taxă de timbru în sumă de 200,00 lei și din cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamantă pentru asistență juridică, în sumă de 8 000,00 lei, iar în total suma de 8 900,00 (opt mii nouă sute lei, 00 bani) lei.

Se încasează de la Plamadeala Serghei, IDNP *****, născut la *****, în beneficiul statului, taxă de stat, pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere, de la plata căreia reclamanta a fost scutită prin efectul legii, în sumă de 2 349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă lei, nouăzeci și șapte bani) lei.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, se încasează de la Plamadeala Serghei, IDNP *****, și de la Plamadeala Elena, IDNP *****, taxa de stat în cuantum de 500 % din unitatea convențională stabilită, adică suma de 250 (două sute cincizeci) lei, a câte 125 (una sută douăzeci și cinci) lei, de la fiecare.

În termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, o copie a acesteia va fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și evidență a populației.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de către Plamadeala Elena se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr.39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit.d) și 38 alin.(4) lit.f) Cod de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **Pantaz Serghei**