Dosarul nr.2-9588/2025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

23 aprilie 2026 mun.Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
preşedinte de şedinţă, judecător Lavric Larisa
grefier Bulgac Gheorghe

examinînd în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Madan Sergiu împotriva lui Ungureanu Roman cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele părților

La data de 06 mai 2025, Madan Sergiu, prin intermediul avocatului Iulian Timotin, a depus la Judecătoria Chișinău sediul Centru cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea din contul lui Ungureanu Roman suma de 16 000,00 de lei cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 689,96 de lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 de lei, cheltuielile pentru serviciile ASP în sumă de 180,00 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000,00 de lei.

În susținerea pretențiilor formulate reclamantul a indicat că, la data de 05 februarie 2025, între el și pârâtul Ungureanu Roman a fost încheiată și semnată o recipisă, conform căreia pârâtul datorează suma de 16 000,00 de lei și s-a obligat să restituie toată suma integral până la data de 04.03.2025.

Luând în considerare faptul că pârâtul nu și-a respectat obligațiunile de a achita în termen sumele conform recipisei anexate, a încercat o aplanare a conflictului pe cale amiabilă. Astfel, pe lângă apelurile telefonice zilnice, a expediat în adresa pârâtului somație privind stingerea datoriei restante, returnată de factorul poștal.

A indicat reclamantul că, prin acțiunile sale ilegale pârâtul a încălcat normele de drept ce reglementează executarea obligațiilor de către participanții la circuitul civil, stipulate în art. 858 Cod Civil care reiterează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit, or, efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. În această ordine de idei este evident faptul că pârâtul, acționând cu rea-credință, încalcă legislația și se eschivează prin orice modalități de la executarea obligației sale.

Prin încheierea din 29 mai 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin cererea din 13 noiembrie 2025, pârâtul Ungureanu Roman a exprimat dezacordul cu pretențiile formulate de reclamantul Madan Sergiu, care, în opinia sa, se bazează pe circumstanțele care nu reflectă corect faptele și împrejurările.

Studiind cererea pârâtului și înscrisurile anexate, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a litigiului, prin încheierea din 14 noiembrie 2025 s-a dispus examinarea cauzei în ordinea generală.

În ședință de examinare a cauzei în fond reclamantul Madan Sergiu a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, conform obiectului și temeiului invocat. A explicat că pârâtul a procurat de la el un frigider nou de model Candy, iar pârâtul s-a obligat să achite pentru acest bun mobil 16 mii de lei, însă pârâtul până în prezent nu a achitat datoria, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp se eschivează și nu-și onorează obligațiile asumate. Reclamantul a refuzat categoric încheierea tranzacției de împăcare, nu a acceptat altă modalitate de soluționare amiabilă a litigiului, deoarece anterior a acordat pârâtului, nu o singură data, termen suplimentar, însă careva achitări, incusiv parțiale, nu au fost efectuate.

Pârâtul Ungureanu Roman în cadrul dezbaterilor judiciare a recunoscut pretențiile reclamantului, indicând că situația materială și familială nu îi permite achitarea integrală a sumei solicitate de reclamant, însă reclamantul refuză încheierea unui acord de împăcare și stabilirea unor termene suplimentare pentru a-i oferi posibilitatea de a achita în rate suma datoriei de 16 000,00 de lei.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei, audiind explicațiile părților litigante, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Iar, în baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În conformitate cu art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858 alin.(1), (2) Cod civil statuează că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, iar conform art.1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Așa dar, circumstanțele litigiului, după cum au fost constatate din suportul probatoriu administrat și din explicațiile părților litigante atestă cu certitudine că, la data de 05 februarie 2025 reclamantul Madan Sergiu și pârâtul Ungureanu Roman au semnat recipisa pentru transmiterea unui bun mobil cu obligația de plată, anexată în original la materialele cauzei, din conținutul căreia, dar și din explicațiile ambelor părți s-a stabilit că, reclamantul a transmis cumpărătorului Ungureanu Roman un bun mobil - frigider nou Candy, model VWMU13Y, seria D430A3N3549C00015, culoare - gri.

Pârâtul, la rândul său, s-a obligat să achite suma de 16 000,00 de lei până la data de 04 martie 2025.

De asemenea, părțile au convenit că în cazul neexecutării obligației de plată în termenul stabilit, reclamantul și-a rezervat drepul de a solicita achitarea penalității, aplicarea unei dobânzi de întârziere, recuperarea datoriei prin înaintarea unei acțiuni în instanță.

Conform recipisei din 05.02.2025, pârâtul a confirmat primirea bunului mobil la data semnării contractului în starea indicată.

În continuare se reține că, prin notificarea nr.159 din 28 martie 2025, reprezentantul reclamantului, avocatul Timotin Iulian, a solicitat pârâtului achitarea datoriei în sumă de 16 000,00 de lei în termen de 7 zile calendaristice de la recepționarea somației. La fel și conversațiile telefonice atestă tentativele reclamantului de soluționare extrajudiciară a litigiului.

Neexecutarea obligațiilor de plată a sumei de 16 000,00 de lei se confirmă și prin explicațiile pârâtului Ungureanu Roman, care a recunoscut în ședință de judecată existența datoriei și cuantumul acesteia și care a invocat existența problemelor de ordin material și familial care au împiedicat rambursarea, inclusiv parțială, a datoriei în sumă de 16 000,00 de lei.

Prin urmare ținând cont de circumstanțele de fapt constatate, raportate la dispozițiile normelor legale citate, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretenția reclamantului Madan Sergiu cu privire la încasarea sumei de 16 000,00 de lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Implicit, instanța va admite și capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul Madan Sergiu a achitat suma de 689,96 de lei cu titlu de taxa de stat, taxa de timbru în sumă de 200,00 de lei și a suportat cheltuieli pentru informație eliberată de Agenția Servicii Publice în vederea identificării domiciliului pârâtului Ungureanu Roman în sumă de 180,00 de lei, respectiv prin prisma art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, sumele date urmează a fi compensate din contul pârâtului.

Instanța de judecată mai reține că, art. 90 Cod de procedură civilă prevede că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică.

Conform ordinului de plată nr.1 din 27.03.2025, pentru servicii de asistență juridică calificată prestate de avocatul Timotin Iulian în temeiul contractului de asistență juridică nr.28 din 21.03.2025, reclamantul a achitat suma de 5 000 de lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Se reiterează că, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; rezultatul obținut; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Reieșind din faptul că acțiunea reclamantului a fost admisă, în beneficiul acestuia urmează a fi încasat de la pârât cuantumul cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000,00 de

lei ca reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu prevederile art.art.236, 238-241 Cod de procedură civilă,

hotărăște:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Madan Sergiu împotriva lui Ungureanu Roman cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ungureanu Roman, IDNP ***** în beneficiul lui Madan Sergiu IDNP *****, suma de 16 000,00 de lei în baza recipisei din 05.02.2025 și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 689,96 de lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 de lei,

cheltuielile pentru serviciile ASP în sumă de 180,00 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000,00 de lei, în total se încasează suma de 22 069 (douăzeci și două de mii șaizeci și nouă) de lei 96 bani.

Prezenta hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Lavric Larisa