Dosarul nr. 1r-120/2023 I instanţă
Nr. PIGD 1-23118691-06-1r-08122023 judecătorul Osadcii Mihail

judecătoria Cahul
sediul Cantemir

D E C I Z I E
În numele Legii

03 aprilie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Heghea Victor împotriva sentinței judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 17 octombrie 2023, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui:

Rotari Vic

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 362 alin. (1) și art. 362[1] alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare la judecătoria Cahul de la data de 15 august 2023 până la 17 octombrie 2023.

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a pronunţat sentinţa la data de 17 octombrie 2023. (f.d.143-159, vol.2)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat la data de 08 decembrie 2023. (f.d.186, vol.2)

Audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

<u>În fapt</u>:

Prin sentința judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 17 octombrie 2023, Rotari Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal şi, în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal și art. 80^1 alin.(1) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa în formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Rotari Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal şi, în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal și art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa în formă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Rotari Victor i s-a stabilit pedeapsa definitivă prin cumul parţial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an.

Termenul de executare al pedepsei s-a dispus a fi calculat de la momentul pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de executare a pedepsei stabilite lui Rotari Victor a perioadei aflării în arest preventiv de la 20 iulie 2023, ora 10^{10} până la 17 octombrie 2023, ora 10^{10}.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (6) lit. a) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privinţa lui Rotari Victor, prin prezenta sentinţă, s-a suspendat condiţionat pe perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani, cu condiţia că în termenul de probă nu va comite alte infracţiuni și nu îşi va schimba domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului competent.

În temeiul art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanţa de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei s-a dispus a fi asigurată de către organul de probaţiune în a

cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Măsura preventivă - arestarea preventivă, aplicată inculpatului Rotari Victor s-a încetat de drept, acesta urmând a fi pus în libertate în sala ședinței de judecată, dacă nu execută alte pedepse sau măsuri preventive privative de libertate.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: 1. Suport digital DVD-RW în care se conțin înregistrările video de la stația de alimentare cu combustibil ”Vento” din UTA Găgăuzia, sat. Congaz în data de 13.06.2023; Suport digital DVD-RW în care se conțin înregistrările GPS din 12.06.2023 - 13.06.2023 din mijlocul de transport „Toyota Prius” cu n/î *****, păstrate în plicuri în materialele cauzei penale, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

S-a admis în principiu, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ivanov Oleksii, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţă civilă. (f.d.143-159, vol.2)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că Rotari Victor la data de 15 iulie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 05:00 - 05:15, urmărind scopul de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludare de la controlul de frontieră pentru a ajunge pe teritoriul Ucrainei, aflându-se în apropiere de sat. Mirnoe, r-nul Taraclia, în preajma semnului de frontieră 0759/02, a trecut frontiera de stat a Republicii Moldova, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia pe direcţia sat. Mirnoe (MD) - sat. Tabaki (UA).

Acţiunile inculpatului Rotari Victor au fost calificate în ***baza art. 362 alin. (1) Cod penal*** al Republicii Moldova, - *Trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia*.

Tot el, acționând în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane identitatea căror nu a fost stabilită la moment, în scopul obținerii direct sau indirect a unui folos financiar au organizat intrarea, ilegală pe teritoriului Republicii Moldova, a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat. Astfel, Rotari Victor îndeplinind rolul său criminal de călăuză repartizat conform înțelegerii prealabile cu alți participanți, la data și ora nestabilită, a ajuns pe teritoriul Ucrainei pe teritoriul administrativ al raionului Bolgrad, regiunea Odesa, prin trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina prin eludarea de la controlul de frontieră în locul și în circumstanțele nestabilite, apoi, în data de 13 iunie 2023, pe timpul nopții, ora exactă nefiind stabilită a preluat cet. Ucrainei,

Ivanov Oleksii, care în prealabil a fost transportat pe teritoriul Ucrainei în apropiere de frontiera cu Republica Moldova de către alți participanți ai înțelegerii criminale și l-a condus, mergând pe jos în interiorul teritoriului Republicii Moldova trecând frontiera de stat a Republicii Moldova cu Ucraina prin eludarea de la controlul de frontieră pe direcția sat. Vinogradovka (UA) - sat. Mirnoe (MD) în data de 13 iunie 2023 pe timp de noapte, aproape dimineața, ora exactă la fel nefiind stabilită, ajungând în apropierea sat. Mirnoe, r-nul Taraclia, astfel, a organizat, intrarea ilegală pe teritoriul Republicii Moldova la data de 13 iunie 2023 a cet. Ucrainei, Ivanov Oleksii, născut la *****, titular al pașaportului nr. *****care nu este nici cetăţean, nici rezident al Republicii Moldova, prin eludarea controlului de frontieră pe direcția sat. Vinogradovka (UA) - sat. Mirnoe (MD) contra sumei de 2300 dolari SUA.

Acţiunile inculpatului Rotari Victor au fost calificate în baza ***art. 362[1] alin. (2) lit. c) Cod penal*** al Republicii Moldova, - *Organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării ilegale a teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârşită de două sau mai multe persoane*.

Solicitarea şi argumentele apelului:

La data de 30 octombrie 2023, procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Heghea Victor ne fiind de acord cu sentința emisă de instanța de fond, a depus recurs asupra acesteia prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Cahul cu sediul în or. Cantemir din 17 octombrie 2023 numai în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului de 1 an și 6 luni de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, în privința pedepsei definitive de 2 (doi) ani de închisoare și privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal prin care executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani. Rejudecarea cauzei și aplicarea numitului Rotari Victor pedepsei sub formă de 1 (un) an de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362 alin. (1) Cod penal; aplicarea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362[1] alin. (2) lit. c) Cod penal cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an; în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1)

Cod penal, pentru concurs de infracțiuni a stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an; potrivit prevederilor art. 90^1 alin. (1) Cod penal, a stabili termenul de 1 (un) an și 6 (șase) luni pentru perioada de executare a pedepsei în închisoare și termenul de 1 (un) an și 6 (șase) luni pentru partea suspendată a pedepsei, în rest sentința a menține fără modificări. (f.d.165-168, vol. 2)

În motivarea recursului a indicat că, fiind de acord cu calificarea dată de către instanță a acțiunilor inculpatului cât și în principiu cu decizia adoptată, cu mărimea pedepsei aplicate pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362 alin. (1) Cod penal, acuzarea contestă sentința în cauză numai în privința pedepsei stabilite inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal și, în consecință, în privința pedepsei definitive, dar și privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal prin care executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Menționează că, decizia instanței de a aplica o pedeapsă sub formă de 1 an și 6 luni de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, acuzarea consideră că este una ilegală și pasibilă anulării.

Susține că, după aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal concomitent cu prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, limita minimală a pedepsei cu închisoare coboară de la 3 ani (36 luni) la 2 ani și o lună (25 luni), iar limita maximală coboară de la 3 ani și 9 luni (45 luni) la 2 ani și 6 luni (conform calculului 45 - l/4 din 60 = 30 luni).

În această ordine de idei, noile limite de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute la art. 362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, după aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) și art. 70 alin. (3^1) Cod penal sunt de la 2 ani și o lună, până la 2 ani și 6 luni, iar pedeapsa de 1 an și 6 luni, stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 17 octombrie 2023 pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, este sub limita minimală de 2 ani și 1 lună.

Totodată, acuzarea consideră că în situația în care la examinarea cauzei au fost aplicate prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală și cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu poate fi reținută drept circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției, mai ales că inculpatul la faza urmăririi penale, inițial nu recunoștea vinovăția în săvârşirea

infracțiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (2) lit. c) Cod penal și nu a contribuit la descoperirea infracțiunii.

Pe lângă aceasta, acuzarea consideră că în speță, fiind aplicate prevederile art. 70 alin. (3[1]) Cod penal, nu poate fi reținută drept circumstanță atenuantă „*săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*”.

Menționează că, decizia instanței de a aplica prevederile art. 90 Cod penal, acuzarea o consideră că este una ilegală și pasibilă anulării.

Indică că, necătînd la faptul că instanța s-a expus în sentință că a ținut cont de persoana celui vinovat, consideră că au fost ignorate unele circumstanțe care, deși nu prezintă circumstanțe agravante dar oferă anumite caracteristici ale personalității celui vinovat și prezintă semne ale predispunerii spre săvârşirea infracțiunilor din interes material și anume, necătînd la faptul că Rotari Victor anterior nu a fost judecat, în privința acestui a fost încetată pe motive de nereabilitare urmărirea penală la data de 04.09.2019 pe cauza penală pornită în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și la data de 04.12.2019 cauza penală pornită în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal. Acuzarea, luând în considerație aceste circumstanțe, specificul infracțiunii în care se învinuiește, precum și tendința de ascensiune a fenomenului de migrație ilegală în realitățile actuale, faptul că pedeapsa stabilită este și un semnal altor potențiali delicvenți despre reacția statului la săvârșirea a astfel de infracțiuni și stabilirea unei pedepse blânde v-a aduce la șubrezirea imaginii justiției în ochii justițiabililor și ar insufla ideea negativă de lipsă a unei reacții prompte din partea statului la săvârșirea infracțiunilor de către cetățeni, conchide că în speță este optimală aplicarea condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare în detrimentul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal.

Recurentul conchide că, numai pedeapsa sub formă de închisoare cu executare a primei părți din pedeapsă și suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului prevăzută la art. 90[1] Cod penal, este unica pedeapsă care ar atinge scopurile pedepsei penale expuse în prevederile art. 61 Cod penal, deoarece potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, „*Pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.*”

Menționează că, luând în considerație persoana inculpatului Rotari Victor, consideră că va atinge scopurile scontate, numai o pedeapsa formată după următoare formulă ținând cont de art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 alin. (1) Cod penal: aplicarea pedepsei sub formă de 1 (un) an de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362 alin. (1) Cod penal; aplicarea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an; în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni a stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an; potrivit prevederilor art. 90^1 alin. (1) Cod penal, a stabili termenul de 1 (un) an și 6 (șase) luni pentru perioada de executare a pedepsei în închisoare și termenul de 1 (un) an și 6 (șase) luni pentru partea suspendată a pedepsei.

La data de 08 noiembrie 2023 cauza a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Cahul. (f.d.169, vol. 2)

La data de 30 noiembrie 2023, a fost emisă încheierea Curții Supreme de Justiție prin care s-a admis cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, și s-a dispus strămutarea cauzei penale intentate în privința lui Rotari Victor de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat. (f.d.184-185, vol. 2)

La data de 08 decembrie 2023 cauza a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat. (f.d.186, vol. 2)

<u>Termenul de înaintare a recursului</u>:

Colegiul judiciar consideră că recursul înaintat de procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Heghea Victor este depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 17 octombrie 2023, (f.d.143-159, vol. 2), iar recursul a fost depus de acuzatorul de stat la data de 30 octombrie 2023, (f.d.165-168, vol. 2) conform art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul judiciar reține că speța urmează a fi examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la*

proces. *Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la data de 13 decembrie 2023, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căruia s-a acordat acestora termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs, cu informarea părților că cauza va fi examinată la data de 25 ianuarie 2024, ora 14:00. (f.d.189, vol. 2)

La caz, Colegiul constată că, careva referință din partea părților – nu a parvenit.

<u>Aprecierea instanței de apel</u>:

Examinând materialele cauzei, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat ajunge la concluzia că recursul înaintat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 17 octombrie 2023 urmează a fi admis ca fiind întemeiat cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1[4]) și alin. (4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs: sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Potrivit art. 2 Cod penal, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea

drepturilor omului şi a libertăților fundamentale - orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*", (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Elveției,* din 19 aprilie 1993, Seria A, nr. 254-B, § 30).

La caz, Colegiul judiciar reține că prin sentința judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 17 octombrie 2023, Rotari Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal şi, în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal și art. 80^1 alin.(1) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa în formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Rotari Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal şi, în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal și art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa în formă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Rotari Victor i s-a stabilit pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an.

Termenul de executare al pedepsei s-a dispus a fi calculat de la momentul pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de executare a pedepsei stabilite lui Rotari Victor a perioadei aflării în arest preventiv de la 20 iulie 2023, ora 10^{10} până la 17 octombrie 2023, ora 10^{10}.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (6) lit. a) Cod penal, executarea pedepsei

cu închisoarea stabilită în privinţa lui Rotari Victor, prin prezenta sentinţă, s-a suspendat condiţionat pe perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani, cu condiţia că în termenul de probă nu va comite alte infracţiuni și nu îşi va schimba domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului competent.

În temeiul art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanţa de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei s-a dispus a fi asigurată de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Măsura preventivă - arestarea preventivă, aplicată inculpatului Rotari Victor s-a încetat de drept, acesta urmând a fi pus în libertate în sala ședinței de judecată, dacă nu execută alte pedepse sau măsuri preventive privative de libertate.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: 1. Suport digital DVD-RW în care se conțin înregistrările video de la stația de alimentare cu combustibil ”Vento” din UTA Găgăuzia, sat. Congaz în data de 13.06.2023; Suport digital DVD-RW în care se conțin înregistrările GPS din 12.06.2023 - 13.06.2023 din mijlocul de transport „Toyota Prius” cu n/î *****, păstrate în plicuri în materialele cauzei penale, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

S-a admis în principiu, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ivanov Oleksii, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţă civilă. (f.d.143-159, vol.2)

La data de 30 octombrie 2023, procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Heghea Victor ne fiind de acord cu sentința emisă de instanța de fond, a depus recurs asupra acesteia prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Cahul cu sediul în or. Cantemir din 17 octombrie 2023 numai în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului de 1 an și 6 luni de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, în privința pedepsei definitive de 2 (doi) ani de închisoare și privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal prin care executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani. Rejudecarea cauzei și aplicarea numitului Rotari Victor pedepsei sub formă de 1 (un) an de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362 alin. (1) Cod penal; aplicarea pedepsei sub formă

de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362[1] alin. (2) lit. c) Cod penal cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an; în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni a stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (un) an; potrivit prevederilor art. 90[1] alin. (1) Cod penal, a stabili termenul de 1 (un) an și 6 (șase) luni pentru perioada de executare a pedepsei în închisoare și termenul de 1 (un) an și 6 (șase) luni pentru partea suspendată a pedepsei, în rest sentința a menține fără modificări. (f.d.165-168, vol. 2)

Astfel, Colegiul notează că, în cauza *Tierce ș.a. contra San Marino*, din 2000, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat că, *instanțele de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți*.

Colegiul penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Mai mult ca atât, speța a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, constatând cu certitudine că probele cercetate în instanța de fond stabilesc faptele inculpatului, ținând cont că există suficiente date cu privire la persoana lui Rotari Victor, pentru a permite stabilirea unei pedepse penale, având în vedere că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, întrucât și actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, totuși instanța de fond ***pripit*** a aplicat la speță prevederile art. 90 Cod penal.

Conform prevederilor art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală,

hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare.

Subsecvent, Colegiul judiciar constată că, în recursul declarat acuzatorul de stat anume a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, deoarece de către instanța de fond pripit au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal în privința inculpatului Rotari Victor, fapt ce a dus la individualizarea greșită a pedepsei penale și aplicarea unei sancțiuni blânde.

În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței.

La caz, Colegiul judiciar atestă că, problema de bază supusă controlului judecătoresc în faza de recurs constă în verificarea corectitudinii soluției instanței de fond în partea aplicării în privința inculpatului Rotari Victor a prevederilor art. 90 Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult* ***5 ani*** *pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată,* ***ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat****, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv*.

Subsecvent, pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul constată necesitatea întrunirii a câtorva condiții obligatorii, ca: *termenul închisorii pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie trebuie să fie de cel mult 5 ani; instanța trebuie să*

ţină cont de circumstanţele cauzei cât şi de persoana celui vinovat; instanţa trebuie să ajungă la concluzia că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită.

La caz, instanța de recurs reiterează că speța a fost examinată de instanța de fond pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, or inculpatul Rotari Victor a recunoscut integral vina în comiterea faptelor imputate prin conținutul rechizitoriului.

Totodată, Colegiul judiciar constată ca fiind întemeiate alegațiile recurentului prin care s-a invocat că, „*Necătînd la faptul că instanţa s-a expus în sentinţă că a ţinut cont de persoana celui vinovat, consider că au fost ignorate unele circumstanţe care, deşi nu prezintă circumstanţe agravante dar* ***oferă anumite caracteristici ale personalităţii celui vinovat*** *şi* ***prezintă semne ale predispunerii spre săvârşirea infracţiunilor din interes material*** *şi anume, necătînd la faptul că Rotari Victor anterior nu a fost judecat, în privinţa acestui a fost încetată pe motive de nereabilitare urmărirea penală la 04.09.2019 pe cauza penală pornită în baza art. 186, alin. (2), lit. d) Cod penal şi la 04.12.2019 cauza penală pornită în baza art. 186, alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal*".

Or, într-adevăr la materialele cauzei sunt anexate Ordonanța din 04 septembrie 2019 prin care s-a dispus „*încetarea urmăririi penale în cauza penală cu nr. 2019440207 în privinţa învinuitului Rotari Victor, /.../ învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal,* ***din motivul împăcării părţilor***"; și Ordonanța din 04 decembrie 2019 prin care s-a dispus „*încetarea urmăririi penale în cauza penală cu nr. 2019440346 în privinţa învinuitului Rotari Victor, /.../ învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal,* ***din motivul că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată***". (f.d.84-86, 87-95, vol. 2)

Subsecvent, instanța de recurs reține ca fiind ***pripite*** concluziile instanței de fond prin care s-a indicat că, „*modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului şi exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activităţi prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior şi pe parcursul cercetărilor. /.../ la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont şi de personalitatea inculpatului, care este la o vârstă fragedă,* ***anterior nu a fost tras la răspundere penală***", or, la emiterea acestor concluzii, instanța nu a luat în considerație faptul că Rotari Victor anterior a mai

fost în conflict cu legea și este predispus la săvârșirea infracțiunilor din interes material.

Subsecvent, Colegiul judiciar constată că, la capitolul individualizarea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele ce caracterizează personalitatea lui Rotari Victor și dacă merită acesta pentru infracțiunile comise să execute pedeapsa real sau nu.

Or, Colegiul judiciar conchide că nu este fără temei alegațiile recurentului prin care s-a invocat că, „*numai pedeapsa sub formă de închisoare cu executare a primei părți din pedeapsă și suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului prevăzută la art. 90[1] Cod penal, este unica pedeapsă care ar atinge scopurile pedepsei penale expuse în prevederile art. 61 Cod penal*”.

În consecință, Completul de judecată conchide că instanța de fond a adoptat o soluție care contravine materialelor cauzei, fără a se expune pe aspectele esențiale menționate supra, lăsându-le fără o argumentare cuvenită, având în vedere circumstanțele particulare ale speței, prin ce a fost afectată soluția adoptată și astfel, recursul declarat de procuror urmează a fi admis.

În acest context, completul de judecată indică, că CtEDO în hotărârea sa din cauza *Capacchione împotriva Republicii Moldova* din 30 noiembrie 2021, cererea nr. 22616/10, pct. 19, a reamintit că articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (a se vedea, *Perez contra Franței* [MC], nr. 47287 / 99, § 80, CEDO 2004-I, și *Loupas contra Greciei*, nr. 21268/16, § 37, 20 iunie 2019). De asemenea, ea reiterează jurisprudența sa bine-stabilită, potrivit căreia acest articol obligă, *inter alia*, instanțele să motiveze deciziile lor. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procesul judiciar poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (a se vedea, *Paixao Moreira Să Fernandes contra Portugaliei*, nr. 78108/14, § 71, din 25 februarie 2020, definitivă la 20 mai 2020).

Totodată, Colegiul instanței de recurs menționează prevederile art. 441 Codul de procedură penală, potrivit cărora, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara*

temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Prevederile art. 449 alin. (2) lit. b) Codul de procedură penală, stipulează expres că, *judecând recursul, instanța rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri,* ***dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului***.

Deși, la caz, recursul a fost înaintat de procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Heghea Victor împotriva sentinței din 17 octombrie 2023, totuși, Colegiul judiciar, ținând cont de faptul că speța se examinează în procedura de recurs, prin prisma prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală (în lipsa părților) și art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, ***pentru a nu încălca dreptul la apărare a inculpatului***, va emite o decizie prin care ***nu va înrăutăți situația intimatului***.

Prin urmare, examinând recursul formulat, reieșind din solicitările acuzatorului de stat privind casarea sentinței instanței de fond, raportate la constatările invocate supra, Colegiul judiciar urmează a dispune casarea sentinței, cu remiterea cauzei penale la rejudecare întrucât, în speță, prin emiterea unei noi hotărâri în privința inculpatului de către instanța de recurs face posibilă înrăutățirea situației ultimului, fapt ce contravine dispozițiilor legale reiterate supra.

Totodată, instanța de recurs reiterează, că potrivit prevederilor art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În acest sens, Colegiul relevă şi faptul că potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza *Luka contra României* din 21 iulie 2009) se evidențiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van der Hurk împotriva Olandei*, din 19 aprilie 1994). Curtea evidențiază, că trebuie să se țină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (cauzele *Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei* (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi *Dima contra României*, din 16 noiembrie 2006.

Astfel, în opinia instanței de recurs, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea obiectivă a speței, ceea ce prima instanță nu a efectuat în mod deplin la examinarea cauzei în fond, care neapărat servește drept temei pentru casarea hotărârii atacate.

În această ordine de idei, având în vedere că pentru examinarea cauzei nominalizate este necesar stabilirea unei caracteristici complete și imparțiale a inculpatului Rotari Victor, instanța de recurs concluzionează, că erorile procesuale admise de către prima instanță cad sub incidența prevederilor art. 449 alin. (1) pct.2) lit. d) Cod de procedură penală şi ele nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură or, instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond în astfel de situații, substituind instanța care a judecat cauza superficial, ori în caz contrar se va încălca şi dreptul inculpatului la un recurs efectiv fiind lipsit de o cale de atac prevăzută în condițiile legii.

În situația constatată, Colegiul consideră oportun remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată cu respectarea prevederilor legale, sub toate aspectele, complet şi obiectiv, inclusiv a dreptului la un proces echitabil.

Primind dosarul la o nouă examinare, instanța de fond urmează să înlăture neajunsurile admise la examinarea cazului şi în dependență de probele anexate la materialele cauzei, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul concluzionează că recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Heghea Victor este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, cu casarea integrală sentinței judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 17 octombrie 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare - la judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 447-448 și art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. d) Cod de procedură penală al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Heghea Victor.

Se casează integral sentința judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 17 octombrie 2023, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Rotari Victor de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 362 alin. (1) și art. 362^1 alin. (2) lit. c)

Cod Penal - ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei STARCIUC Ștefan FUJENCO Dmitrii