Dosarul nr. 1-323/2020
1-20142535-18-1-12112020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

5 iulie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător	**Ina Țîbîrnă**
Grefieri	**Andrei Maslov,** **Svetlana Dimitrenco,** **Sabina Groza, Laura Frunză**
Interpreți	**Valentina Frumos,** **Ina Țigaie**
Cu participarea:	
Procurorului	Sergiu Nimirschi
Părților vătămate	Alexei Cașcaval, Vitalie Creangă, Grigore Țurcan, Andrei Țurcan, Natalia Țurcan
Victimei	Nicolae Țurcan
Apărătorilor inculpatului	Vladimir Șeremet, Natalia Moloșag
Inculpatului	Eduard Juvală

Examinând în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

JUVALĂ Eduard, CNP *****, născut la ***** în satul *****, raionul *****, domiciliat pe str. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii profesionale de specialitate, nesupus militar, încadrat oficial în câmpul muncii în calitate de administrator la *****, divorțat, un copil minor la întreținere, fără grade de dizabilitate, fără grade de calificate, titluri speciale sau distincții de stat, anterior judecat, antecedentele penale fiind stinse, în această cauză nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, la etapa urmăririi penale a primit informația în scris privind drepturile și obligațiile procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba de stat, cunoaște limba de stat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de *articolul 190 alin. (2) lit. c) și d)*

din Codul penal,

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 12 noiembrie 2020, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal și stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii – interdicția de a ocupa funcții de conducere la întreprinderi. De asemenea, a solicitat admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate, cu încasarea contravalorii prejudiciului material și moral indicat de acestea în cuprinsul cererilor formulate.

Părțile vătămate au susținut poziția procurorului cu privire la condamnarea inculpatului în baza articolului 190 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, cu admiterea integrală a acțiunilor civile înaintate în procesul penal.

Apărătorul inculpatului a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Juvală Eduard, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducerea în eroare, folosind situația sa de serviciu, s-a prezentat față de un grup de locuitori ai satului Sălcuța, raionul Căușeni și anume – Alexei Caşcaval, Grigore Ţurcan, Andrei Ţurcan, Nicolae Ţurcan și Vitalie Creangă, ca fiind administrator al S.R.L. „MEAT IMPEX”, IDNO: 1016600024101, cu sediul în satul Văratic, raionul Ialoveni, în interesele căreia acționează, precum că dorește să achiziționeze pentru întreprinderea în cauză marfa acestora, ce constituie carne de ovină, inducându-i, astfel, pe aceștia intenționat în eroare, la 22 august 2018 a primit: de la Alexei Caşcaval – 16 oi și un berbec, având în total cantitatea de 365 kg de carne, pentru care a promis că va achita 14 417,00 lei; de la Grigore Ţurcan – 43 oi, având în total cantitatea de 820 kg de carne, pentru care a promis că va achita 32 393,90 lei; de la Andrei Ţurcan – 8 oi, având în total cantitatea de 141,60 kg de carne, pentru care a promis că va achita 5 593,00 lei și de la Nicolae Ţurcan – 13 oi, având în total cantitatea de 288,80 kg de carne, pentru care a promis că va achita 11 407,60 lei, iar la data de 23.08.2018 a primit de la Vitalie Creangă – 135 oi, având în total cantitatea de 2 304 kg de carne, pentru care a promis că va achita 91 008,00 lei, fără a perfecționa acte primare de achiziție în acest sens (contracte de vânzare-cumpărare și acte de achiziție a mărfurilor) și fără a lua marfa procurată la evidența contabilă a S.R.L. „MEAT IMPEX”. Drept urmare, pentru carnea primită Juvală Eduard urma să le achite lui Alexei Caşcaval, Grigore Ţurcan, Andrei Ţurcan, Nicolae Ţurcan și Vitalie Creangă suma totală de 154 819,50 lei până la 27 august 2018, ceea ce nu a făcut, iar, în continuare, pentru a spori încrederea acestora și pentru a reda acțiunilor sale un caracter legal, a întocmit o recipisă, în care a indicat că se va achita cu Alexei Caşcaval, Vitalie Creangă, Andrei Ţurcanu și Grigore Ţurcanu, pentru carnea de ovină procurată, până la 7 noiembrie 2018, fapt care nu a avut loc, prin aceasta cauzându-le fiecăruia daune în proporții considerabile.

Corespunzător circumstanțelor de fapt descrise, acțiunile lui Juvală Eduard au fost încadrate la etapa urmăririi penale în baza articolului 190 alin. (4) din Codul penal –

escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, în proporții mari.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, urmare a modificărilor intervenite la articolele 126 și 190 din Codul penal prin Legea privind modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 26 octombrie 2022 acțiunile lui Juvală Eduard au fost reîncadrate în baza articolului 190 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducerea acesteia în eroare, săvârșită cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Fiind audiat în ședința de judecată, ***inculpatul, Juvală Eduard***, nu și-a recunoscut vina la comiterea infracțiunii imputate, declarând că el nu a dobândit ilicit bunurile părților vătămate, nu le-a indus în eroare și nu a prezentat careva fapte mincinoase ca adevărate. În acest sens, a menționat că, în fapt, în luna august a anului 2018, el a fost telefonat de către Cașcaval Alexei, care a spus că are numărul său de telefon de la Vrîncean Valeriu. Totodată, din discuția cu Cașcaval Alexei el a înțeles că acesta vrea să vândă carne de ovină, iar, astfel, reieșind din faptul că firma pe care el o conduce – „MEAT IMPEX" S.R.L., procură doar carne și prețul se calculează pe kilogram de carne și nu pe kilogram de animal viu, el i-a explicat lui Cașcaval Alexei că ovinele urmează a fi transportate la abatorul „MEAT IMPEX" S.R.L., pentru a fi sacrificate. Tot atunci Cașcaval Alexei s-a interesat la ce preț procură „MEAT IMPEX" S.R.L. carnea de ovină, la care el i-a răspuns între 39 și 40 lei per kilogram. Lui Cașcaval Alexei i-a convenit prețul, însă i-a spus că nu poate să aducă ovinele sale la abator, deoarece nu are transport. Atunci, el i-a comunicat că „MEAT IMPEX" S.R.L. are autospecială specializată pentru asemenea transportări, dar numărul de animale nu poate să fie mai mic de 50 de capete. Cașcaval Alexei, având doar 17 capete de ovine, i-a comunicat că știe mai multe persoane din satul Sălcuța care au ovine de vândut. Aproximativ pe data de 20.08.2018 Cașcaval Alexei l-a telefonat și i-a comunicat ca a găsit încă 4 persoane care doresc sa vândă ovine și pe care poate să le aducă pe data de 22.08.2018 după masă. Astfel, s-a înțeles cu acesta că va trimite autospeciala pe la orele 13:00, concretizând că atunci când ovinele vii au fost aduse la abator, aceasta a fost la rugămintea persoanelor în cauză, absolut gratuit și cu mașina specializată acordată de „MEAT IMPEX" S.R.L. După ce a trimis autospeciala, el nu cunoaște cum au fost încărcate ovinele, de către cine au fost încărcate și cum au ajuns la abator. În aceeași zi, pe la orele 20:00, fiind telefonat de către Purcel Alexandru, angajat în calitate de măcelar la „MEAT IMPEX" S.R.L., i s-a comunicat că au fost descărcate în parcul abatorului 81 de ovine, întrebându-l dacă să se apuce de lucru sau nu, la care el i-a răspuns afirmativ. Astfel, aproape de orele 21:00, el s-a prezentat la abatorul „MEAT IMPEX" S.R.L., unde i-a văzut pentru prima dată pe Cașcaval Alexei, Țurcan Nicolae, Țurcan Andrei și Țurcan Grigore. Tăierea și cântărirea animalelor a durat până dimineața, fiind prezenți la această procedură și persoanele în cauză, astfel încât fiecare în parte a participat la tăiere și la cântărire, tot atunci la fiecare din aceste persoane le-a fost

eliberat din partea „MEAT IMPEX” S.R.L. câte un exemplar al actului confirmativ cu toată informația necesară (cumpărătorul, vânzătorul, cantitatea, prețul per kilogram și per total), inclusiv semnătura administratorului și stampila „MEAT IMPEX” S.R.L., care, conform ordinii interne, a fost prezentat și în contabilitatea firmei pentru perfectarea actului de achiziție. În acea seară Cașcaval Alexei s-a apropiat de el și i-a comunicat că mai este o persoană din satul Sălcuța care tot dorește să vândă ovinele și a concretizat dacă mai primim și dacă putem sa trimitem autospeciala, la care el i-a răspuns că este posibil doar mâine, deoarece astăzi este deja târziu. A doua zi el a făcut legătura cu Creangă Vitalie, însă nu-și amintește dacă el l-a telefonat pe acesta sau a fost telefonat de către dânsul, iar după discuția telefonică cu persoana menționată el a trimis autospeciala. Având în vedere că a stat toată noaptea și a cântărit, întocmind actele confirmative, el a plecat acasă să se odihnească, iar între timp Purcel Alexandru a primit și ovinele lui Creangă Vitalie, care, de asemenea, au fost transportate cu autospeciala la abator. În aceeași zi, după masă, el s-a prezentat la abator și s-a întâlnit pe teritoriul abatorului cu Creangă Vitalii, care l-a întrebat când va primi banii pentru carnea vândută, la care el i-a cerut să-i prezinte actul confirmativ de la cântar, pe care i-a aplicat semnătura și stampila „MEAT IMPEX” S.R.L., totodată, explicându-i că după prezentarea acestui document la contabilitate, precum și a buletinului de identitate, va fi perfectat actul de achiziție și doar după aceasta vor fi eliberați banii. A concretizat că toate cele cinci persoane, adică părțile vătămate, i-au cerut la momentul vânzării să le achite imediat prețul pentru carnea vândută, în bani cash, la care el le-a spus că ei urmează să se prezinte în contabilitatea firmei „MEAT IMPEX” S.R.L., cu buletinul de identitate, pentru întocmirea actului de achiziție și a dispoziției de plată, însă nici una din aceste cinci persoane nu au făcut așa cum le-a comunicat, iar aproximativ peste o lună de zile el a fost abordat pe teritoriul abatorului „MEAT IMPEX” S.R.L. de către aceste persoane, inclusiv și de Carauș Constantin, care cereau de la el sume de bani și îl amenințau în formă verbală, oprindu-se din amenințări doar la intervenția lui Cașcaval Alexei. Atunci el le-a spus acestora că nu are bani la el, iar la insistența lor a oferit automobilul IVECO (autospeciala) drept garanție, totodată scriind recipise pe numele lui Carauș Constantin referitor la mașină și pe numele lui Cașcaval Alexei pentru suma de bani totală datorată persoanelor în cauză. A concretizat că autospeciala pe care a transmis-o ca garanție s-a aflat pe parcursul unui an de zile la Carauș Constantin, iar în legătură cu acest fapt „MEAT IMPEX” S.R.L. a avut pierderi materiale, deoarece nu avea cu ce să transporte animalele la abator. Prezentându-se la contabilul-șef al „MEAT IMPEX” S.R.L., doamna Cara-Ivan Vera, și explicându-i situația în care l-au pus aceste persoane, i s-a comunicat că atâta timp cât actele de achiziție nu sunt semnate de către aceste persoane, care nu s-au prezentat, nu au adus buletinele de identitate pentru confirmarea identității lor și întocmirea actelor de achiziții, contabilitatea se află în imposibilitate legală de a face achitarea către aceste persoane a prețului cărnii vândute. Ulterior, el a aflat că persoanele în cauză au depus plângere la poliție, iar împotriva lui a fost pornită o cauză penală. În timpul urmăririi penale el a avut o întâlnire cu părțile vătămate în fața procuraturii, unde el, în prezența avocatului său, Șeremet Vladimir, le-a propus din banii săi personali să le achite părților vătămate parțial suma pe care o datorează „MEAT IMPEX” S.R.L. și anume lui Cașcaval Alexei – 5000 lei, lui Țurcanu Andrei – 5000 lei, lui Țurcanu Grigore – 5000 lei, lui Țurcanu Nicolae – 5000 lei și lui Creangă Vitalie – 20000 lei, drept garanție pentru ca aceștia să semneze actele de achiziție, însă ei au refuzat. A mai explicat că, în esență, agentul economic „MEAT IMPEX” S.R.L., având ca gen de activitate –

producerea, prelucrarea și conservarea cărnii, inclusiv comercializarea cu ridicata și cu amănuntul a cărnii și produselor de carne ș.a., a procurat de la pretinsele părți vătămate, Alexei Cașcaval, Grigore Țurcan, Andrei Țurcan, Nicolae Țurcan și Vitalie Creangă, în luna august a anului 2018, carne de ovină. Astfel, între ei au avut loc raporturi comerciale bazate pe relații civile, care au și fost confirmate prin scoaterea sa de sub urmărirea penală la data de 15.10.2019, iar de la faptul că s-a schimbat procurorul de caz nu s-au schimbat raporturile civile care au și fost prezente în situația respectivă. În acest sens, a comunicat instanței că au fost exercitate presiuni din partea procurorului, care insista ca el să achite cash la părțile vătămate, în caz contrar va transmite dosarul în instanța de judecata, iar atunci când a comunicat că este nevoie ca părțile vătămate să semneze actele necesare și doar după această procedură va fi posibila achitarea, procurorul nu a fost de acord, spunându-i să achite mai întâi cash, după care părțile vătămate o să semneze actele necesare. Astfel, a menționat că el a simțit presiune din partea procurorului, mai mult, procurorul era conștient că propunerea sa nu este o cale legală, deoarece legislația și documentația contabilă nu îi permitea.

Suplimentar, ca urmare a întrebărilor adresate de către apărătorul său, inculpatul a indicat că actul confirmativ pe care el i l-a eliberat persoanelor vătămate, este un act în care sunt indicate toate datele privitor la firmă, suma totală, cantitatea cărnii, numele și prenumele cumpărătorului, semnătura și ștampila „MEAT IMPEX” S.R.L. Acest înscris se numește act de cântărire. Un asemenea act de cântărire a fost eliberat pentru fiecare parte vătămată, iar al doilea exemplar a rămas la contabilitate. De asemenea, a menționat că pentru prima dată el a cunoscut părțile vătămate la data de 22.08.2018, pe teritoriul abatorului, iar cu persoane pe nume de familie Țurcan el nu a comunicat telefonic niciodată. Referitor la Cașcaval Alexei a indicat inițial că acesta l-a telefonat pe dânsul, iar în momentul primei discuții nu-și amintește cine din ei doi a inițiat întrebarea privind persoana care a recomandat abatorul firmei pe care o administrează. A specificat că părțile vătămate nu au înaintat vreo somație sau plângere față de „MEAT IMPEX” S.R.L., ei având pretenții doar la dânsul, deși acele acte de cântărire au fost prezentate la „MEAT IMPEX” S.R.L. și erau luate la evidență, iar el cunoaște că din cauza acestor acte firma avea o datorie. Astfel, el le-a achitat părților vătămate datoria pentru carnea de ovină din banii săi proprii, adică din bugetul său personal, în fața avocatului său, pentru a stinge măcar parțial datoria din „MEAT IMPEX” S.R.L., deoarece aceștia îl telefonau permanent, or contabila de la „MEAT IMPEX” S.R.L. i-a spus că nici un ban nu va ieși din firmă până când actele nu vor fi îndeplinite. A mai menționat că el i-a eliberat lui Carauș Constantin automobilul în calitate de garanție, pentru ca ei să-l creadă că nu a avut intenția de a minți părțile vătămate, deși Carauș Constantin nu i-a prezentat nici un act în scris prin care să demonstreze că el reprezintă interesele părților vătămate, concretizând că părțile vătămate nu erau prezente când el a transmis acestuia automobilul. Ulterior, pe parcurs, s-au prezentat și părțile vătămate, atunci când el a scris recipisa, aceasta fiind întocmită în luna noiembrie 2018 pe numele lui Cașcaval Alexei pentru toată suma de bani, deoarece acesta i-a spus că el și-a luat toată răspunderea celorlalte persoane asupra lui. La momentul de față actele de achiziție, actele de vânzare-cumpărare sunt semnate și se află la dânsul, astfel încât la momentul actual „MEAT IMPEX” S.R.L. nu are vreo datorie față de aceste părți vătămate. A reiterat că el a simțit presiune din partea procurorului, deoarece acesta i-a spus, în cadrul unei discuții telefonice, că în cazul în care el se va achita cu persoanele vătămate nu va fi inițiată o cauză penală. Însă, având în vedere că banca nu îi elibera banii până nu le prezenta actele întocmite, el inițial le-a propus un avans

părților vătămate, pentru a fi semnate actele de achiziții și pentru a achita toate sumele acestor persoane, dar acestea i-au cerut suma întreagă. Cu ordonanța de anulare a scoaterii sale de sub urmărirea penală el nu a făcut cunoștință, ci doar cu decizia din 17.10.2019 prin care cauza penală pornită la data de 25.03.2019 a fost clasată, neștiind despre anularea acestei clasări. Deși a fost invitat de procuror, el nu s-a prezentat pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale înainte de trimiterea acesteia în instanța de judecată.

De asemenea, ca urmare a întrebărilor adresate de procuror și părțile vătămate, inculpatul a comunicat că atunci când a procurat carnea de ovină de la părțile vătămate el nu a stabilit identitatea și contactele persoanelor respective, concretizând că aceste persoane singure au venit și au zis că vor să-i vândă carnea de ovină. În acest sens, urma să fie întocmit actul de cântărire, care rezultă din cântarul total și suma totală, după care se întocmește actul de achiziție, iar contractul de vânzare-cumpărare se face doar când se iese în teren pentru a se asigura că clientul nu va vinde carnea la altcineva. Transmiterea cărnii a avut loc la abatorul pe care îl arenda „MEAT IMPEX" S.R.L., în satul Văratic, raionul Ialoveni, însă nu își aduce aminte dacă după tăierea cărnii el a cerut actele de identitate ale persoanelor în cauză, după cum nu-și amintește dacă în acea zi el le-a propus părților vătămate să semneze actele de achiziție, deoarece era târziu. Actele de achiziție din 22 și 23 august 2018, care au fost prezentate la ședința de judecată, au fost întocmite de Purcel Alexandru, menționând că el nu cunoaște când și unde au fost întocmite aceste acte, știe doar că actele urmau a fi întocmite și transmise în contabilitate, precizând că „MEAT IMPEX" S.R.L. are contabilitatea atât pe teritoriul abatorului, cât și în *****, însă el nu-și amintește dacă le-a comunicat părților vătămate adresa contabilității din *****. A indicat că datoria față de părțile vătămate el a lichidat-o, achitând acestora costul cărnii de ovină procurată, în incinta Judecătoriei Căușeni, la al doilea etaj, la data de 07.06.2022, în prezența avocatului, banii fiindu-i dați de către contabila „MEAT IMPEX" S.R.L., în prealabil fiind întocmite și semnate actele corespunzătoare, însă el nu cunoaște dacă în momentul procurării cărnii erau bani în casa firmei pentru a se achita cu părțile vătămate. A menționat că, urmare a controlului fiscal realizat la „MEAT IMPEX" S.R.L., a fost emisă hotărâre judecătorească de intentare a procesului de insolvabilitate, data hotărârii nu și-o amintește, iar din câte cunoaște inițiatorul insolvabilității era Serviciul Fiscal de Stat, administrator al insolvabilității fiind Sergiu Berziuc, iar actele și stampila în perioada procesului de insolvabilitate erau la contabilă. Totodată, a comunicat că în prezent „MEAT IMPEX" S.R.L. nu este în proces de insolvabilitate. Privitor la transmiterea automobilului firmei în calitate de garanție lui Carauș Constantin, a menționat că aceasta a avut loc în luna noiembrie 2018, peste o lună de la data întocmirii recipisei pe numele lui Cașcaval Alexei, iar în privința lui Carauș Constantin, care striga la el în acel moment, el nu a depus nici o plângere, menționând că nu i-a achitat datoria acestuia din urmă, deoarece Carauș Constantin i-a spus că va lua datoria atunci când va reveni în țară. A specificat că el nu cunoaște dacă „MEAT IMPEX" S.R.L. mai are în prezent datorii față de alte persoane. A reiterat că toate actele pentru procurarea cărnii de ovină de la părțile vătămate au fost întocmite de către contabilul firmei, aceasta fiind ulterior vândută către un alt agent economic, iar el nu cunoaște în baza căror acte carnea a fost luată la evidență în contabilitate, explicând că el nu a achitat părților vătămate banii pentru carnea achiziționată, deoarece contabilitatea nu dorea să facă achitarea fără actele de identitate ale vânzătorilor, menționând că părțile vătămate au refuzat inițial să le prezinte actele de identitate, iar ulterior nu cunoaște de ce totuși părțile vătămate nu i-au dat actele de

identitate. A mai indicat că toate actele întocmite în privința părților vătămate și care ulterior, pe parcursul procesului în instanța de judecată, au fost semnate de acestea, figurau în două exemplare, iar el nu le-a prezentat în cadrul urmăririi penale, deoarece nu i s-a cerut acest lucru, el doar comunicând procurorului Tatiana Vrancean că există asemenea acte în contabilitatea firmei. Ulterior, după reluarea urmăririi penale, de asemenea nu i s-a cerut să prezinte actele respective, doar i s-a solicitat să prezinte informații privitor la faptul cum a fost preluată carnea și dacă „MEAT IMPEX" S.R.L. avea acest drept. Privitor la sumele de bani extrase de pe contul „MEAT IMPEX" S.R.L., a comunicat că el împreună cu administratorul firmei ridică banii de la bancă pentru angajați, iar aceste sume, pe care el le confirmă, sunt cu titlu de salarii pentru angajați și nu reprezintă salariul său, așa cum a menționat procurorul, or, conform regulamentului bancar, fără actele de achiziție și datele de identitate banca nu eliberează sumele de bani la care a făcut trimitere procurorul în cadrul ședinței de judecată, inclusiv și sumele de bani indicate cu titlu de cheltuieli gospodărești, acestea fiind eliberate de bancă doar cu declarația scrisă, pe care este aplicată ștampilă și semnătură, cu menționarea necesităților pentru care se scot banii din bacă, totodată fiind anexată factura corespunzătoare. Pachetul de documente era pregătit de contabil atunci când el mergea să scoată bani din bancă, astfel încât el nu intra esența actelor prezentate de contabilă, doar se uita la sumă. În acest sens, la 6 iulie 2022 banii au fost luați din casă, contra semnătură, și anume de la Cara-Ivan Vera și au fost transmiși către părțile vătămate, iar contabila, în cadrul audierii cale în ședința de judecată, a explicat procedura de scoatere a banilor din firmă. A reiterat că recipisa întocmită în anul 2019 pe numele lui Cașcaval Alexei era scrisă din numele firmei, el aplicându-i și ștampila firmei, iar conform acesteia el s-a obligat să achite datoria până la 7 noiembrie 2018, însă nu s-a achitat cu aceștia, deoarece contabila nu a dorit să-și asume răspunderea, or el personal nu a avut datorii față de părțile vătămate. De asemenea, a concretizat că pe al doilea exemplar al actului de achiziție al mărfii, care a rămas la întreprindere, lipsește semnătura persoanei care a primit marfa, Purcel Alexandru, deoarece acesta a semnat doar primul exemplar, care a fost transmis vânzătorilor, adică părților vătămate, menționând că actele de achiziție se completează la indigo de pe original pe copie, iar semnăturile se pun pe actele originale. Astfel, el le-a propus de mai mute ori părților vătămate să se întâlnească pentru a le explica faptul că nu le poate achita sumele bănești până nu se întocmesc actele corespunzătoare, însă a fost amenințat de mai multe ori de către persoanele respective, care doreau ca banii să le fie transmiși cash și după aceasta vor semna actele, motiv pentru care doar sub răspunderea avocatului au fost semnate actele de către părțile vătămate și au fost transmiși banii datorați. Mai mult, a indicat că el prima dată s-a întâlnit cu Cașcaval Alexei după ce a fost telefonat de Purcel Alexandru, care era răspunzător de primirea mărfii, iar, astfel, el a ieșit și a făcut cunoștință cu părțile vătămate în prezentul proces pe teritoriul abatorului, ulterior, el nu mai ține minte de câte ori s-a întâlnit cu părțile vătămate, care veneau împreună cu același automobil, însă el nu avea dreptul să le spună persoanelor respective ce urmează să facă, or în momentul achiziționării mărfii el le-a solicitat acestora prezentarea buletinelor de identitate, deși nu este vreun martor ce ar putea să confirme acest fapt, comunicând că lui Carauș Constantin i-au fost achitați banii datorați, deoarece acesta a prezentat actul său de identitate.

Deși inculpatul și-a negat în totalitate vina la comiterea faptei imputate, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate și anume declarațiile părților

vătămate, a martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

În acest sens, în susținerea învinuirii prevăzute de articolul 190 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, procurorul a prezentat următoarele probe, cercetate în ședința de judecată.

Partea vătămată, Cașcaval Alexei, fiind audiat sub jurământ, în ședința de judecată, a declarat că nu l-a cunoscut pe Juvală Eduard până la data de 22 august 2018, când l-a telefonat în jurul orelor 10:00 sau 11:00, fiindcă, având nevoie de bani, a hotărât să vândă din gospodăria proprie 17 ovine, comunicând că numărul de telefon al lui Juvală Eduard i l-a dat întâmplător la piață o persoană pe numele Valeriu. În aceeași zi el l-a sunat pe Juvală Eduard, s-a prezentat că este Cașcaval Alexei și este din satul Sălcuța, iar acesta, la rândul său, s-a prezentat ca Eduard. Astfel, el l-a întrebat pe Eduard dacă achiziționează ovine și la ce preț, la care acesta i-a răspuns afirmativ, spunându-i că prețul de achiziție este de 40 de lei pentru 1 kg de carne, iar dacă sunt mai mult de 100 de capete, atunci prețul este de 41 lei/kg. Tot atunci el l-a întrebat când poate să trimită mașina, iar Eduard i-a spus că va achiziționa carnea la data de 27 august 2018. Cu aceasta s-a finalizat prima discuție telefonică. În aceeași zi el a fost telefonat de Eduard, căruia la momentul respectiv nu-i cunoștea numele de familie și care i-a spus că este disponibil să trimită mașina în aceeași zi ca să ia animalele, la care el i-a răspuns că îndată va căuta în sat și alte persoane care doresc să își vândă animalele, având necesitate de bani. Astfel, el l-a sunat pe Țurcan Nicolae, care, la rândul lui, i-a sunat pe frații săi, Grigore și Andrei, aceștia fiind și ei de acord să vândă animalele din gospodăriile lor. Drept urmare, el l-a sunat pe Eduard și i-a spus că mai sunt persoane care doresc să vândă carne de ovină, după care, în jurul orelor 14:00, el a fost telefonat de către Eduard, care i-a spus că poate să trimită mașina pentru a lua animalele, însă el i-a comunicat că nu este necesar să vină așa devreme, ci în jurul orelor 17:00 sau 18:00, la stână. Aproximativ la orele 17:00 în satul Sălcuța au venit doi băieți, care au spus că au fost trimiși de Eduard, unul din ei prezentându-se ca fiind Valentin. Fiecare din ei încărcat animalele vii în automobil și anume: el personal – 17 ovine, Țurcan Grigore – 43 ovine, Țurcan Nicolae – 13 ovine și Țurcan Andrei – 8 ovine. Țurcan Grigore s-a urcat în automobil cu băieții, iar el, Nicolae și Andrei s-au deplasat din urma lor, cu automobilul său propriu. Ajungând în satul Văratic, s-au oprit la un abator, unde fiecare proprietar și-a ales propriile animale, iar apoi au fost transmise spre tăiere, precizând că acolo era o persoană de origine arabă, venită din satul Bardar, raionul Ialoveni, care tăia animalele, iar restul erau moldoveni. Procedura de sacrificare a durat toată noaptea, până la orele 3:00-4:00 dimineața. Totodată, în timpul când se sacrificau animalele, Eduard s-a apropiat de dânsul și le-a spus: „Vedeți ce preț bun eu vă achit pentru carnea dumneavoastră!”. După ce au fost sacrificate toate animalele, acestea au fost agățate pe cârlige și erau cântărite pe cântar electronic. Tot atunci Eduard a oferit la fiecare proprietar câte o listă a animalelor cântărite fiecare în parte. Un exemplar se transmitea proprietarului, iar unul rămânea la Eduard. Pe înscrisul respectiv era amplasată ștampila și semnătura. După aceasta Eduard i-a spus că azi nu poate să îi achite banii pentru carne, deoarece banii trebuie ridicați de la bancă din mun. Chișinău. Fiind ziua de vineri dimineața, urma luni să se prezente la Văratic pentru a primi banii. Astfel, începând de luni au apărut problemele, întrucât în ziua respectivă au mers toți 5 proprietari de ovine în satul Văratic și, întâlnindu-se cu Eduard, acesta le-a comunicat că are anumite probleme și nu le poate achita banii. Ulterior, la apelurile telefonice repetate, Eduard nu răspundea, ci le scria mesaje în care invoca diferite motive și anume că i-a decedat unchiul, are alte probleme, se

ocupă chiar acum de problema lor etc. De asemenea, după aceasta de câteva ori Eduard le-a sunat și i-a chemat în satul Văratic, pentru a le achita datoria, însă, ajungând acolo, acesta le spunea că nu le poate da banii, deoarece conturile au fost blocate de CNA, precizând că ei au fost chemați în satul Văratic de aproximativ 6 ori, mergând acolo toți 5 proprietari ai ovinelor vândute. O dată Eduard i-a chemat în mun. Chișinău, la porțile orașului, ca să le achite banii, iar o dată i-a spus să vină la sediul central al B.C. „Moldova Agroindbank", însă ei nu s-au prezentat în aceste două locuri indicate de Eduard, motivând prin faptul că ei au transmis ovinele în satul Văratic, prin urmare trebuie să fie achitați tot în satul Văratic. Următoarea dată când s-au întâlnit cu Eduard, i-au spus acestuia să întocmească o recipisă prin care se obligă până la data de 07.11.2018 să le achite toată suma de bani datorată, recipisa fiind întocmită pentru toți 5 proprietari de carne, însă până în prezent așa și nu li s-a achitat datoria. În prima jumătate a lunii decembrie 2018 el l-a sunat pe Juvală Eduard să se întâlnească în satul Sălcuța, pentru a-i achita datoria, iar, astfel, s-au întâlnit la stația de alimentare din sat, unde Eduard i-a promis că până la sfârșitul lunii decembrie 2018 le va întoarce suma datorată integral. Tot atunci el i-a spus lui Eduard că, în caz că nu se achită până la data de 31 decembrie 2018, atunci ei o să depună plângere la organele de drept, ceea ce a și făcut, întrucât inculpatul nici până în momentul de față nu i-a achitat datoria.

Suplimentar, ca urmare a întrebărilor adresate, a comunicat că prima dată când a vorbit cu Eduard, el nu l-a întrebat pe acesta când o să le achite banii, crezând că banii pentru carne vor fi achitați după ce au fost transmise animalele, însă i s-a explicat că, fiind ziua de vineri, nu o să reușească să le achite banii, urmând să de dea banii în ziua de luni sau marți, nu mai ține minte exact data, aproximativ 26 sau 27 august 2018, concretizând că data de 22 august 2018 era zi de miercuri, astfel, joi dimineața Eduard le-a spus să vină ca să le achite banii. De asemenea, a menționat că la momentul când el a transmis animalele la abator i s-a calculat prețul de 39,50 lei pe kg de carne, considerând atractiv acest preț, având în vedere că în acea perioadă veneau comercianți la ei în sat și strângeau ovine pentru carne la prețul de aproximativ 11-12 lei/kg pentru animal viu. Or, din discuția cu Eduard, acesta i-a spus că o să ofere un preț mai bun decât la comercianți, tot el comunicându-i că nu are nici o legătură cu acei comercianți și că este persoană de încredere. Actul de cântărire care a rămas la Eduard el nu l-a semnat, iar exemplarul care i-a fost transmis a fost ștampilat și semnat de către acesta. Mențiunea de pe actul de cântărire reprezintă indicarea în total a greutății de carne înmulțită la suma de 39,50 lei pentru kg și prețul este indicat în total de 14 417,00 lei, însă atunci când el a calculat acasă, i-a ieșit 14 480,08 lei. Astfel, atunci când i-a spus a doua zi că a greșit cu un kilogram, Eduard i-a spus că nu este o problemă, motiv pentru care el solicită să-i fie achitată suma reală de 14 480,08 lei. Mai mult, a menționat că privitor la vreun act sau document de achiziție nu era nici vorbă, nefiind întocmit nici un act de achiziție în urma acestei tranzacții și nici nu a fost eliberată vreo factură fiscală, doar actul de primire (cântărire), concretizând că Eduard nu i-a dat să semneze nici un act de achiziție, precum nici el, la rândul său, nu i-a propus acestuia să încheie vreun act de achiziție, înțelegerea între ei fiind ca prețul ovinelor să fie achitat în bani cash. De asemenea, el nu a văzut-o pe contabila firmei să participe la vreo acțiune sau tratative în această tranzacție, iar în afară de muncitorii de origine arabă care se ocupau de sacrificarea animalelor el nu a văzut pe nimeni la abatorul din satul Văratic. Mai mult, nu l-a pus nimic în gardă, întrucât el este un cetățean credul și are încredere în oameni, or Eduard l-a convins că este un cetățean respectabil, spunându-i că o să le achite chiar și adăugător, astfel încât vor rămâne mulțumiți.

A concretizat că mașina care a venit să ia animalele era de model „Iveco”, cu bază lungă, acoperită, având numerele de înmatriculare BL DK 046. A mai menționat că el nu îl cunoaște pe Carauș Constantin, iar când acesta din urmă a luat automobilul în vederea garantării restituirii datoriei, el nu era împreună cu dânsul, așa cum a afirmat Eduard Juvală, or de fiecare dată când mergea la Văratic, el pleca cu mașina proprie. Astfel, a reiterat că el nu a luat automobilul de model „Iveco” în schimbul achitării datoriei și nici nu se cunoaște cu Carauș Constantin. La fel, a indicat că în ziua tratativelor, Juvală Eduard i-a spus că el carnea o comercializează pentru țările arabe, însă nu a concretizat care anume țară, menționând că el a vândut carnea de ovină lui Juvală Eduard, iar acesta nu s-a prezentat ca fiind administratorul „MEAT IMPEX” S.R.L., doar s-a prezentat ca fiind Juvală Eduard, acesta obligându-se să le aducă banii cash pentru carnea achiziționată. Astfel, consideră că inculpatul nu le-a achitat datoria până în prezent, deoarece a avut intenția de a-i minți și de a se îmbogăți pe seama lor, crezând că ei sunt necărturari și nu se vor adresa la organul de poliție. În acest sens, a precizat că el nu a mai auzit vreun caz analogic în care Eduard să mintă pe cineva precum că i-a vândut carne, iar acesta nu a primit banii, menționând că el răspunde pentru dânsul și pentru oamenii săi, ei fiind singurii din satul Sălcuța care au avut de pătimit de pe urma unui asemenea caz. De aceea, solicită să-i fie restituită suma prejudiciului material în valoare de 14 480 lei, principalul său scop fiind recuperarea acestui prejudiciu, or, dacă Juvală Eduard i-ar fi achitat suma datorată, el nu ar fi avut pretenții față de acesta. Concomitent, el a solicitat să-i fie reparat și prejudiciul moral, pe care îl estimează la suma de 50 000 lei, întrucât, din cauza neînțelegerilor în familie, soția sa după acest caz a ajuns la spital, iar din cauza nervilor aceasta a fost suspusă unui tratament. Totodată, situația în care s-a aflat l-a lăsat cu bătăi de cap și nervi, ei fiind purtați pe drumuri, pe la poliție, pe la Văratic etc. Mai mult, dacă inculpatul va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează, el solicită ca acesta să fie pedepsit conform legii, dar cât mai sever.

În continuare, urmare a întrebărilor adresate de către apărătorul inculpatului, partea vătămată, Cașcaval Alexei, a declarat că după începerea urmăririi penale în prezenta cauză, prin luna august 2019, ei au fost chemați la procuratură să se întâlnească cu Juvală Eduard și cu apărătorul acestuia, avocatul Vladimir Șeremet. Astfel, în fața sediului procuraturii s-a prezentat el și Țurcan Grigore, deoarece restul persoanelor erau la lucru. Tot atunci Juvală Eduard și apărătorul său au încercat să le propună o sumă de bani ca ei să semneze actul de achiziție a cărnii, la care el i-a întrebat despre ce sumă de bani este vorba, iar Eduard i-a răspuns că o le achite la fiecare câte 5000 de lei, propunere pe care el și Țurcan Grigore au refuzat-o, solicitând să li se achite toată suma de bani pentru ovinele vândute. Avocatul a încercat să-i convingă totuși să semneze actul de achiziție care era cu dată anterioară, însă el a refuzat să facă acest lucru, chiar dacă i s-a explicat că vor avea mai multe drepturi, dacă vor semnat aceste acte. Tot atunci, în fața Procuraturii raionului Căușeni, avocatul inculpatului a început să le spună că Juvală Eduard nu poate ridica banii de la bancă, deoarece nu are act de achiziție și contract de vânzare-cumpărare, însă el le-a cerut acestora să le prezinte informația conform căreia banca nu vrea să le elibereze bani, deoarece nu au actul de vânzare-cumpărare. A menționat că el nu s-a adresat în ordine civilă privind recuperarea prejudiciului, din motiv că a fost pornită o cauză penală, iar până la finalizarea acesteia consideră că nu se poate adresa pe cale civilă. În acest sens, el s-a consultat cu avocați, iar aceștia i-au spus că sunt cazuri când persoanele au înaintat cerere de achitare a pagubei morale și au primit răspuns că nu are sens. Astfel, el a scris plângere la Inspectoratul de

Poliție Căușeni cu intenția de a-și recupera prejudiciul, totodată solicitând ca Juvală Eduard să fie pedepsit conform legii, întrucât el nu a încheiat nici un contract de vânzare-cumpărare cu inculpatul, or, daca la momentul vânzării cărnii de ovină acesta avea să-i propună încheierea unui contract de vânzare-cumpărare, el avea să accepte, chiar dacă urma să achite impozitul pe venit în bugetul statului. A reiterat că el nu îi cunoaște pe Carauș Constantin și Ganța Iurie și nu știa că aceștia au luat automobilul firmei în schimbul banilor datorați de Juvală Eduard. În recipisa pe care inculpatul i-a eliberat-o lui personal acesta a recunoscut că are să le achite o sumă de bani, dar tot amâna data achitării datoriei, menționând, în mod repetat, că la momentul transmiterii cărnii nu i s-a propus încheierea vreunui act de vânzare-cumpărare, ci doar ulterior, când a venit în fața sediului Procuraturii raionului Căușeni, i s-a propus în mod verbal încheierea contractului de vânzare-cumpărare, deși el nu a văzut actele pe care le aveau atunci inculpatul și apărătorul său și nici nu cunoaște conținutul acestora, totodată menționând că el a refuzat să facă cunoștință cu actele respective, deoarece nu i s-a propus achitarea întregii datorii. Astfel, consideră că era în favoarea lui Eduard Juvală dacă el semna actul atunci, în fata procuraturii, deoarece nu avea să existe nici o escrocherie, iar el și ceilalți pătimiți trebuiau să se adreseze instanței în ordine civilă. Mai mult, în cazul în care el avea să semneze la etapa urmăririi penale actul de achiziție și să accepte suma parțială propusă, crede că acest lucru avea să fie în favoarea inculpatului și, totodată, în defavoarea sa, deși apărătorul inculpatului l-a asigurat de contrariul.

Mai mult, partea vătămată a indicat în cadrul audierii sale, că la momentul vânzării ovinelor nu i-a fost prezentat nici un act de achiziție a cărnii și nici vreun contract de vânzare-cumpărare, la fel nu au fost purtate discuții despre plata vreunui impozit și obligativitatea prezentării lor în contabilitatea întreprinderii cu buletinele de identitate pentru a primi banii pentru marfa vândută. Or, era aproximativ ora 04:00 dimineața când ei au terminat de sacrificat animalele și de cântărit carnea, toți fiind obosiți, iar de aceea și-au luat rămas bun, urmând ca Juvală Eduard să-i telefoneze pentru a se întâlni în vederea achitării datoriei pentru carnea de ovină și, deși inculpatul i-a chemat oficial la Văratic pentru a le achita banii, acesta nu și-a onorat promisiunea nici atunci și nici când ei au mers repetat, în total de șase ori, în localitatea menționată pentru a-și recupera datoriile. Astfel, a menționat că el ar fi acceptat să semneze actele indicate, dacă acestea i-ar fi fost prezentate în momentul vânzării ovinelor, întrucât el nu urmărește să se eschiveze de la plata vreunui impozit și nici de la semnarea vreunui înscris cu privire la tranzacția de vânzare-cumpărare care a avut loc, însă a reiterat că asemenea discuții nu au fost, iar ei nu au cunoscut despre faptul existenței vreunui document în acest sens.

Ulterior, fiind audiat suplimentar în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată, Cașcaval Alexei, a comunicat că semnătura de pe Actul de achiziție din 22 august 2018 îi aparține lui și l-a semnat la data de 07.06.2022, în incinta Judecătoriei Căușeni, la al doilea etaj, actul fiind semnat în prezența lui Juvală Eduard și a apărătorului său, care la acel moment se uita pe geam, menționând că el nu a fost prezent în momentul în care celelalte părți vătămate au semnat actele lor de achiziție, deoarece el a venit ultimul. Acest act a fost prezentat de către inculpatul Juvală Eduard, administratorul „MEAT IMPEX” S.R.L., care, în fapt, a primit și cântărit fiecare ovină în parte, or el pe Alexandru Purcel nu-l cunoaște, aflând în ședința de judecată despre acesta. De altfel, urmare a unor investigații personale, el a aflat că Purcel Alexandru este originar din satul Văratic, însă este domiciliat în satul Geamăna, raionul Ialoveni, lucrând în calitate de măcelar la abatorul în cauză până la venirea

lui Juvală Eduard, prelungind să lucreze acolo și în tipul conducerii lui Juvală Eduard tot în calitate de măcelar, acesta neavând nici o atribuție legată de medicina veterinară. La momentul actual el a aflat de la rudele lui Purcel Alexandru că acesta a decedat cu aproximativ 3 ani în urmă. Crede că semnătura lui Purcel Alexandru a fost falsificată, întrucât actul de achiziție prezentat pentru a-l semnat era deja completat, fiind semnat de persoana care a primit carnea, inclusiv era aplicată semnătura și la rubrica „contabil-șef". Actul de achiziție i-a fost prezentat în două exemplare, originalul actului fiindu-i transmis lui, iar copia a rămas la Juvală Eduard, aceasta fiind ulterior prezentată procurorului și instanței de judecată. Astfel, a precizat că suma finală pentru vânzarea cărnii de ovină pe care el a primit-o după semnarea actului de achiziție era de 13 696,00 lei, iar suma reținută de 720,85 lei urma să fie achitată de către Juvală Eduard în beneficiul statului ca impozit, deși, conform înțelegerii dintre ei, suma ce trebuia să-i fie transmisă era 14 480,08 lei. Totodată, la 7 iunie 2022 el a făcut cunoștință cu Dispoziția de plată nr. 5, pe care a semnat-o, însă nu are o copie de pe aceasta, indicând că el a semnat toate actele prezentate de partea apărării în ședința de judecată și anexate la materialele cauzei odată cu actul de achiziție, în incinta Judecătoriei Căușeni, actele respective fiind întocmite și semnate, iar odată cu semnarea acestor acte el a primit și banii. În plus, a menționat că, dacă i se propunea să semneze astfel de acte la data predării cărnii, el nu avea să le semneze.

Partea vătămată, Creangă Vitalie, fiind audiat sub jurământ, în ședința de judecată, a declarat că până la data de 23 august 2018 el nu l-a cunoscut pe inculpat, iar cu o zi înainte, la 22 august 2018, aflându-se în satul Sălcuța, raionul Căușeni, el a văzut cum într-un camion sunt încărcate ovine, în automobil fiind consătenii săi, Cascaval Alexei, Țurcan Andrei, Țurcan Nicolae și Țurcan Grigore. Tot atunci el a întrebat dacă ovinele sunt la vânzare, la care Cascaval Alexei i-a arătat la băieții cu mașina. Acolo erau 2 băieți, iar el i-a întrebat cine strânge ovinele, la care unul din ei i-a răspuns că stăpânul care strânge ovine este Juvală Eduard. Drept urmare, el a cerut numărul acestuia de telefon, iar între timp l-a sunat pe Juvală Eduard și i-a spus că are și el de vânzare ovine. Juvală Eduard l-a întrebat ce cantitate are, la care el i-a răspuns că are peste 100 kg, totodată fiind informat că a doua zi, adică la 23 august 2018, pe la orele 09:00 dimineața, mașina va veni la stână după ovine. A doua zi a venit automobilul cu aceiași băieți, ei au încărcat vreo 65 de capete, deoarece atâtea au încăput și au plecat la Văratic, la abator. Au descărcat ovinele și tot atunci Eduard i-a propus să îi aducă și celelalte ovine. În aceeași zi el s-a întors cu camionul și a încărcat a doua jumătate, apoi s-au întors la abator. Lucrătorii au început sacrificarea animalelor, iar după finisarea acestei proceduri, el l-a întrebat pe Juvală Eduard cum va fi cu achitarea banilor pentru vânzarea cărnii, la care acesta i-a spus să vină luni cu ceilalți consăteni ai săi. Luni, când s-au prezentat la abator, Eduard le-a spus că nu are bani să le achite, după care au mai fost la acesta de vreo șase ori, însă Juvală Eduard tot îi amâna. De asemenea, acesta le-a promis că la suma pe care le-o datorează va mai adăuga câte 5%, menționând că el a vândut cele mai multe ovine, în cantitate de 2 tone. Când au fost chemați la Procuratură Cascaval Alexei și Turcan Grigore, Juvală Eduard a fost la el acasă și i-a propus să semneze actul de achiziție, însă nu i-a arătat nici un document, doar i-a spus în mod oral, la care el i-a răspuns că va semna actele atunci când o să-i aducă toți banii. Tot atunci Eduard i-a propus să-i aducă câte 20 000 lei pe săptămână, la care el din nou a refuzat. După aceasta ei nu s-au mai întâlnit, iar când îl suna pe Eduard, acesta de fiecare dată îi spunea că o să-i întoarcă banii.

Suplimentar, ca urmare a întrebărilor adresate, a comunicat că atunci când a fost la abator și a transmis ovinele, prețul convenit a fost de 39,50 lei pentru 1 kg de carne, iar Juvală Eduard le-a spus că o să le achite banii la mână tot în acea seară, reiterând că la 23 august 2018 Eduard nu i-a dat să semneze nici un act de achiziție sau contract de vânzare-cumpărare, nu i s-a cerut și nici nu a prezentat buletinul său de identitate, ci doar i s-a transmis actul de cântărire în care era indicată cantitatea totală de carne predată, fiind aplicată semnătura și ștampila, or, în cazul în care i s-ar fi prezentat un astfel de act de achiziție sau chiar contract, el avea să achite impozitul către stat. Mai mult, Juvală Eduard i-a spus că ei nu vor rămânea supărați, le va achita totul și nu vor avea nici o pierdere, inclusiv acesta va achita 5% impozit la stat. De asemenea, a concretizat că el nu a fost chemat la Procuratură, însă Juvală Eduard a venit la el acasă cu o zi înainte de a fi chemat la Procuratură Cașcaval Alexei, aproximativ în vara anului 2019, posibil în luna august, nu-și mai aduce aminte cu exactitate, menționând că acasă el nu a semnat nici un act, deoarece nu i-a fost arătat vreun act, dar și din motiv că nu i-a fost adusă toată suma de bani datorată. Tot atunci Juvală Eduard i-a spus că, dacă nu va semna actul, acesta nu va putea să-i dea banii, întrucât fără acest act nu va putea scoate banii din bancă. A mai comunicat că el nu îl cunoaște nici pe Ganța Iurie și nici pe Carauș Constantin, iar Juvală Eduard nu i-a dat mașina în schimbul datoriei. Cunoaște că Juvală Eduard, în scopul garantării restituirii datoriei pentru carnea de ovină procurată, a întocmit o recipisă pentru toate cinci persoane. Recipisa respectivă nu are dată, însă Juvală Eduard a indicat că le va restitui datoria până la data de 7 noiembrie 2018. A mai menționat că în acea perioadă prețul pentru 1 kg de ovină era de 19 lei, iar, astfel, prețul propus de Juvală Eduard l-a considerat ca fiind unul bun și atractiv și nu i-a trezit vreo suspiciune, întrucât anterior nu a mai auzit de cazuri similare. Pretențiile pe care le are față de inculpat se referă la prețul pentru carnea de ovină vândută în sumă de 91 000 lei, totodată solicitând și repararea prejudiciului moral pe care îl estimează la suma de 50 000 lei. Mai mult, a indicat că el nu s-a adresat în instanță cu acțiune civilă după ce a vândut ovinele, în vederea recuperării datoriei, de aceea a formulat pretențiile de natură civilă în cadrul acestui proces penal. Referitor la persoana pe nume Purcel Alexandru, fotografia căruia a fost arătată în ședința de judecată de către inculpat, a indicat că el l-a văzut pe acesta la abator cum jupuia (sacrifica) ovinele, însă persoana respectivă nu i-a dat să semneze vreun act, or carnea de ovină a fost predată personal lui Juvală Eduard și nu lui Purcel Alexandru sau la vreo altă persoană. De asemenea, el nu a văzut-o niciodată pe contabila întreprinderii, care a fost audiată în ședința de judecată.

Ulterior, fiind audiat suplimentar în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată, Creangă Vitalie, a comunicat că el a primit suma de 86 457 lei de la Juvală Eduard la data de 07.06.2022 în incinta Judecătoriei Căușeni, la etajul doi, confirmând că el a semnat actul de achiziție ce i-a fost prezentat de inculpat și apărătorul său. Astfel, originalul actului i-a fost transmis lui, iar copia de pe acesta a rămas la Juvală Eduard, indicând că actul de achiziție era completat în momentul când i-a fost prezentat spre semnare. La fel, a confirmat că el a semnat și Dispoziția de plată nr. 1 din 07.06.2022 la data când i s-au transmis banii în incinta instanței, acest act fiind deja semnat de contabil-șef la momentul când i-a fost prezentat. Totodată, a afirmat că aceste acte nu i-au fost prezentate în momentul vânzării ovinelor și nici ulterior, când au mers la Văratic pentru a primi banii, la fel nu li s-au cerut buletinele de identitate, decât în momentul când a primit banii la 07.06.2022, datele din buletin (IDNP-ul) indicându-le personal în conținutul documentelor semnate.

Partea vătămată, Țurcan Andrei, fiind audiat sub jurământ, în ședința de judecată, a declarat că pe inculpat l-a cunoscut doar atunci când el și celelalte părți vătămate, care sunt consătenii săi, au dus ovinele la abator pentru a fi sacrificate și vândute. În acest sens, la 22 august 2018, aproximativ pe la orele 17:00 el a fost telefonat de către fratele său, Țurcan Nicolai, care l-a chemat la stână, spunându-i că vine o mașină să strângă ovine. La stână se afla Cașcaval Alexei, Țurcan Grigore și Țurcan Nicolai. Toți patru au încărcat oile, el personal a încărcat 8 capete, după care au plecat în satul Văratic. Acolo a apărut Juvală Eduard, iar după ce animalele au fost sacrificate, carnea a fost cântărită, iar Eduard a scris cantitatea de carne în kg, prețul acesteia și suma totală spre plată, totodată fiind informați că luni vor primi banii. Prezentându-se luni la abator, Juvală Eduard le-a spus să vină joi, iar joi le-a spus să vină în altă zi și tot așa i-a amânat de mai multe ori, până la momentul actual nefiindu-i achitați banii pentru ovinele vândute și anume aproape 6000 lei, sumă pe care o solicită în calitate de prejudiciu material, totodată solicitând și repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, pe care îl evaluează la suma de 50 000 lei, acesta fiind format din daunele suportate de el pentru drumurile făcute în vederea recuperării datoriei, prejudiciul adus familiei, deplasări la ședințele de judecată și absența de la serviciu. Totodată, a comunicat că Juvală Eduard nu le-a propus să semneze actul de achiziție a cărnii sau contractul de vânzare-cumpărare, doar i s-a eliberat o foaie în care era indicată suma de aproape 6000 lei, care urma a fi achitată pentru carnea vândută. Nu cunoaște ce a făcut Juvală Eduard cu carnea achiziționată de la ei și nici nu cunoaște motivul pentru care acesta nu le-a achitat banii datorați, întrucât el personal nu l-a sunat niciodată pe inculpat, acesta fiind contactat de celelalte părți vătămate, iar atunci când s-a adresat personal la inculpat, acesta i-a spus că nu le poate da banii, întrucât nu au fost transferați. De asemenea, el nu a auzit despre vreun caz asemănător, când Juvală Eduard nu a întors banii altor persoane, din alte sate, pentru carnea procurată. A reiterat că el nu a semnat nici un act de achiziție a mărfii, nu i s-a cerut și nici nu i-a prezentat buletinul său de identitate lui Juvală Eduard, or, în cazul în care i se propunea să semneze un act de achiziție, el avea să îl semneze. În plus, a menționat că nimeni nu i-a explicat că trebuie să achite vreun impozit, iar în cazul în care i se spunea acest lucru, ea avea să fie de acord să achite impozitul respectiv. A mai comunicat că el nu ține minte să fi văzut pe teritoriul abatorului vreo persoană cu numele Purcel Alexandru sau vreo contabilă pe nume Cara-Ivan Vera, deoarece era noaptea, specificând că a transmis carnea de ovină personal lui Juvală Eduard și nu lui Purcel Alexandru sau la vreo altă persoană.

Ulterior, fiind audiat suplimentar în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată, Țurcan Andrei, a comunicat că el a primit suma de 5335 lei de la Juvală Eduard la data de 07.06.2022 în incinta Judecătoriei Căușeni, tot atunci semnând actul de achiziție ce i-a fost prezentat de inculpat și apărătorul său, fără, însă, a indica data semnării acestuia. Totodată, a specificat că actul de achiziție era completat în momentul când i-a fost prezentat spre semnare. La fel, a confirmat că el a semnat în momentul primirii banilor și dispoziția de plată, care deja era semnată de contabilul-șef la rubrica corespunzătoare. Mai mult, a afirmat că aceste acte nu i-au fost prezentate în momentul vânzării ovinelor și nici ulterior, când au mers la Văratic pentru a primi banii, la fel nu li s-au cerut buletinele de identitate, decât în momentul când a primit banii la 07.06.2022.

Partea vătămată, Țurcan Grigore, fiind audiat sub jurământ, în ședința de judecată, a declarat că la 22 august 2018 l-a sunat fratele său, Țurcan Nicolae și l-a întrebat dacă vrea să

vândă ovinele, la care el a răspuns afirmativ. Astfel, eliberându-se de la serviciu mai devreme de orele 17:00, el a mers la stâna de ovine din localitate, unde a venit o mașină, modelul căreia nu îl ține minte, în care toți patru au încărcat ovinele și anume primul a încărcat ovinele Cașcaval Alexei, după care frații săi, Țurcan Andrei și Țurcan Nicolae, iar la sfârșit a încărcat și el 43 de ovine ce îi aparțineau. După aceasta ei au plecat în satul Văratic, raionul Ialoveni, unde a mers și el. Imediat ce au ajuns la complexul din satul Văratic, a ieșit Juvală Eduard și le-a arătat unde să tragă mașina pentru a descărca ovinele. În continuare, fiecare și-a ales animalele și le-a dat la abator. După ce ovinele au fost sacrificate, carnea a fost cântărită, iar Juvală Eduard i-a dat o foaie cu informația câte ovine a vândut, greutatea acestora și prețul, suma totală fiind - 32 393 lei. După aceasta ei s-au întors acasă, întrucât Juvală Eduard le-a spus că le va achita banii în ziua de luni a săptămânii viitoare, însă nici în acea zi de luni și nici în alte zile în care ei au fost la abator, dar și până în prezent nu i s-au întors banii pentru vânzarea ovinelor.

Suplimentar, ca urmare a întrebărilor adresate, a menționat că până în ziua vânzării ovinelor, el nu l-a cunoscut pe Juvală Eduard, fratele său, Țurcan Nicolae aflând de la Cașcaval Alexei că acesta procură ovine la prețul de circa 40 lei per kg, în timp ce prețul cărnii era în perioada respectivă, în general, de 38-39 lei per kg. A menționat că documentul cu informația despre cantitatea de carne vândută și prețul acesteia, pe care i l-a dat Juvală Eduard nu are denumire, înscrisul fiind întocmit personal de către acesta și pe care a aplicat ștampila și semnătura, indicând că el nu a semnat vreun contract de vânzare-cumpărare și nici inculpatul nu i-a propus acest lucru. De asemenea, el nu a semnat vreun act de achiziție a cărnii și nici nu i s-a propus să semneze un asemenea act. Mai mult, el nu i-a prezentat inculpatului buletinul său de identitate și nici nu i s-a cerut acest lucru, doar li s-a spus, după transmiterea ovinelor, că le va achita banii pentru carnea procurată. În același sens, Juvală Eduard nu l-a rugat să prezinte vreun certificat de la primărie cu privire la faptul că el este crescător de animale, spunându-i că are certificatul lui. Nu s-a gândit că ar putea fi vorba despre vreo escrocherie atunci când a vândut ovinele, reiterând că Juvală Eduard prin telefon le-a comunicat să aducă ovinele, iar, în acest sens, le-a trimis o mașină cu doi șoferi, după care Eduard personal a primit și cântărit oile, prețul pentru carne fiind în prealabil convenit prin telefon între Juvală Eduard și Cașcaval Alexei, iar actul de cântărire a fost întocmit în două copii, o copie de pe acesta rămânând la inculpat. De asemenea, ulterior, peste vreo lună de zile după ce a vândut ovinele, inculpatul a semnat personal o recipisă prin care și-a asumat responsabilitatea să întoarcă banii, însă banii așa și nu i-a primit de la acesta, considerând că inculpatul nu dorește să le achite datoria, or din această cauză el are probleme în familie, soția sa intentând proces de divorț. Mai mult, atunci când el l-a sunat pe inculpat și i-a comunicat că are nevoie de bani pentru a înmormânta fiul, care s-a născut mort, acesta nu a reacționat, la fel nu a reacționat nici când el a avut nevoie de bani pentru a înmormânta nora. Astfel, pretențiile sale față de inculpat se rezumă la restituirea datoriei pentru procurarea cărnii de ovină în sumă de 32 392 lei, precum și repararea prejudiciului moral pe care îl estimează la suma de 50 000 lei. A mai comunicat că la etapa urmăririi penale, fiind chemat la procuratură, Juvală Eduard le-a propus fiecăruia câte 5000 lei, în schimb să semneze niște acte, însă ei au refuzat, deoarece nu au citit conținutul actelor respective, precum și din cauză că au dorit să li se achite suma integrală datorată. Alte sumă de bani după aceea inculpatul nu le-a propus, dimpotrivă acesta anterior a promis că la suma datorată pentru procurarea cărnii de ovină le va mai da și ceva bani pe de-asupra, însă nu le-a explicat ce acte urmau să

semneze și nici nu le-a explicat faptul că în lipsa contractului de vânzare-cumpărare nu li se va putea achita prețul cărnii. De asemenea, el nu a știut că în cazul încheierii contractului urma să achite impozit 0,5 % din sumă, astfel el nefiind de acord să achite acest impozit, întrucât înțelegerea între ei și inculpat a fost ca acesta să le plătească banii în mână pentru carnea de ovină procurată, iar prin intermediul recipisei pe care a semnat-o acesta și-a asumat obligația de a le achita integral datoria, fără nici un impozit. A menționat că el nu s-a adresat în ordine civilă pentru recuperarea datoriei, considerând că pe calea depunerii plângerii la poliție el va avea șanse mai mari de a-și repara prejudiciul ce i-a fost cauzat.

Fiind audiat suplimentar în cadrul cercetării judecătorești, a menționat că la momentul actual el deține actul de achiziție în original pe care l-a semnat la data de 07.06.2022 în incinta Judecătoriei Căușeni. Acest act i-a fost prezentat de către Juvală Eduard, documentul fiind deja completat și pe care el doar l-a semnat. A menționat că el nu cunoaște cine este Purcel Alexandru, indicând că Juvală Eduard personal a primit și cântărit carnea, nefiind prezentă la această procedură vreo altă persoană, or în actul de cântărire era semnat doar inculpatul, nefiind indicată vreo altă persoană. Suma finală pe care a primit-o după semnarea actului de achiziție este de 30 000 lei, fiind-i reținută o anumită sumă în vederea achitării de către Juvală Eduard a impozitului către stat. A reiterat că el a semnat actul de achiziție în două exemplare, originalul fiindu-i transmis lui, iar copia acestuia rămânând la Juvală Eduard. De asemenea, a menționat că semnătura din dispoziția de plată este a lui, el semnând-o în incinta Judecătoriei Căușeni, aceasta deja fiind completată și semnată de către contabil, iar ștampila umedă nu își aduce aminte dacă pe dispoziție era pusă, totodată confirmând că datele din actele de identitate le-a scris el personal, la fel și semnătura îi aparține lui.

Partea vătămată, Țurcan Natalia, fiind audiată sub jurământ, în ședința de judecată, a declarat că îl vede pe inculpatul Juvală Eduard pentru prima dată în sala de judecată, iar din spusele soțului său, Țurcan Nicolae, ea a aflat că el a fost sunat de Cascaval Alexei și a fost întrebat dacă dorește să vândă ovinele, deoarece este o persoană care vrea să le cumpere. Astfel, la 22 august 2018, pe la orele 18:00, soțul său a fost sunat să meargă la stâna de ovine din localitate, unde trebuia să vină cumpărătorul și să ia ovinele. În automobilul trimis de cumpărător soțul său a încărcat 13 ovine, după care au plecat la Văratic, la abator, unde, din spusele soțului său, ovinele au fost tăiate și cântărite, cantitatea de carne constituind 288,80 kg, în sumă de 11 407,06 lei. După ce soțul său s-a întors acasă, ea l-a întrebat dacă i s-a achitat suma de bani pentru carne, la care el i-a spus că nu i s-a achitat, deoarece nu a fost posibilă scoaterea banilor din bancă. Astfel, ei au fost chemați luni ca să li se achite banii, dar tot nu le-a fost întoarsă datoria, până în prezent nefiindu-le restituită suma de bani pentru carnea de ovină vândută. A menționat că ea nu cunoaște dacă a fost întocmit vreun act de achiziție între soțul său și Juvală Eduard, soțul său aducând acasă doar o foaie în care era indicată cantitatea de carne și suma care urma să fie achitată, alt act soțul său nu i-a arătat. De asemenea, ea nu cunoaște dacă Eduard i-a propus soțului său să-i achite parțial sau total datoria. Astfel, a indicat că ea are 5 copii, iar un copil în această perioadă a avut câteva intervenții chirurgicale, solicitând să i se restituie suma de 11 407,06 cu titlu de prejudiciu material, precum și suma de 50 000 lei, care constituie prejudiciul moral cauzat prin acțiunile descrise, totodată considerând că inculpatul urmează să fie tras la răspundere și pedepsit conform legii.

Victima, Țurcan Nicolae, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că îl cunoaște pe inculpat de la data vânzării cărnii de ovină. Astfel, aproximativ cu 4 ani în urmă, data exactă nu și-o amintește, el și celelalte părți vătămate – Cașcaval Alexei, care îi este consătean, Țurcan Andrei și Țurcan Grigore, care îi sunt frați, au luat ovinele care le aparțin și le-au dus la Juvală Eduard, la abatorul din satul Văratic, în scopul vânzării lor. În prealabil, ei toți au discutat și el a înțeles că la abatorul din Văratic primesc ovine la vânzare. Astfel, Juvală Eduard a trimis automobilul și ei au încărcat ovinele în automobilul trimis de acesta, el personal având vreo 13-14 capete, nu își aduc aminte cu exactitate numărul animalelor. Când au ajuns la Văratic, ei au descărcat ovinele din automobil, după care animalele au fost predate și sacrificate, iar ulterior carnea a fost cântărită, precizând că la abator, în afară de Juvală Eduard, mai erau alte 5-6 persoane, iar carnea venea pe conveier. După ce a fost cântărită și predată carnea, Juvală Eduard i-a dat o foaie, unde era scrisă cantitatea cărnii și suma de bani care urma să îi fie achitată și anume suma de 11 500 lei. Tot atunci Juvală Eduard le-a spus să vină miercuri, adică peste câteva zile, ca să le achite banii, însă când s-au prezentat în ziua respectivă la abator, inculpatul le-a spus că nu poate lua banii de la bancă. După ziua de miercuri, ei au mai fost o dată, însă, de asemenea, nu li s-au achitat banii, iar o dată Juvală Eduard le-a spus să vină la Chișinău și apoi încă odată la Văratic, însă până în prezent banii pentru carnea vândută nu le-au fost achitați.

Suplimentar, ca urmare a întrebărilor adresate, a comunicat că nimeni nu i-a propus să semneze vreun act de cumpărare-vânzare sau de achiziție a mărfii și nici nu i-a fost prezentat un astfel de act spre semnare. La fel, Juvală Eduard nu i-a spus că trebuie să meargă la contabilitate pentru a-i fi achitați banii, astfel el nu cunoaște motivul pentru care Juvală Eduard nu le-a achitat banii pentru carne, acesta permanent motivând că nu are bani să le achite, deoarece conturile bancare sunt blocate. Referitor la actul de cântărire, a menționat că acesta a fost întocmit la abator de Juvară Eduard, care l-a semnat și ștampilat, iar pe Alexandru Purcel el nu-l cunoaște și nici nu l-a văzut în momentul predării cărnii la abator, concretizând că atunci el a fost la etajul doi împreună cu Juvală Eduard și acolo acesta a aplicat ștampila pe acte, tot atunci spunându-le să vină miercuri după bani, tot la abatorul din Văratic, unde au transmis ovinele. Mai mult, la momentul predării cărnii și cântăririi acesteia, el nu-și amintește dacă a prezentat copia buletinului său de identitate, ține minte doar că a fost întrebat verbal care îi este numele și prenumele. De asemenea, a menționat că el niciodată nu a mers cu frații și consătenii săi la Juvală Eduard pentru a lua automobilul acestuia în contul datoriei neachitate.

Martorul, Carauș Constantin, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat, sub jurământ, că îl cunoaște pe Juvală Eduard de atunci de când i-a vândut acestuia ovinele din gospodăria sa. Astfel, la 25 iulie 2018 Juvală Eduard a fost la el acasă și a văzut ovinele pe care el urma să i le vândă, acesta spunându-i că imediat după ce le va cântări îi va achita banii. Peste o săptămână el a încărcat ovinele în automobil și i le-a dus lui Juvală Eduard, însă acesta întindea timpul și nu îi achita banii. După aceasta el i-a mai dat o parte din ovine fratelui lui Juvală Eduard. A trecut o perioadă de timp de când Eduard promitea să îi dea banii, apoi i-a dat suma de 20 000 lei, dintre care 10 000 lei pentru dânsul personal și 10 000 lei pentru Ganța Iurie. După aceasta, când a văzut că Eduard nu dorea să îi achite restul

banilor, el a încetat să mai insiste ca acesta să îi restituie banii. A mai menționat că pe Juvală Eduard îl cunoaște prin intermediul lui Vrancean Valeriu, care este consăteanul său și care anterior i-a vândut și el ovinele lui Juvală Eduard. Atunci el l-a întrebat pe Valeriu Vrancean despre modalitatea de primire a ovinelor, precum și dacă i-a fost achitat prețul pentru acestea, la care Valeriu i-a dat numărul de telefon al lui Juvală Eduard, iar acesta din urmă ulterior a venit la el și a văzut ovinele. A precizat că prima dată el i-a vândut lui Juvală Eduard miei în sumă de 52 000 lei, aproximativ 62 de capete. Totodată, la 25.07.2018 Juvală Eduard i-a întocmit niște acte, pe care el le-a prezentat procurorului în original și care sunt anexate la materialele cauzei penale: actul de achiziție a mărfii potrivit căruia Juvală Eduard a cumpărat carne în sumă de 42 000 lei și actul de cântărire a cărnii, în conținutul cărora la rubricile ,,am predat și am primit" a fost pusă semnătura inculpatului și a lui. Ștampila a fost pusă de Juvală Eduard, iar scrisul îi aparține contabilei. Alt act de vânzare-cumpărare în privința celor 62 de miei nu a fost întocmit, iar banii pentru procurarea acestora i-au fost achitați de Juvală Eduard peste aproximativ una sau două săptămâni, menționând că acesta permanent promitea că îi va da banii și nu tot nu i-i dădea. A doua oară el i-a vândut lui Juvală Eduard caprine și câteva ovine, în număr de 71 de capete, cu întocmirea actului de achiziție la 12.08.2018, în sumă de 38 000 lei, precum și a actului de cântărire, acest din urmă act fiind semnat de către dânsul și de către Juvală Eduard, totodată actul fiind întocmit de Juvală Eduard, deoarece contabila nu era. În afară de aceste două documente, alte acte nu au fost întocmite. De asemenea, a menționat că el nu este de acord cu suma care era indicată în conținutul acestor acte, întrucât inculpatul urma să îi achite suma de 38 000 lei, însă pe act este menționată suma de 30 000 lei. Mai mult, a doua oară când el i-a vândut carnea lui Juvală Eduard, acesta i-a dat doar 10 000 lei din suma de 38 000 lei. A afirmat că atunci când a decis să-i vândă ovinele lui Juvală Eduard prețul propus de acesta pentru procurarea cărnii i s-a părut atractiv, de aceea a hotărât să tranzacționeze cu inculpatul. Însă, deși el i-a vândut acestuia carnea de ovină la data de 12 august 2018, banii pentru procurarea mărfii i-au fost achitați tocmai în primăvară, în toată această perioadă el întâlnindu-se de câteva ori cu Eduard, care tot promitea că o să îi restituie banii. Totodată, Eduard i-a spus lui și lui Ganța Iurie că le dă automobilul său în schimbul banilor datorați, întocmind o recipisă în acest sens. Cu această recipisă ei s-au adresat la procuror și, deși automobilul i-a fost restituit lui Juvală Eduard, suma de bani datorată așa și nu i-a fost achitată. A precizat că automobilul lui Juvală Eduard a stat la el mai mult timp, aproximativ un an de zile, iar în această perioadă Juvală Eduard nu i-a cerut niciodată automobilul, doar, dacă el îl telefona pe Eduard, acesta răspundea și îi promitea că o să îi dea banii, menționând că automobilul a fost luat în calitate de garanție pentru dânsul și pentru Ganța Iurie. A indicat că el nu le cunoaște pe părțile vătămate din prezenta cauză penală, văzându-i pentru prima dată în sala ședinței de judecată.

Suplimentar, ca urmare a întrebărilor adresate, a declarat că, după ce i-a vândut carnea de ovină lui Juvală Eduard, acesta îi spunea să se întâlnească la bancă, pentru a-i da banii, însă inculpatul nu venea, menționând că el mai cunoaște o persoană din Ucraina, pe nume Sergiu, numele de familie al acestuia nu-l știe, care, de asemenea, i-a vândut carne lui Juvală Eduard, iar acesta din urmă nu i-a achitat banii. A concretizat că Juvală Eduard i-a dat banii cash în sumă de 20 000 lei, a câte 10 000 lei pentru dânsul și pentru Ganța Iurie, iar faptul că Juvală Eduard nu a întocmit o recipisă, care să confirme că acesta i-a dat banii, nu i s-a părut straniu. Din câte el cunoaște, Juvală Eduard avea un abator și vindea carnea de ovină la arabi, el văzând personal cum în automobil (TIR) se încărca carne. Nu s-a adresat în

judecată în ordine civilă cu privire la încasarea datoriei, deoarece spera că Eduard îi va restitui banii pe care i-i datorează, menționând că Eduard chiar astăzi l-a telefonat și i-a promis că în curând o să-i restituie banii. De asemenea, a comunicat că el nu a semnat nici un contract de vânzare-cumpărare, iar la data întocmirii acestui contract el nu cunoștea ce este scris în conținutul actului, considerând că actul care reflectă realitatea este actul de achiziție. La momentul actual el a revenit de peste hotarele Republicii Moldova, la sărbătorile de iarnă, indicând că nimeni nu i-a interzis și nici nu i-a spus că nu are voie să părăsească hotarele țării.

În același sens, ***martorul, Ganța Iurie***, fiind audiat sub jurământ, a menționat în ședința de judecată că el îi cunoaște pe Vrîncean Valeriu, dar și pe Juvală Eduard, pe acesta din urmă cunoscându-l, prin intermediul lui Carauș Constantin, în momentul când i-a vândut ovinele ce îi aparțineau, pentru carne. Astfel, a menționat că inițial Carauș Constantin și alte persoane i-au vândut lui Juvală Eduard ovinele, după care Carauș Constantin i-a propus să îi vândă și el ovinele, iar, în acest sens, i-a comunicat că trebuie să meargă la fața locului, pentru că animalele vor fi sacrificate, iar după aceasta le vor da banii. Când a mers la abator în satul Văratic, el l-a văzut pe Juvală Eduard, iar după ce animalele au fost sacrificate, acesta le-a spus că le va da ulterior banii, însă nici până în ziua de astăzi el nu s-a achitat pentru carnea de ovină procurată, precizând el i-a vândut lui Juvală Eduard în jur de 35 de ovine. Suplimentar, ca urmare a întrebărilor adresate, a menționat că nu își aduce aminte prețul care a fost negociat pentru procurarea cărnii de ovină, însă despre acest preț i-a comunicat Caruș Constantin, iar el a acceptat. A specificat că ovinele au fost transportate cu automobilul lui Juvală Eduard, modelul căruia nu îl ține minte, iar după ce au fost sacrificate animalele și transmisă carnea, acesta i-a dat un act unde era scrisă cantitatea de carne care a fost predată. La momentul vânzării ovinelor, el nu avea buletinul de identitate, iar Eduard i-a transmis lui Constantin actele întocmite. De asemenea, i s-au eliberat niște pe foi pe care era scris numele său și, deși s-au înțeles cu Juvală Eduard că acesta imediat o să îi dea banii, nici peste o săptămână acesta nu i-a restituit datoria, doar promitea că o să se achite, însă așa și nu și-a îndeplinit promisiunea. Totodată, Eduard le-a spus că le dă camionul până va avea posibilitate să le achite banii datorați, camionul păstrându-se la Carauș Constantin în jur de un an de zile, după care automobilul a fost luat înapoi. El personal nu vorbea cu Juvală Eduard, comunicând doar cu Carauș Constantin, iar, astfel, nu cunoștea dacă Juvală Eduard mai avea datorii la alți cetățeni, indicând că suma de bani pe care i-o datorează Juvală Eduard pentru vânzarea ovinelor este de aproximativ 50 000 lei, suma datorată lui Carauș Constantin fiind mai mare. A menționat că nu cunoaște pe nimeni din părțile vătămate ce figurează în această cauză penală. El personal nu a depus nici o plângere pe numele lui Juvală Eduard și nici nu s-a adresat în judecată ca să i se restituie banii pentru ovinele care au fost vândute, întrucât spera că Juvală Eduard o să-i achite benevol banii pe care i-i datorează în urma vânzării ovinelor.

De asemenea, urmare a întrebărilor adresate de apărătorul inculpatului, martorul a comunicat că Juvală Eduard, când îi chema la ei, le spunea că banii o să fie, însă nu era așa, or acesta permanent le promitea că o să le dea banii, însă ulterior motiva că banii nu au fost transferați la bancă. A reiterat că în momentul vânzării ovinelor, Juvală Eduard le-a eliberat niște foi unde era indicată cantitatea de carne și prețul, totodată fiind aplicată semnătura și ștampila. Referitor la automobilul transmis în calitate de garanție, a menționat că acesta le-a fost dat benevol de către Juvală Eduard, iar ei nu l-au amenințat pe acesta pentru a le da

automobilul în cauză. Mai mult, când automobilul a fost restituit lui Juvală Eduard ei erau împreună cu alți doi băieți și i-au dat lui Juvală Eduard să scrie o recipisă că a primit automobilul, însă Juvală Eduard, când a primit automobilul, nu a îndeplinit nici o recipisă prin care se obligă să le achite banii lui personal, dar și lui Carauş Constantin, or cineva de la poliție l-a contactat pe Carauş Constantin şi i-a comunicat că automobilul urmează să fie restituit. A reiterat că el nu s-a adresat nici la poliție și nici în instanța de judecată, în ordine civilă, pentru ca Juvală Eduard să-i se restituie banii, deoarece a crezut că acesta le va întoarce banii benevol. Mai târziu, el a considerat că nu mai are rost să se adreseze în judecată, deoarece a ajuns la concluzia că Juvală Eduard nu îi va mai achita niciodată banii, precizând că pe alte căi nu a încercat să își întoarcă datoria, inclusiv nici prin intermediul amenințărilor. La fel, ei nu au avut intenția de a nu-i restitui lui Juvală Eduard automobilul și nici scopul de a însuși acest automobil, or Juvală Eduard avea două automobile, iar atunci când ei au discutat privitor la faptul când le va da banii, acesta le-a spus că le dă automobilul, inclusiv actele pe acest mijloc de transport. Astfel, automobilul respectiv a stat un jur de un an la ei, după care ei l-au sunat pe Juvală Eduard și l-au întrebat când va veni să ia automobilul, deoarece acesta ruginea afară.

Martorul, Vrancean Valeriu, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că el îl cunoaște pe Cașcaval Alexei, care este parte vătămată în prezenta cauză penală, dar și pe Juvală Eduard îl cunoaște de aproximativ 3 ani, deoarece anterior el a dus ovine pentru carne la abatorul acestuia din satul Văratic, menționând că el nu are pretenții față de Juvală Eduard, deoarece acesta s-a achitat pentru carnea procurată de la dânsul. După aproximativ 2 săptămâni de la comercializarea ovinelor, el s-a întâlnit cu Cașcaval Alexei, pe care îl cunoștea și anterior, iar acesta l-a întrebat la cine a vândut ovinele, la care el i-a dat numărul de telefon al lui Juvală Eduard. În continuare el nu cunoaște ce s-a întâmplat. Suplimentar, ca urmare a întrebărilor adresate, a comunicat că el îl cunoaște pe Juvală Eduard de când i-a vândut acestuia ovinele pe care le avea în proprietate, iar, în acest sens, a postat un anunț pe internet că vinde ovine, astfel Juvală Eduard a venit cu o persoană la ei, în satul Tocuz, raionul Căușeni. După aceasta, a doua zi dimineața, el a mers și a dus ovinele, acestea fiind încărcate într-un automobil mare, trimis de cumpărător, unde au încăput aproximativ peste 60 de animale. Nu își aduce aminte cu ce preț a vândut ovinele, însă ține minte că după ce animalele au fost cântărite, îndată i-au fost achitați banii. De asemenea, nu ține minte să fi semnat în acel moment vreun act de vânzare-cumpărare sau cineva să-i fi dat vreun ordin de plată, întrucât banii i-au fost achitați pe loc. Mai mult, el nu ține minte să fi fost întocmită atunci vreo recipisă, deoarece i-a fost achitată toată suma de bani în calitate de preț pentru cumpărarea ovinelor, de aceea el nu are pretenții față de Juvală Eduard și firma acestuia.

Deși inculpatul Juvală Eduard nu a recunoscut comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia a fost dovedită și prin următoarele documente ale cauzei penale, cercetate în ședința de judecată:

- Mijloacele materiale de probă și anume actele de cântărire a cărnii și de preluare a cărnii de către Juvală Eduard de la Cașcaval Alexei, Creangă Vitalie, Țurcan Grigore, Țurcan Andrei și Țurcan Nicolae, după cum urmează:

- Actul de cântărire a cărnii pe o foaie în formatul A-4 din 22.08.2018, potrivit căruia învinuitul Eduard Juvală la 22.08.2018 a primit de la Țurcan Grigore 43 ovine, care au avut în total 820 kg de carne și pentru care trebuia să-i achite lui Țurcan Grigore suma de 32 393,90 lei (Vol. I, f.d. 18);

- Actul de cântărire a cărnii pe o foaie în formatul A-4 din 23.08.2018, potrivit căruia învinuitul Eduard Juvală la 23.08.2018 și 24.08.2018 a primit de la Creangă Vitalie 123 ovine, care au avut în total 2304,8 kg de carne și pentru care trebuia să-i achite lui Creangă Vitalie suma de 91 008,00 lei (Vol. I, f.d. 25);
- Actul de cântărire a cărnii pe o foaie în formatul A-4 din 22.08.2018, potrivit căruia învinuitul Eduard Juvală la 22.08.2018 a primit de la Caşcaval Alexei 17 ovine, care au avut în total 365 kg de carne și pentru care trebuia să-i achite lui Caşcaval Alexei suma de 14417,00 lei (Vol. I, f.d. 35);
- Actul de cântărire a cărnii pe o foaie în formatul A-4 din 22.08.2018, potrivit căruia învinuitul Eduard Juvală la 22.08.2018 a primit de la Ţurcan Andrei 8 ovine, care au avut în total 141,6 kg de carne și pentru care trebuia să-i achite lui Ţurcan Andrei suma de 5593,00 lei (Vol. I, f.d. 43);
- Actul de cântărire a cărnii pe o foaie în formatul A-4 din 22.08.2018, potrivit căruia învinuitul Eduard Juvală la 22.08.2018 a primit de la Ţurcan Nicolae 13 ovine, care au avut în total 288,8 kg de carne și pentru care trebuia să-i achite lui Ţurcan Nicolae suma de 11407,60 lei (Vol. I, f.d. 51);

- Recipisa (Raspiscă) fără dată scrisă de Juvală Eduard lui Caşcaval Alexei, Creangă Vitalie, Țurcan Grigore și Țurcan Andrei, conform căreia el se obligă să le întoarcă banii pentru ovinele cumpărate până la data de 07.11.2018 (Vol. I, f.d. 34);

- Extrasul din Registrul de stal al întreprinderilor, eliberat de I.P. „Agenția Servicii Publice", potrivit căruia administratorul și fondatorul S.R.L. „MEAT IMPEX" din satul Văratic, raionul Ialoveni este Juvală Eduard Ion (Vol. II, f.d. 38);

- Copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 2/2018, încheiat la 04.05.2018 între S.R.L. „MEAT IMPEX" și „GULF MEAT COMPANY" din Sultanatul Oman, potrivit căruia vânzătorul S.R.L. „MEAT IMPEX" și-a asumat obligația să vândă cumpărătorului „GULF MEAT COMPANY" carne de ovină, iar acesta, la rândul său, să achite marfa cumpărată. Astfel, conform pct. 5.1 al acestui contract, cumpărătorul „GULF MEAT COMPANY" și-a asumat obligația să achite costul integral al cărnii procurate în dolari SUA în mărime de 100% până la primirea mărfii conform facturii (invoisului) – (Vol. I, f.d. 184);

- Copia declarației vamale de export nr. 2070 din 30.08.2018, potrivit căreia S.R.L. „MEAT IMPEX" la 30.08.2018 a declarat exportul a 15843 kg de carne de ovină către „GULF MEAT COMPANY" din Sultanatul Oman, în sumă de 55925,79 de dolari SUA, conform cursului de 16,7099 lei pentru un dolar, marfa fiind transportată de camionul cu*****, cu container – refrigerator nr/î ***** prin postul vamal „Tudora" din Ștefan Vodă (Vol. I, f.d. 168);

- Copia facturii fiscale (invoisului) nr. 5/2018 din 30.08.2018, conform căreia S.R.L. „MEAT IMPEX" la 30.08.2018 a vândut „GULF MEAT COMPANY" din Sultanatul Oman 15843 kg de carne de ovină la prețul de 3,53 dolari SUA, în suma totală de 55925,79 dolari SUA. Potrivit rechizitelor părților coordonatorul transferului era banca „The Bank of New York" din New York SUA (Vol. I, f.d. 170);

- Copia certificatului de origine a mărfurilor nr. 0318821 din 30.08.2018, potrivit căruia 15843 kg carne de ovină ce aparține S.R.L. „MEAT IMPEX" și care urmează a fi transportată pentru „GULF MEAT COMPANY" din Oman cu camionul cu***** cu

container – refrigerator nr./î *****, nr. nemijlocit al containerului *****, este de origine din Republica Moldova (Vol. I, f.d. 174);

- Copia certificatului de calitate din 30.08.2018 a încercărilor de laborator cu privire la faptul că 15843 kg carne de ovină ce aparține S.R.L. „MEAT IMPEX" și care urmează a fi transportată pentru „GULF MEAT COMPANY" din Oman cu camionul cu***** cu container – refrigerator nr./î *****, nr. nemijlocit al containerului *****, corespunde normelor sanitare (Vol. I, f.d. 173);

- Copia certificatului sanitar-veterinar din 30.08.2018, conform căruia 15843 kg carne de ovină congelată ce aparține ***** corespunde normelor sanitar veterinare și poate fi expediată „GULF MEAT COMPANY" din or. Sohar, Sultanatul Oman, cu camionul cu***** cu container – refrigerator nr./î *****, nr. nemijlocit al containerului ***** pe ruta satul Văratic-Tudora-Starokazacie – port Odessa – Sohar, conform facturii nr. 5/2018 din 30.08.2018 (Vol. I, f.d. 175);

- Copia facturii de expediție din 30.08.2018, potrivit căreia la 30.08.2018 din satul Văratic, Republica Moldova spre portul din Odessa Ucraina, *****, conform facturii nr.5/2018 din 30.08.2018, a transportat pentru „GULF MEAT COMPANY" 15843 kg carne de ovină congelată cu camionul cu***** cu container – refrigerator nr./î *****, nr. nemijlocit al containerului fiind ***** (Vol. I, f.d. 171);

- Informația prezentată de Poliția de Frontieră, potrivit căreia mijlocul de transport de model „Volvo" cu***** a trecut de mai multe ori frontiera de stat a Republicii Moldova prin diferite posturi vamale și de control, inclusiv și la data de 28.08.2018 acesta a întrat pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal „Tudora", iar la 30.08.2018, la fel, prin acelaşi post, a ieșit din Republica Moldova (Vol. II, f.d. 92);

- Copia contractului de vânzare-cumpărare a cărnii de ovină din 15.08.2018, încheiat între S.R.L. „MEAT IMPEX" în persoana lui Eduard Juvală şi Constantin Carauș, potrivit căruia ultimul a vândut ovine vii în sumă de 30784,00 lei, ce urma a fi achitată de către S.R.L. „MEAT IMPEX" în termen de 3 zile calendaristice, însă nici până în prezent nu a fost achitată (Vol. I, f.d. 214);

- Copia actului de achiziție a mărfurilor din 12.08.2018, conform căruia S.R.L. „MEAT IMPEX" în persoana lui Eduard Juvală a primit de la Constantin Carauș 73 ovine vii cu greutatea de 2928 kg, în sumă de 40992 lei, adică 14 lei pentru un kg (Vol. I, f.d. 215);

- Copia actului de achiziție a mărfurilor din 25.07.2018, conform căruia S.R.L. „MEAT IMPEX" în persoana lui Eduard Juvală a primit de la Constantin Carauș 62 ovine vii cu greutatea de 2060 kg în sumă de 42436 lei, adică 20,6 lei pentru un kg (Vol. I, f.d. 218);

- Copia actului de cântărire a cărnii pe o foaie în formatul A-4 din 12.08.2018, potrivit căruia învinuitul Eduard Juvală la 12.08.2018 a primit de la Carauș Constantin 73 ovine, pentru care trebuia să-i achite suma de 30784 lei (Vol. I, f.d. 216);

- Copia actului de cântărire a cărnii pe o foaie în formatul A-4 din 25.07.2018, potrivit căruia învinuitul Eduard Juvală la 25.07.2018 a primit de la Carauș Constantin 62 ovine, pentru care trebuia să-i achite suma de 52468 lei (Vol. I, f.d. 217);

- Copia contractului de vânzare-cumpărare a cărnii de ovină din 15.08.2018, încheiat între S.R.L. „MEAT IMPEX" în persoana lui Eduard Juvală și Iurie Ganța, potrivit căruia ultimul a vândut 30 ovine în sumă de 25488 lei, care urma a fi achitată de către S.R.L. „MEAT IMPEX" în termen de 3 zile calendaristice, însă nici până în prezent nu a fost achitată (Vol. I, f.d. 214);

- Copia actului de cântărire a cărnii pe o foaie în formatul A-4 din 13.08.2018, potrivit căruia învinuitul Eduard Juvală la 13.08.2018 a primit de la Iurie Ganţa 30 ovine (Vol. I, f.d. 234);

- Copia actului de cântărire a cărnii pe o foaie în formatul A-4 din 12.08.2018, potrivit căruia învinuitul Eduard Juvală la 13.08.2018 a primit de la Iurie Ganţa 15 ovine (Vol. I, f.d. 234);

- Recipisa fără dată eliberată de Eduard Juvală lui Carauş Constantin, conform căreia Juvală Eduard se obligă să-i întoarcă lui Carauș Constantin banii pentru ovinele cumpărate de la acesta în timp de 72 de ore, în sumă de 44000 lei și că îi lasă automobilul de model „Iveco" până la întoarcerea banilor (Vol. I, f.d. 224);

- Procesul-verbal de ridicare din 12.06.2020, potrivit căruia de la S.A. „Moldova Agroindbank", în temeiul mandatului judecătoresc, a fost ridicat extrasul din contul bancar al S.R.L. „MEAT IMPEX" în valuta euro, dolari SUA și lei moldovenești pentru perioada 01.08.2018-31.12.2018 (Vol. II, f.d. 58,55);

- Extrasul din contul bancar al S.R.L. „MEAT IMPEX" în valuta euro pentru perioada 01.08.2018-31.12.2018, potrivit căruia în perioada indicată S.R.L. „MEAT IMPEX" nu a efectuat operațiuni bancare (Vol. II, f.d. 59);

- Extrasul din contul bancar al S.R.L. „MEAT IMPEX" în valuta dolari SUA pentru perioada 01.08.2018-31.12.2018, potrivit căruia s-a constatat că pe contul bancar al S.R.L. „MEAT IMPEX", în urma tranzacției internaționale Forex, la 07.08.2018 au fost transferați 59 857 dolari SUA, prin intermediul „Bank of New York", conform notei de plată, ceea ce, potrivit cursului valutar al S.A. „Moldova Agroindbank" la ziua transferului, a constituit 988 029,57 lei. Tot la 07.08.2018 S.R.L. „MEAT IMPEX" a transferat pe contul său în lei 47 000 dolari SUA, care, conform cursului valutar, constituie 775 805,5 lei și, ulterior, la 13.08.2018 a transferat 12 000 dolari SUA, care constituie 197 877,60 lei, iar la 17.08.2018 – 800 dolari SUA, echivalentul a 13310,00 lei (Vol. II, f.d. 60; Vol. II, f.d. 60);

- Extrasul din contul bancar al S.R.L. „MEAT IMPEX" în valuta - lei moldovenești, pentru perioada 01.08.2018-31.12.2018, potrivit căruia s-a constatat că pe contul bancar al S.R.L. „MEAT IMPEX" au fost transferate și scoase mai multe sume de bani și anume: - la 02.08.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX" 130 000 lei pentru achiziționarea produselor agricole; - la 02.08.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX" în lei de pe contul S.R.L. „Mobile" au fost transferați 114 000 lei – plata în avans pentru carnea de ovină; - la 07.08.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX" în lei de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX" în dolari au fost transferați 772 210 lei în urma tranzacției internaționale Forex; - la 08.08.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX" 20 000 lei pentru salariul său din luna iulie 2018; - la 09.08.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX" 600 000 lei pentru achiziționarea produselor agricole; - la 10.08.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX" 138 000 lei pentru achiziționarea produselor agricole; - la 13.08.2018 pe contul al S.R.L. „MEAT IMPEX" în lei de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX" în dolari au fost transferați 197 760 lei în urma tranzacției internaționale Forex; - la 13.08.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX" 195000 lei pentru achiziționarea produselor agricole; - la 17.08.2018 pe contul al S.R.L. „MEAT IMPEX" în lei de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX" în dolari au fost transferați 13 320 lei în urma tranzacției internaționale Forex; - la 17.08.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe

contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 13 000 lei pentru salariul său din luna iulie 2018; - la 04.09.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 22 000 lei pentru salariul său din luna august 2018; - la 17.09.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 90 000 lei – plata în avans pentru carnea de ovină; - la 20.09.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 67 000 lei – plata în avans pentru carnea de ovină; - la 25.09.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 170 000 lei pentru achiziționarea produselor agricole; - la 25.09.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 110 000 lei – plata în avans pentru carnea de ovină; - la 26.09.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 90 000 lei – plata în avans pentru carnea de ovină; - la 27.09.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 90 000 lei pentru achiziționarea produselor agricole; - la 28.09.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 170 000 lei pentru achiziționarea produselor agricole; - la 28.09.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 84 000 lei – plata pentru carnea de ovină; - la 01.10.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 46 000 lei pentru achiziționarea produselor agricole; - la 01.10.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 45 000 lei – plata în avans pentru carnea de ovină; - la 02.10.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 86 000 lei pentru achiziționarea produselor agricole; - la 02.10.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 40 000 lei – plata pentru carnea de ovină; - la 02.10.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 45 000 lei – plata în avans pentru carnea de ovină; - la 03.10.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 87 000 lei pentru achiziționarea produselor agricole; - la 03.10.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 15 000 lei – plata în avans pentru carnea de ovină; - la 03.10.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 74 000 lei – plata în avans pentru carnea de ovină; - la 04.10.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 14 000 lei pentru cheltuieli gospodărești, adică mai multe necesități ale S.R.L. „MEAT IMPEX”; - la 04.10.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 15 000 lei – plata în avans pentru carnea de ovină; - la 05.10.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 20 000 lei pentru achiziționarea produselor agricole; - la 05.10.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 30 000 lei – plata în avans pentru carnea de ovină; - la 05.10.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 66 000 lei – plata în avans pentru carnea de ovină; - la 08.10.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 75 000 lei pentru achiziționarea produselor agricole; - la 11.10.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 75 000 lei – plata în avans pentru carnea de ovină; - la 12.10.2018 S.R.L. „MEAT IMPEX” a transferat S.R.L. „Via Multima Moldova” 74360 lei – plata pentru transport internațional; - la 15.10.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 8500 lei pentru cheltuieli gospodărești, adică mai multe necesități ale S.R.L. „MEAT IMPEX”; - la 05.11.2018 S.R.L. „Saperavi Cafe” a transferat

pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 38937 lei – plata pentru carne de miel cumpărat; - la 08.11.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 16 000 lei pentru salariul său din luna octombrie 2018; - la 12.11.2018 S.R.L. „Funny Pig” a transferat pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 7316 lei – plata pentru serviciile de abatorizare; - la 19.11.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 14 000 lei pentru cheltuieli gospodărești, adică mai multe necesități ale S.R.L. „MEAT IMPEX”; - la 19.11.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 21 000 lei – plata pentru carnea de ovină; - la 20.11.2018 pe contul S.R.L „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mobile” au fost transferați 46 713 lei – plata pentru carnea de ovină; - la 21.10.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 55 000 lei pentru achiziționarea produselor agricole; - la 14.12.2018 învinuitul Juvală Eduard a ridicat de pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 15 000 lei pentru salariu său din luna noiembrie 2018; - la 14.12.2018 pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei de pe contul S.R.L. „Mavita” au fost transferați 30 920,40 lei – plata pentru carne. La fel, potrivit extrasului din contul S.R.L. „MEAT IMPEX” în lei, s-a constatat că în perioada menționată au fost efectuate și alte operațiuni bancare, în total fiind transferate pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” 2 314 768,36 lei și au fost scoși 2 290 657,83 lei și la 31.12.2019 pe cont a rămas soldul de 3 322,82 lei, iar la începutul perioadei indicate (01.08.2018-31.12.2018) pe contul S.R.L. „MEAT IMPEX” au fost 27 433,35 lei (Vol. II, f.d. 63-81).

Conform articolului 101 alin. (l)-(2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată inculpatului s-a confirmat în ședința de judecată.

Astfel, instanța de judecată consideră că starea de fapt a fost stabilită și dovedită în cadrul cercetării judecătorești, iar faptele inculpatului constituie infracțiunea de escrocherie, *adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducerea acesteia în eroare, săvârşită cu folosirea situației de serviciu şi cu cauzarea de daune în proporții considerabile,* fiind întrunite cumulativ toate clementele constitutive ale acestei infracțiuni și anume:

- ***Obiectul juridic special*** este format din relațiile sociale eu privire la posesia asupra bunurilor mobile (obiectul juridic principal) și relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere (obiectul juridic secundar);

- ***Obiectul material*** este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de o valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că obiectul material al infracțiunii îl reprezintă sumele de bani pe care inculpatul și le-a însușit cu titlu de contravaloare a cărnii de ovină procurată de la părțile vătămate, bunuri dobândite ilicit de către inculpat prin abuz de încredere și inducerea în eroare a acestora;

- ***Latura obiectivă*** a infracțiunii este formată din: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în *sustragerea bunurilor altei*

persoane, adică dobândirea lor ilicită, considerându-se sustragere luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciul patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în *abuz de încredere*, *inducerea sau menținerea în eroare a persoanei* și care se poate realiza prin orice mijloace, neavând relevanță dacă partea vătămată s-a lăsat ușor sau mai greu indus în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma unui *prejudiciu patrimonial efectiv*, cauzat *în proporții considerabile* în forma agravantă prevăzută de articolul 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin *dobândirea ilicită*, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora.

Inducerea în eroare sau înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare a făptuitorului – denaturarea informațiilor despre sine sau ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris sau folosind ambele căi simultan.

Inducerea în eroare reținută în sarcina inculpatului este probată prin faptul că acesta crea imaginația că dispune, în virtutea funcției deținute de administrator și director al S.R.L. „MEAT IMPEX”, de posibilitatea de a soluționa orice problemă legată de încheierea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a cărnii de ovină, inclusiv de a achita el personal prețul pentru procurarea mărfii, inclusiv și a unui supliment la prețul convenit, or însăși părțile vătămate au confirmat în ședința de judecată că inculpatul crea impresia unei persoane de bună-credință care le va achita în termen banii pentru carnea de ovină procurată și pentru care a oferit un preț mai mare decât cel care era la momentul respectiv pe piață, plus și un bonus la prețul stabilit, astfel ele căzând de acord asupra solicitării acestuia de a le achita banii pentru marfa procurată în altă zi decât cea în care a fost transmisă nemijlocit marfa, iar în calitate de garanție fiecare parte vătămată a primit actul de cântărire a mărfii, în care era indicată cantitatea de carne vândută și prețul ce urma să fie plătit pentru aceasta, pe actele de cântărire fiind aplicată ștampila S.R.L. „MEAT IMPEX”, totodată acestea fiind semnate de inculpat, în calitate de director al firmei.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.

Abuzul de încredere reținut în sarcina inculpatului este probat prin faptul că acesta a exploatat raporturile de încredere care s-au stabilit între el și părțile vătămate, or aceste raporturi s-au creat pe faptul că inculpatul anterior a mai efectuat tranzacții de vânzare-cumpărare a cărnii de ovină și cu alte persoane, iar prin intermediul uneia din acestea părțile vătămate din prezenta speță l-au cunoscut pe făptuitor, care s-a prezentat în calitate de director al S.R.L. „MEAT IMPEX”, credibilitatea și buna-credință a acestuia fiind stabilită artificial și susținută, un timp îndelungat, prin eforturile inculpatului. Or, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, inculpatul, profitând de încrederea insuflată părților vătămate și care a derivat inclusiv din faptul că acesta deține funcția de conducător al întreprinderii la care părțile vătămate au înstrăinat carnea de ovină, nu le-a achitat prețul convenit, invocând

motive legate de activitatea firmei și problemele financiare ale acesteia, părțile vătămate crezându-l de fiecare dată și sperând că își vor recupera totuși datoriile.

Prin oricare din cele două modalități – inducerea în eroare sau abuzul de încredere – care în realitate se și pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa sau a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Astfel, în cazul de față suntem în prezența ambelor modalități ale escrocheriei care se suprapun și anume în acțiunile inculpatului este prezentă atât inducerea în eroare, cât și abuzul de încredere.

Sub acest aspect, instanța atestă că, în ședința de judecată, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit realizarea întregii structuri a laturii obiective a infracțiunii de escrocherie și anume: inculpatul a dobândit ilicit de la părțile vătămate sume de bani ce nu-i aparțin, aceste sume de bani reprezentând contravaloarea cărnii de ovină procurată de la părțile vătămate de către inculpat; dobândirea acestora s-a realizat prin inducerea în eroare a persoanei, dar și prin abuz de încredere. Referitor la acțiunea adiacentă, in ședința de judecată instanța a reținut că inculpatul, manifestând un comportament viclean și dolosiv, a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței părților vătămate, prin dezinformarea conștientă a acestora, prezentându-le o realitate vădit falsă, dar și prin captarea încrederii acestora, convingându-i de faptul că el este o persoană de bună-credință, demnă, credibilă și onestă.

Referitor la urmarea prejudiciabilă instanța de judecată reține că, urmare a comiterii acțiunilor infracționale, părțile vătămate au suferit un prejudiciu patrimonial efectiv, apreciat ca fiind considerabil pentru acestea, prin prisma mai multor factori ce țin de situația materială și familială a părților vătămate, vârsta acestora, precum și impactul pe care l-a avut acest prejudiciu asupra dezvoltării și evoluției normale a vieții lor. Astfel, prejudiciul patrimonial suferit de părțile vătămate este materializat în acțiunile civile înaintate de acestea în cadrul urmăririi penale, unde au fost recunoscute în calitate de părți civile și, ulterior, concretizate in cadrul ședinței de judecată.

De asemenea, în speță, se reține și prezența diminuării reale a patrimoniului părților vătămate ca element obligatoriu al sustragerii, ceea ce, în cazul escrocheriei, urmează ca partea vătămată să transmită bunurile în mod aparent benevol.

În corespundere cu articolul 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Totodată, valoarea considerabilă a prejudiciului îi conferă infracțiunii prevăzute la articolul 190 alin. (2) din Codul penal caracter agravat datorită metodei de săvârșire a faptei – *sustragerea săvârşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.* La calificarea sustragerii, săvârșite cu cauzarea de daune în proporții considerabile, este necesar să se țină cont de faptul că, sub acest aspect, caracterul considerabil al daunei pricinuite se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute de ea, alte circumstanțe care influențează esențial starea materială a victimei. Printre „alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei” pot fi enumerate: venitul global al membrilor

familiei; starea de sănătate a victimei și a membrilor familiei apți de muncă; angajarea sau neangajarea victimei la o muncă permanentă sau provizorie etc.

Circumstanța agravantă „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” are un caracter estimativ. Ea nu este formalizată prin prevederi legale, așa cum este cazul „proporțiilor mari” sau al „proporțiilor deosebit de mari, ori al „proporțiilor mici”. Explicația constă în aceea că în societate există o stratificare patrimonială accentuată dintre diferite grupuri sociale. Prin urmare, una și aceeași valoare materială a bunului este interpretată în mod diferit de reprezentanții păturii socialmente vulnerabile și de reprezentanții păturii avute. În consecință, caracterul considerabil al daunei depinde, în primul rând, nu atât de costul celor sustrase, cât de totalitatea factorilor care determină starea materială a victimei.

În speță, părțile vătămate, Cașcaval Alexei, Creangă Vitalie, Țurcan Grigore, Țurcan Andrei și Țurcan Natalia (soția victimei Țurcan Nicolae), locuiesc într-o localitate rurală, unde sursele de obținere a veniturilor sunt limitate și chiar inexistente, iar, astfel, ovinele din gospodăriile acestora reprezintă pentru familiile părților vătămate sursa principală de întreținere și chiar de existență, or, în condițiile în care părțile vătămate au decis înstrăinarea ovinelor pentru a obține un venit în contul întreținerii familiilor sau a soluționării unor probleme financiare în familie, fără a fi remunerați de către inculpat pentru procurarea animalelor o perioadă semnificativă de timp, decât după intentarea prezentei cauze penale, în timpul aflării acesteia pe rolul instanței de judecată, acest fapt a avut un impact negativ și direct asupra relațiilor de familie ale părților vătămate, consecințele rezultate din infracțiune fiind, pentru fiecare familie, diferite.

De asemenea, instanța de judecată constată și existența agravantei imputate inculpatului, prevăzute la articolul 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal – *escrocheria săvârșită cu folosirea situației de serviciu*, având în vedere că, potrivit extrasului din Registrul de stal al întreprinderilor (fișa persoanei juridice), eliberat de I.P. „Agenția Servicii Publice”, inculpatul Juvală Eduard la momentul comiterii infracțiunii avea calitatea de administrator și fondator al S.R.L. „MEAT IMPEX” din satul Văratic, raionul Ialoveni (Vol. II, f.d. 38-39).

- ***Latura subiectivă*** - se manifestă prin vinovăție cu formă de intenție directă, la calificarea faptei fiind obligatorie stabilirea scopului de cupiditate. Astfel, instanța de judecată a stabilit că intenția directă a inculpatului la săvârșirea infracțiunii ce i se incriminează rezultă din comportamentul acestuia care demonstrează reaua lui voință și anume folosirea de către inculpat a procedeelor frauduloase în detrimentul victimelor.

De asemenea, la constatarea prezenței scopului de cupiditate instanța de judecată a ținut cont de atitudinea inculpatului față de transmiterea lui a bunurilor și prezența disponibilității efective a inculpatului de a-și executa angajamentele. Astfel, în acest scop, instanța de judecată a luat în considerare maniera de comportament pe care inculpatul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (vânzarea ovinelor), inculpatul săvârșind acțiuni care demonstrează lipsa lui de dorința de a-și executa angajamentele (inculpatul a amânat de mai multe ori, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, să achite părților vătămate banii datorați pentru procurarea cărnii de ovină, sub diferite pretexte: banca nu i-a transferat banii, banca nu lucrează, firma la care este director are probleme financiare etc.).

Prin urmare, toate circumstanțele menționate mai sus demonstrează clar vinovăția inculpatului la săvârșirea infracțiunii imputate, inclusiv și a scopului de cupiditate, ceea delimitează clar infracțiunea de escrocherie de încălcarea normelor de drept civil.

În acest sens, instanța de judecată apreciază critic versiunea înaintată de partea apărării cu privire la inexistența faptului infracțiunii de escrocherie, din motivul neîntrunirii cumulative a elementelor constitutive ale acesteia, în acest caz fiind prezente relații de drept civil, deoarece, conform practicii statuate (decizia CSJ 1ra-1408/2014), relevante în acest caz, relații civile pot fi atunci când părțile se comportă cu bună-credință în executarea obligațiilor rezultate din contracte civile. Admițând faptul că inițial între părți au existat niște acorduri civile, ca urmare a comportamentului viclean a uneia din părți care a primit marfa, dorind să nu mai restituie banii primiți, aceste acțiuni pot constitui elementele infracțiunii de escrocherie. Limita între un acord civil și o componență de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin abuz de încredere și înșelăciune, ce se reflectă în comportamentul dolosiv și viclean al uneia dintre părți. Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.

Mai mult decât atât, instanța reține că delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil urmează a fi percepută corect, luând în considerare două elemente de maximă importanță și anume: atitudinea făptuitorului față de transmiterea lui a bunului și disponibilitatea efectivă a acestuia de a-și executa angajamentele.

În acest sens, instanța menționează că atât practica judiciară, cât și doctrina, sunt pe poziția de a considera că, în asemenea spețe, caracteristic pentru escrocherie este faptul că inculpatul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra bunurilor, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea scopul să execute angajamentele asumate. Așa a procedat și inculpatul Juvală Eduard și, sub pretext camuflat, a urmărit intenția de însușire a contravalorii bunurilor procurate de la părțile vătămate, iar promisiunile repetate de restituire a sumelor datorate, precum și întocmirea recipisei în scopul garantării restituirii acestora nu demonstrează intenția inculpatului de a-și exercita cu bună credință angajamentele față de părțile vătămate, or emiterea recipisei prin care inculpatul s-a obligat să le restituie părților vătămate datoriile rezultate din vânzarea ovinelor denotă aceeași modalitate de comitere a infracțiunii, precum și aparența unor relații civile.

Mai mult decât atât, instanța de judecată a constatat că inculpatul nu a restituit părților vătămate sumele datorate nici după depunerea de către acestea a plângerilor la organul de poliție, având în vedere că la momentul respectiv părțile vătămate nu au văzut o altă alternativă de a-și recupera prejudiciul. Or, faptul că inculpatul și apărătorul acestuia pe parcursul desfășurării urmăririi penale au încercat să intervină către părțile vătămate cu insistența ca acestea din urmă să semneze contracte de vânzare-cumpărare și acte de achiziție a mărfii întocmite cu dată anterioară, fiindu-le în schimb promisă achitarea la momentul respectiv a unor sume de bani simbolice, iar ulterior achitarea restului din datorii, nu echivalează cu lipsa vinovăției inculpatului la comiterea infracțiunii de escrocherie, chiar dacă pe parcursul judecării cauzei în instanța de judecată inculpatul a stins integral datoriile față de părțile vătămate, întrucât acest fapt s-a datorat acțiunilor insistente ale părților vătămate ulterior comiterii infracțiunii, restituirea sumelor datorate constituind, în acest caz, recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, iar acest comportament din partea inculpatului instanța de judecată îl califică ca fiind unul lipsit de bună-credință în raport cu executarea angajamentelor asumate față de părțile vătămare, confirmând, încă o dată, faptul

că acesta, încă de la început, a avut un comportament viclean, urmărind să nu mai restituie contravaloarea mărfii (cărnii de ovină) procurate.

Sub acest aspect, instanța reține ca fiind lipsite de suport probatoriu argumentele inculpatului și apărătorului său cu privire la faptul că neachitarea sumelor datorate părților vătămate în calitate de preț pentru procurarea cărnii de ovină de la acestea s-a datorat faptului că aceleași părți vătămate nu s-au prezentat după transmiterea mărfii și întocmirea actelor de cântărire în contabilitatea întreprinderii cu buletinele de identitate în vederea semnării contractelor de vânzare-cumpărare și a actelor de achiziție a mărfii, or aceste afirmații au fost în totalitate respinse de părțile vătămate, care, fiind audiate în cadrul cercetării judecătorești, au afirmat că inculpatul nu le-a cerut prezentarea buletinelor de identitate și nici nu le-a comunicat despre semnarea vreunui contract sau act de achiziție, dimpotrivă motivele invocate de inculpat în vederea pretinselor justificări pentru amânările repetate a restituirii datoriilor către părțile vătămate s-au referit la faptul că banca nu poate efectua transferul către întreprindere, banca nu lucrează, conturile firmei sunt blocate etc. și nicidecum inculpatul nu a invocat motive legate de faptul neprezentării de către părțile vătămate a actelor de identitate în vederea semnării actelor ce țin de vânzarea ovinelor menționate mai sus.

De asemenea, instanța apreciază critic declarațiile martorului apărării, audiat în cadrul cercetării judecătorești, Cara-Ivan Vera, care a comunicat în ședința de judecată că este angajată oficial în calitate de contabil în câteva companii, inclusiv activează în calitate de contabil-șef la „MEAT IMPEX” S.R.L., cunoscându-l pe inculpatul Juvală Eduard, întrucât acesta este directorul acestei firme, or, după ce ea s-a eliberat din funcție de la Inspectoratul Fiscal, în anul 2017 s-a angajat la „MEAT IMPEX” S.R.L. în calitate de contabil-auditor, atribuțiile sale de serviciu constând în verificarea evidenței actelor de contabilitate și finanțare, respectarea legislației (Codului fiscal), dar și verificarea tuturor actelor emise de către întreprindere. În acest sens, a menționat că procedura pe care o urmează persoanele care tranzacționează cu firma lor începe cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare și întocmirea actului de primire-predare a mărfii, indicând că întocmirea contractului de vânzare-cumpărare este obligatorie, întrucât evidența acestora se duce de Ministerul Finanțelor, iar în cazul procurării mărfii de la persoanele fizice se duce evidența strictă a cerințelor cu privire la verificarea actelor de identitate în baza cărora se întocmesc contractele de vânzare-cumpărare, cu indicarea amănunțită a tuturor datelor în darea de seamă, unde se reflectă persoanele fizice și anume care se eliberează persoanelor, cu indicarea impozitului care urmează a fi reținut de la acestea. În acest sens, a afirmat că vânzătorii urmau să prezinte obligatoriu actele de identitate și anume pașaportul, iar persoanele fizice, suplimentar, urmau să prezinte certificatul veterinar, procurarea cărnii efectuându-se în baza contractului de vânzare-cumpărare și a actului de achiziție, care se întocmește în momentul în care persoana fizică predă marfa. Or, potrivit declarațiilor martorului, actele enumerate nu au fost prezentate pentru a fi întocmite contractele de vânzare-cumpărare și care sunt actuale până în prezent, deși marfa și anume carnea de ovină a fost luată la evidență la contabilitate, urmând ca persoanele în cauză să se prezinte la contabilitate pentru întocmirea contractelor de vânzare-cumpărare, ceea ce nu s-a întâmplat, iar, astfel, evidența actelor de vânzare-cumpărare în acest caz nu a fost dusă până la capăt, dar este pusă la evidență în contabilitate și până în prezent este în stare de credit. Mai mult, a indicat că directorul nu putea să le achite persoanelor respective banii, deoarece actele nu

erau întocmite în modul corespunzător și lipsea contractul de vânzare-cumpărare, or persoanele fizice urmau să achite impozitul și mai apoi firma efectuează următoarele acțiuni.

Astfel, analizând declarațiile martorului nominalizat, instanța atestă că afirmațiile acestuia au fost practic preluate și de către inculpat în cadrul audierii sale, însă acestea sunt în totalitate contrazise prin declarațiile părților vătămate, dar și a celorlalți martori audiați în cadrul cercetării judecătorești, care au afirmat că inculpatul nu le-a solicitat prezentarea buletinelor de identitate nici în momentul transmiterii cărnii de ovină și nici ulterior, la nenumăratele somații verbale ale acestora de a le achita sumele datorate pentru procurarea cărnii de ovină. Mai mult, părțile vătămate au menționat că nu li s-a propus încheierea vreunor tranzacții de vânzare-cumpărare a mărfii și nici semnarea actelor de achiziții, decât în momentul în care s-au întâlnit cu inculpatul și apărătorul acestuia în fața Procuraturii raionului Căușeni, după intentarea prezentei cauze penale, atunci când li s-a propus achitarea unor sume simbolice de bani în contul stingerii datoriilor, dar în schimbul semnării unor înscrisuri întocmite cu dată anterioară, părțile vătămate presupunând că acestea ar fi contractele respective de vânzare-cumpărare și actele de achiziție a mărfii, pe care inițial, la etapa urmăririi penale, au refuzat să le semneze, însă ulterior le-au semnat în incinta instanței de judecată în momentul primirii sumelor integrale de bani datorate și din care a fost dedus impozitul pe venit.

La fel, instanța relevă că, deși contabilul-șef al „MEAT IMPEX” S.R.L., audiat în calitate de martor, a descris cu lux de amănunte întreaga procedură de achiziție a cărnii de ovină, inclusiv în cazul procurării acesteia de la persoane fizice, indicând că inculpatul nu are nici o atribuție și nici vreo împuternicire de a le achita vânzătorilor banii pentru marfa procurată, respectiv neavând nici o vină cu privire la faptul că părțile vătămate nu și-au primit la timp datoriile, totodată menționând că anume acestea din urmă s-au eschivat de a se prezenta în contabilitatea întreprinderii pentru a semna contractele de vânzare-cumpărare și actele de achiziție a mărfii, în scopul de a nu achita impozitul de venit, circumstanțele constatate în cadrul cercetării judecătorești vin în contradicție cu această poziție a apărării. Or, în ședința de judecată, martorii audiați, Carauș Constantin și Ganța Iurie, au confirmat declarațiile părților vătămate, aceștia menționând că la momentul vânzării cărnii de ovină au primit doar actul de cântărire a mărfii și nu li s-a propus încheierea vreunui contract de vânzare-cumpărare sau semnarea vreunui acte de achiziție a mărfii, inculpatul până în prezent neachitându-le integral sumele de bani datorate, totodată indicând că ei nu s-au adresat cu plângere la organul de poliție, deoarece s-au bazat în continuare pe buna-credință a acestuia. Mai mult, martorul, Vrancean Valeriu, în cadrul audierii sale, deși a confirmat că inculpatul nu are față de dânsul vreo datorie pentru carnea de ovină procurată, a precizat că nu ține minte să fi încheiat vreun contract de vânzare-cumpărare sau să fi semnat vreun acte de achiziție a mărfii, indicând că inculpatul personal i-a achitat prețul pentru carnea de ovină chiar în momentul predării acesteia, la fața locului, fără intervenția contabilității și fără obligarea sa de a achita vreun impozit, declarații care contrazic, încă o dată, versiunea părții apărării, cu atât mai mult cu cât însuși inculpatul în cadrul audierii sale nu a oferit o explicație clară asupra motivului pentru care părțile vătămate, atunci când acestea de șase ori au revenit la abatorul în satul Văratic, nu au fost îndreptate în contabilitatea întreprinderii, cu buletinele de identitate, pentru a li se achita datoriile, în condițiile în care contabilul-șef a afirmat că „MEAT IMPEX” S.R.L. are contabilitatea atât pe teritoriul abatorului, dar și în oficiul din mun. Chișinău. Din contra, inculpatul invoca de fiecare dată imposibilitatea

efectuării plăților respective către părțile vătămate din motive ce nu țin de voința acestora din urmă de a prezenta actele de identitate sau de refuz al acestora de a plăti impozitul pe venit, ci din motive legate de activitatea întreprinderii (firma are conturile blocate, banca nu a efectuat transferul pe contul firmei, firmei are probleme financiare etc.).

În acest sens, instanța consideră eronată poziția adoptată de partea apărării, în susținerea argumentelor privind prezența unor relații civile între părțile vătămate și inculpat, invocând că inducerea în eroare este ca făptuitorul însuși să provoace eroarea victimei, ceea ce nu a avut loc în prezenta speță, având în vedere că nu inculpatul a fost inițiatorul tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a cărnii de ovină de la părțile vătămate, ci acestea din urmă l-au găsit, prin intermediul unei alte persoane, contactându-l și propunându-i spre vânzare ovinele din gospodăriile lor, iar ulterior părțile vătămate au participat personal la acțiunile de transportare, sacrificare, cântărire, predare a cărnii de ovină, fără a formula obiecții, neachitarea prețului pentru aceasta datorându-se faptului că părțile vătămate nu au prezentat actele de identitate și nu au semnat înscrisurile necesare, întrucât versiunea descrisă reprezintă, în esență, schema aparent legală, folosită de inculpat nu doar în privința părților vătămate din prezenta cauză, dar și în privința altor persoane, inclusiv a martorilor audiați, Carauș Constantin și Ganța Iurie, în vederea însușirii ilegale de la aceștia a mijloacelor bănești datorate, or, așa cum s-a menționat anterior, deși inițial tranzacțiile verbale de vânzare-cumpărare a cărnii de ovină au îmbrăcat forma unor relații civile, neavând importanță cine a inițiat negocierile în acest sens, ulterior acestea au trecut în sfera penalului, având în vedere comportamentul adoptat de inculpat, care a indus în eroare părțile vătămate prin faptul că acestea nu au fost informate despre obligativitatea prezentării actelor de identitate în vederea încheierii unor contracte scrise de vânzare-cumpărare și semnarea actelor de achiziții, cu deducerea impozitului pe venit, asigurând părțile vătămate, în calitate de vânzători, că vor fi achitați cu bani cash, după care, din motive absolut formale și independente de necesitatea legalizării tranzacțiilor efectuate, a evitat și s-a eschivat o perioadă îndelungată de timp să le achite părților vătămate sumele de bani datorare, plata acestora realizându-se în momentul în care cauza penală se afla în proces de examinare în instanța de judecată, la insistența părților vătămate și din motiv că inculpatul a înțeles că riscă, pentru fapta ce i se incriminează, aplicarea unei pedepse penale.

În plus, instanța apreciază ca fiind nedovedite și lipsite de suport probatoriu afirmațiile inculpatului cu privire la pretinsele presiuni și acțiuni de intimidate exercitate de procuror în privința sa la etapa urmăririi penale, pentru a-l determina să le achite părților vătămate datoriile pentru carnea de ovină procurată, întrucât aceste afirmații nu au fost confirmate prin probe pertinente și concludente în sensul indicat și, astfel, nu reprezintă decât o modalitate prin care inculpatul încearcă să-și creeze o situație mai favorabilă în propriul său proces, întrucât obiecțiile și argumentele formulate în susținerea poziției formulate sunt lipsite de suport juridic sau factologic, având un caracter declarativ, fiind în contradicție cu probele acumulate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată respinge versiunea înaintată de inculpat și apărătorul acestuia cu privire la faptul că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea imputată, precum și cu privire la faptul inexistenței probelor suficiente în vederea confirmării vinovăției inculpatului, precum și a contradicțiilor dintre declarațiile date de părțile vătămate și martorii acuzării la etapa urmăririi penale în raport cu cele date în cadrul audierii acestora la judecarea cauzei, întrucât instanța de judecată a stabilit că faptele și circumstanțele expuse

de părțile vătămate și martorii audiați la etapa cercetării judecătorești coincid în totalitate și se completează reciproc, nefiind depistate contradicții esențiale între aceste declarații, or micile inadvertențe de timp în derularea evenimentelor, nu pot echivala cu inexistența faptelor, acestea fiind justificate de perioada îndelungată de timp de la data desfășurării evenimentelor și data examinării cauzei, având în vedere că faptele s-au produs cu aproximativ 4-5 ani în urmă.

Prin urmare, toate circumstanțele menționate mai sus demonstrează clar vinovăția inculpatului la săvârșirea infracțiunii imputate.

- ***Subiect*** al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de alin. (2) al articolului 190 alin. (2) din Codul penal, vârsta de 14 ani, în speță subiectul infracțiunii fiind reprezentat de către inculpatul Juvală Eduard, care întrunește toate condițiile necesare pentru a fi supus răspunderii penale, el fiind persoană responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 35 ani.

Totodată, având în vedere că în forma agravată specificată la lit. d) alin. (2) a articolului 190 din Codul penal subiect al infracțiunii poate fi numai o persoană cu funcție de răspundere sau o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală, instanța atestă că inculpatul Juvală Eduard întrunește această calitate, întrucât acesta la momentul comiterii infracțiunii era administrator și fondator al S.R.L. „MEAT IMPEX” din satul Văratic, raionul Ialoveni, potrivit extrasului din Registrul de stal al întreprinderilor (fișa persoanei juridice), eliberat de I.P. „Agenția Servicii Publice”.

Astfel, în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că fapta expusă există și a avut loc în circumstanțele descrise, aceasta întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie în formă agravată, iar inculpatul Juvală Eduard este vinovat de comiterea acesteia.

Or, nerecunoașterea vinovăției și, respectiv, susținerile că inculpatul nu este vinovat, din punct de vedere penal, de săvârșirea infracțiunii incriminate nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și cercetate în ședința de judecată dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii de către inculpat, iar versiunea inculpatului și apărătorului acestuia nu are acoperire probatorie și urmărește scopul de a evita răspunderea penală pentru faptele săvârșite.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept, precum și documentele cauzei penale, încadrează acțiunile inculpatului în baza *articolului 190 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal* – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducerea acesteia în eroare, săvârșită cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

În conformitate cu prevederile articolelor 50 și 51 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana

vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit articolului 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform articolului 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă au expirat 5 ani din ziua săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În speță, instanța atestă că infracțiunea săvârșită de inculpatul Juvală Eduard, prevăzută de articolul 190 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa cu închisoare pe un termen de până la 3 ani, face parte din categoria celor mai puțin grave (articolul 16 alin. (2) din Codul penal).

Subsecvent, instanța notează că inculpatul a săvârșit faptele prejudiciabile în anul 2018, iar de la momentul comiterii ultimelor acțiuni și până la momentul examinării cauzei, au trecut aproape 6 ani, or pe parcursul urmăririi penale, dar și a judecării cauzei, inculpatul nu a fost anunțat în căutare, iar, astfel, urmărirea penală nu a fost suspendată, stabilindu-se că termenul de 5 ani, stipulat la articolul 60 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, a expirat înainte de finalizarea examinării cauzei și adoptarea unei hotărâri definitive în privința inculpatului.

În conformitate cu articolul 332 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolul 275 pct. 5)-9), articolul 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în articolele 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În acest sens, conform articolul 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care *a intervenit termenul de prescripție* sau amnistia.

De asemenea, potrivit articolului 285 alin. (2) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la articolului 275 pct. 4)-9) din prezentul cod.

Astfel, constatând ca fiind expirat termenul prevăzut de lege pentru tragerea la răspundere penală a lui Juvală Eduard, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privința acestuia pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a persoanei, liberându-1 pe Juvală Eduard de răspundere penală.

În conformitate cu prevederile articolului 396, coroborat cu articolul 397 din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 1) *numele, prenumele și patronimicul inculpatului*; 2) *dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului*; 3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată; 4) dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate; 5) *hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei*; 6) hotărârea cu privire la confiscarea specială; 7) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 8) hotărârea cu privire la măsurile de

ocrotire; 9) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare; 10) dispoziția referitoare la procedura și termenul declarării apelului sau a recursului împotriva sentinței, după caz.

Cu privire la acțiunea civilă

Potrivit articolului 220 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

De asemenea, în temeiul articolului 225 alin. (2) și (3) din același Cod, la adoptarea sentinței de acuzare instanța este obligată să soluționeze și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În același sens, conform articolului 387 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În conformitate cu articolul 219 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat in urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

Conform articolului 2036 alin. (1)-(4) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral sc face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege tară plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare

nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Referitor la soluționarea acțiunilor civile din prezenta cauză penală, instanța reține următoarele:

Partea vătămată, Cașcaval Alexei, a solicitat la etapa urmăririi penale repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și anume încasarea cu titlu de prejudiciu material a sumei de 14 481 lei, ce reprezintă prețul ovinelor vândute lui Juvală Eduard, precum și a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru suferințele psihice suportate de familia sa în legătură cu neachitarea o perioadă îndelungată de timp de către inculpat a datoriei pentru carnea de ovină procurată.

Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești, având în vedere că inculpatul i-a achitat părții vătămate prețul pentru ovinele procurate în sumă de 14 417,50 lei, din care a fost dedus și impozitul pe venit în sumă de 720,88 lei, partea vătămată, Cașcaval Alexei, și-a concretizat în scris pretențiile materiale după cum urmează:

- *prejudiciul material*: plata reieșind din rata inflației – 7166 lei; plata pentru benzină (de 6 ori chemați la Văratic) – 1200 lei; plata pentru șase zile pierdute la Văratic – 1200 lei; plata pentru benzină (20 de ori deplasări la judecată) – 4000 lei; plata pentru 20 de zile pierdute la judecată – 4000 lei; servicii juridice – 1700 lei, iar *în total suma de 19 266 lei.*

- *prejudiciul moral* – evaluat de partea vătămată la *suma de 50 000 lei,* pentru suferințele psihice personale și ale membrilor familiei sale, având în vedere dezechilibrarea emoțională sporită a soției Cașcaval Svetlana, ce se confirmă prin concluziile consultative, tratamente și recomandări ale medicilor.

Partea vătămată, Creangă Vitalie, a solicitat la etapa urmăririi penale repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și anume încasarea cu titlu de prejudiciu material a sumei de 91 008 lei, ce reprezintă prețul ovinelor vândute lui Juvală Eduard, precum și a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru suferințele psihice suportate de familia sa în legătură cu neachitarea o perioadă îndelungată de timp de către inculpat a datoriei pentru carnea de ovină procurată.

Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești, având în vedere că inculpatul i-a achitat părții vătămate prețul pentru ovinele procurate în sumă de 91 008 lei, din care a fost dedus și impozitul pe venit în sumă de 4550,40 lei, partea vătămată, Creangă Vitalie, și-a concretizat în scris pretențiile materiale după cum urmează:

- *prejudiciul material*: plata reieșind din rata inflației – 45 232 lei; plata pentru șase zile pierdute la Văratic – 2658 lei (zile de serviciu pierdute); plata pentru transport la judecată – 1000 lei; plata pentru 20 de zile pierdute la judecată (zile de serviciu pierdute) – 8860 lei; servicii juridice – 200 lei, iar *în total suma de 57 950 lei.*

- *prejudiciul moral* – evaluat de partea vătămată la *suma de 50 000 lei*, pentru suferințele psihice personale și ale membrilor familiei sale.

Partea vătămată, Țurcan Grigore, a solicitat la etapa urmăririi penale repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și anume încasarea cu titlu dc prejudiciu material a sumei de 32 393,90 lei, ce reprezintă prețul ovinelor vândute lui Juvală Eduard, precum și a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru suferințele psihice suportate de familia sa în legătură cu neachitarea o perioadă îndelungată de timp de către inculpat a datoriei pentru carnea de ovină procurată.

Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești, având în vedere că inculpatul i-a achitat părții vătămate prețul pentru ovinele procurate în sumă de 32 393,95 lei, din care a fost dedus

și impozitul pe venit în sumă de 1619,70 lei, partea vătămată, Țurcan Grigore, și-a concretizat în scris pretențiile materiale după cum urmează:

- *prejudiciul material*: plata reieșind din rata inflației – 16 100 lei; plata pentru șase zile pierdute la Văratic – 2658 lei (zile de serviciu pierdute); plata pentru transport la judecată – 1000 lei; plata pentru 20 de zile pierdute la judecată (zile de serviciu pierdute) – 8860 lei; servicii juridice – 200 lei, iar *în total suma de 28 818 lei.*

- *prejudiciul moral* – evaluat de partea vătămată la *suma de 50 000 lei,* pentru suferințele psihice personale și ale membrilor familiei sale.

Partea vătămată, Țurcan Andrei, a solicitat la etapa urmăririi penale repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și anume încasarea cu titlu de prejudiciu material a sumei de 5593 lei, ce reprezintă prețul ovinelor vândute lui Juvală Eduard, precum și a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru suferințele psihice suportate de familia sa în legătură cu neachitarea o perioadă îndelungată de timp de către inculpat a datoriei pentru carnea de ovină procurată.

Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești, având în vedere că inculpatul i-a achitat părții vătămate prețul pentru ovinele procurate în sumă de 5593,20 lei, din care a fost dedus și impozitul pe venit în sumă de 279,66 lei, partea vătămată, Țurcan Andrei, și-a concretizat în scris pretențiile materiale după cum urmează:

- *prejudiciul material*: plata reieșind din rata inflației – 2779 lei; plata pentru șase zile pierdute la Văratic – 2568 lei (zile de serviciu pierdute); plata pentru transport la judecată – 1000 lei; plata pentru 20 de zile pierdute la judecată (zile de serviciu pierdute) – 8560 lei; servicii juridice – 200 lei, iar *în total suma de 15 107 lei.*

- *prejudiciul moral* – evaluat de partea vătămată la *suma de 50 000 lei,* pentru suferințele psihice personale și ale membrilor familiei sale.

Partea vătămată, Țurcan Natalia, a solicitat la etapa urmăririi penale repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și anume încasarea cu titlu de prejudiciu material a sumei de 11 407,60 lei, ce reprezintă prețul ovinelor vândute lui Juvală Eduard, precum și a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru suferințele psihice suportate de familia sa în legătură cu neachitarea o perioadă îndelungată de timp de către inculpat a datoriei pentru carnea de ovină procurată.

Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești, având în vedere că inculpatul i-a achitat părții vătămate prețul pentru ovinele procurate în sumă de 11 407,60 lei, din care a fost dedus și impozitul de venit în sumă de 570,38 lei, partea vătămată, Țurcan Natalia, nu a înaintat vreo cerere de concretizare a pretențiilor materiale față de inculpat, iar, astfel, instanța reține doar pretențiile de natură morală formulate la etapa urmăririi penale și susținute în cadrul declarațiilor date pe parcursul cercetării judecătorești, *prejudiciul moral* cauzat prin infracțiune fiind evaluat de partea vătămată la *suma de 50 000 lei,* pentru suferințele psihice personale și ale membrilor familiei sale.

Privitor la **prejudiciul material** solicitat de părțile vătămate, instanța reține că acesta a fost concretizat în cadrul cercetării judecătorești prin depunerea unor cereri scrise în acest sens, din conținutul cărora rezultă că suma contravalorii prejudiciului material este formată din *plata pentru rata inflației la prețurile de consum,* calculată conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, în perioada august 2018 – septembrie 2022; *plata pentru benzină în legătură cu deplasarea* părților vătămate la Văratic; *plata pentru zilele pierdute* la Văratic; *plata pentru benzină în legătură cu deplasarea părților vătămate la*

instanța de judecată; *plata pentru zilele pierdute la instanța de judecată*; *plata pentru serviciile juridice.*

Sub acest aspect, instanța relevă că articolul 219 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, citat mai sus, stabilește limitele prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune ce urmează a fi reparat în cadrul procesului penal prin plata despăgubirilor, or din conținutul cererilor părților vătămate cu privire la repararea prejudiciului material rezultă că solicitările acestora se referă, în cea mai pare parte, la cheltuielile suportate în legătură cu deplasarea la locul predării mărfii în vederea recuperării datoriilor pentru prețul acesteia, cheltuielile în legătură cu deplasarea la instanța de judecată, timpul pierdut de părțile vătămate în zilele respective de deplasare, dar și cheltuielile suportate pentru plata serviciilor de asistență juridică, toate aceste cheltuieli fiind reglementate de articolul 227 din Codul de procedură penală, iar plata pentru rata inflației la prețurile de consum, calculată conform datelor statistice oferite de Biroul Național de Statistică, în perioada august 2018 – septembrie 2022 nu este prevăzută expres de dispozițiile legale enunțate și poate fi analizată doar prin prisma articolului 219 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală – compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală.

Totodată, în conformitate cu prevederile articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel,* instanța atestă că părțile vătămate nu a prezentat instanței probe în vederea susținerii pretențiilor de natură materială (calculul venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală), dar și cu privire la cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului penal (bonurile de plată a benzinei pentru deplasare la instanța de judecată, bonurile de plată pentru plata serviciilor de asistență juridică, calculul concret al orelor de muncă pierdute pentru cazul în care părțile vătămate sunt angajați oficial în muncă etc.).

În acest sens, conform articolului 387 alin. (3) din Codul de procedură penală, *în cazuri excepționale, când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

În temeiul celor constatate, prin prisma prevederilor legale enunțate, având în vedere că examinarea cauzei penale s-a desfășurat o perioadă îndelungată de timp, perioadă în care părțile vătămate nu au prezentat probe în susținerea pretențiilor ce țin de repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată, iar pentru a stabili exact suma despăgubirilor materiale cuvenite părților civile, inclusiv suma cheltuielilor de judecată suportate de acestea în prezentul proces, ar trebui amânată examinarea cauzei, în sensul acordării posibilității acestora de a prezenta documente justificative în vederea confirmării pretențiilor invocate în acțiunea civilă drept temei al reparării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, dar și a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite în principiu acțiunea civilă în partea ce ține de încasarea echivalentului bănesc al prejudiciului material cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată în procesul penal, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite și probatoriului să se expună instanța în procedura civilă.

Privitor la **prejudiciul moral** cauzat prin infracțiune, raportând circumstanțele și probele speței la normele de drept enunțate anterior, instanța consideră că pretențiile din acțiunile privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune sunt întemeiate,

întrucât, drept urmare a circumstanțelor de fapt stabilite prin probele enumerate mai sus, se atestă cu certitudine că, în speță, sunt întrunite condițiile legale privind angajarea răspunderii civile delictuale și anume există fapta ilicită, prejudiciul cauzat, vinovăția făptuitorului, precum și legătura cauzală între fapta ilicită și prejudiciul cauzat.

În temeiul articolului 2037 alin. (1)-(3) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzal prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

În același sens, articolul 219 alin. (4) din Codul de procedură penală stabilește că *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

De asemenea, instanța de judecată remarcă faptul că, potrivit practicii judiciare în acest domeniu, la determinarea cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare, urmează a fi respectat criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel încât să asigure în mod efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a cuantumului prejudiciului moral.

Totodată, instanța de judecată relevă că mărimea prejudiciului moral urmează să fie proporțională cu sumele acordate de Curtea Europeană în cauze similare, adică în cauze care vizează violări similare ale Convenției și care sunt îndreptate împotriva Republicii Moldova sau a țărilor cu un nivel de dezvoltare economică comparabil cu cel al Republicii Moldova.

Apreciind argumentele invocate de către părțile vătămate în susținerea acțiunilor civile, în raport cu normele citate mai sus, evaluând prejudiciul moral prin aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate planurile vieții sociale, bazându-se pe principiile compensației rezonabile și echitabile a prejudiciului moral, ținând cont și de practica judiciară la acest capitol, instanța concluzionează că suma de 50 000,00 lei solicitată de fiecare parte vătămată cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune este una nejustificată, deoarece această sumă vine în contradicție cu principiul compensării echitabile, care reprezintă o despăgubire ce nu trebuie să constituie venituri nejustificate pentru persoana lezată și nici sume excesive pentru autorul daunei. Mai mut, existența prejudiciului, precum și caracterul acestuia urmează a fi probat de către fiecare parte vătămată prin orice mijloc legal de probă, or, în speță, părțile vătămate nu au prezentat probe ce ar justifica argumentul privind întinderea prejudiciului moral, precum și a faptului că anume suma de 50 000 lei va constitui o reparație suficientă a acestuia, în condițiile în care datoria ce constituie prețul cărnii de ovină vândută inculpatului a fost restituită integral până la finalizarea cercetării judecătorești, relevanță având, în acest caz,

faptul că părțile vătămate au fost nevoite să aștepte aproape patru ani restituirea acestor datorii, ceea ce a afectat considerabil situația financiară a familiilor acestora, având în vedere că ovinele pe care le-au vândut reprezentau sursa de existență și întreținere a acestor familii, în mod special pentru părțile vătămate care au fost nevoite să vândă toate animalele din gospodărie pentru soluționarea unor probleme existențiale la momentul respectiv, dar și a unor probleme care au apărut pe parcurs.

În acest sens, pentru a nu știrbi din principiul satisfacției echitabile a despăgubirilor acordate și a nu devia de la scopul legal privind folosul material cuvenit, instanța consideră necesar de a stabili, în calitate de echivalent bănesc a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, sume diferențiate pentru fiecare parte vătămată în funcție de valoarea prejudiciului material în legătură cu neplata de către inculpat pe parcursul unei perioade îndelungate de timp a prețului pentru carnea de ovină procurată de la părțile vătămate, raportate la impactul pe care le-au avut aceste sume datorate nemijlocit asupra părților vătămate, dar și a membrilor familiilor acestora, proporțional suferințelor psihice suportate și anume:

- pentru *partea vătămată, Caşcaval Alexei,* instanța va dispune încasarea de la inculpat cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune a sumei de 20 000,00 (douăzeci mii) lei, luând în considerare valoarea datoriei pentru plata costului cărnii de ovină vândută inculpatului în anul 2018 în sumă de 14 417,50 lei și care i-a fost restituită pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, după aproape patru ani de la data transmiterii mărfii, având în vedere că în această perioadă partea vătămată a fost nevoită să contracteze mai multe împrumuturi în vederea rezolvării problemelor financiare din familie, conform contractelor de credit copiile cărora au fost anexate la materialele cauzei, ceea ce a avut un impact direct și asupra stării de sănătate a soției sale, potrivit înscrisurilor medicale ce confirmă investigațiile medicale la care a fost supusă aceasta în perioada respectivă de timp;

- pentru *partea vătămată, Creangă Vitalie.* instanța va dispune încasarea de la inculpat cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune a sumei de 30 000,00 (treizeci mii) lei, luând în calcul valoarea datoriei pentru plata costului cărnii de ovină vândută inculpatului în anul 2018 în sumă de 91 008,00 lei și care i-a fost restituită pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, după aproape patru ani de la data transmiterii mărfii, având în vedere că partea vătămată și-a vândut practic toate ovinele din gospodărie și care pentru familia sa reprezenta o sursă veritabilă de întreținere și chiar de existență, în condițiile în care familia părții vătămate locuiește într-o localitate rurală, unde sursele de obținere a veniturilor sunt limitate și chiar inexistente;

- pentru *partea vătămată, Ţurcan Grigore,* instanța va dispune încasarea de la inculpat cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune a sumei de 20 000,00 (douăzeci mii) lei, luând în considerare valoarea datoriei pentru plata costului cărnii de ovină vândută inculpatului în anul 2018 în sumă de 32 393,95 lei și care i-a fost restituită pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, după aproape patru ani de la data transmiterii mărfii, având în vedere că partea vătămată și-a vândut practic toate ovinele din gospodărie și care pentru familia sa reprezenta, practic, sursa principală de întreținere, în condițiile în care familia părții vătămate locuiește într-o localitate rurală, unde sursele de obținere a veniturilor sunt limitate și chiar inexistente, or acest fapt a avut un impact negativ și direct asupra relațiilor sale de familie, întrucât, la scurt timp de la comiterea infracțiunii, datorită consecințelor acesteia asupra situației financiare din familia părții vătămate, soția acestuia

din urmă a inițiat acțiune în instanța de judecată cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea acestora;

- pentru *partea vătămată, Țurcan Andrei,* instanța va dispune încasarea de la inculpat cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune a sumei de 5 000,00 (cinci mii) lei, luând în vedere valoarea datoriei pentru plata costului cărnii de ovină vândută inculpatului în anul 2018 în sumă de 5593,00 lei și care i-a fost restituită pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, după aproape patru ani de la data transmiterii mărfii, având în vedere impactul negativ și direct asupra familiei acestuia, pentru care ovinele din gospodărie reprezintă o sursă importantă de întreținere, în condițiile în care familia părții vătămate locuiește într-o localitate rurală, unde sursele de obținere a veniturilor sunt limitate și chiar inexistente;

- pentru *partea vătămată, Țurcan Natalia,* instanța va dispune încasarea de la inculpat cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune a sumei de 10 000,00 (zece mii) lei, luând în considerare valoarea datoriei pentru plata costului cărnii de ovină vândută inculpatului în anul 2018 în sumă de 11 407,60 lei și care i-a fost restituită pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, după aproape patru ani de la data transmiterii mărfii, având în vedere impactul negativ și direct asupra familiei acesteia, pentru care ovinele din gospodărie reprezintă o sursă importantă de întreținere, în condițiile în care familia părții vătămate locuiește într-o localitate rurală, unde sursele de obținere a veniturilor sunt limitate și chiar inexistente.

În aceste condiții, instanța consideră că sumele dispuse pentru încasare de la inculpat în beneficiul părților vătămate în calitate de contravaloare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune reprezintă o compensație bănească ce corespunde caracterului și gravității suferințelor suportate de părțile vătămate și care, în opinia instanței, poate atenua suferințele acestora.

Prin urmare, având în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 384-389, 392-396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **JUVALĂ Eduard** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal intentat în privința lui **JUVALĂ Eduard** în baza articolului 190 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al Republicii Moldova în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea acestuia la răspundere penală, liberându-l pe Juvală Eduard de răspundere penală.

Se admit în principiu acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Cașcaval Alexei, Creangă Vitalie, Țurcan Grigore și Țurcan Andrei în partea ce ține de repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se admit parțial acțiunile civile înaintate în procesul penal de părțile vătămate Cașcaval Alexei, Creangă Vitalie, Țurcan Grigore, Țurcan Andrei și Țurcan Natalia în partea ce ține de repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la inculpatul Juvală Eduard în beneficiul părții vătămate Cașcaval Alexei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune suma de 20 000,00 (douăzeci mii) lei.

Se încasează de la inculpatul Juvală Eduard în beneficiul părții vătămate Creangă Vitalie cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune suma de 30 000,00 (treizeci mii) lei.

Se încasează de la inculpatul Juvală Eduard în beneficiul părții vătămate Țurcan Grigore cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune suma de 20 000,00 (douăzeci mii) lei.

Se încasează de la inculpatul Juvală Eduard în beneficiul părții vătămate Țurcan Andrei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune suma de 5 000,00 (cinci mii) lei.

Se încasează de la inculpatul Juvală Eduard în beneficiul părții vătămate Țurcan Natalia cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune suma de 10 000,00 (zece mii) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**