

**Dosarul penal nr.1-496/2021
1-21097498-09-1-30062021**

**S E N T I N Ț Ă
În numele Legii**

**17 septembrie 2021
Bălți**

mun.

Judecătoria Bălți (sediul Central) instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Arseni

Grefier Nadejda Docu

Cu participarea:

Procurorului Marcel Dumbravan

Avocatului Igor Ciuru

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală de învinuire a lui

Burbulea Emil Vasiliu, a.n. *****, originar și domiciliat în r-nul *****i c/p *****, cet. al RM, studii medii speciale, căsătorit, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat (f.d.99);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 30 iunie 2021 – 17 septembrie 2021.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Burbulea Emil Vasiliu acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: Astfel el, în una din zilele nestabilite de organul de urmărire penală din ultima decadă a lunii iulie 2020, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Gîrlea Andrei Serghei, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din mun.Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, unde în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă de către Gîrlea Andrei Serghei a examenelor de calificare auto și ca rezultat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B” de vehicule, a

pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 10000 lei, bani pe care Burbulea Emil Vasilii i-a primit personal de la Gîrlea Andrei Serghei în prezența cet. Lisnic Marin în aceeași zi în automobilul condus de Burbulea Emil de model Škoda Fabia, de culoare albă, parcat în preajma restaurantului „Noroc” din mun. Bălți, situat pe str. Decebal nr. 131 din mun. Bălți.

2. În ședința de judecată, inculpatul Burbulea Emil Vasilii, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Igor Ciuru și procurorul Marcel Dumbravan au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul Burbulea Emil fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 și art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că, aproximativ în luna iulie a anului 2020 a fost rugat de Lisnic Marin ca să-l ajute pe Gîrlea Andrei să-și facă permisul de conducere. S-a înțeles cu Lisnic Marin ca să se întîlnească lîngă restaurantul „Noroc” ca să primească banii. A primit suma de 10000 lei de la Gîrlea Andrei pentru ca să-l ajute să-și facă permisul, însă nu l-a ajutat cu nimic și a luat doar banii.
6. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Burbulea Emil Vasilii a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
8. Totodată, vinovăția inculpatului Burbulea Emil Vasilii este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală, și anume:
 - proces-verbal de primire a denunțului din 18.05.2021, în care cet.Gîrlea Andrei, indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Burbulea Emil (f.d. 7);
 - procesul-verbal de audiere a martorului Gîrlea Andrei din 18.05.2021 (f.d.8-9);
 - procesul-verbal de audiere a martorului Lisnic Marin din 18.05.2021 (f.d.10-12);
 - proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 18.05.2021, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model HTC cu IMEI 1: 354337061278386 și IMEI 2: 354337061428387

din proprietatea martorului Lisnic Marin, fiind depistată și ridicată înregistrarea audio a discuției din 12.05.2021 dintre Lisnic Marin și Burbulea Emil; (f.d. 16-21);

- proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 19.05.2021 în cadrul căreia a fost examinat suportul de informație de tip CD pe care a fost stocată înregistrarea audio obținută în urma examinării telefonului mobil din proprietatea martorului Lisnic Marin din 18.05.2021. (f.d. 22-24);
- ordonanță din 19.05.2021, privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și anume a unui suport de informație de tip CD-R cu înregistrarea audio a discuției dintre Lisnic Marin și Burbulea Emil din 12.05.2021, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” (f.d.25);
- ordonanță din 20.05.2021, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 31);
- încheierea emisă la 20.05.2021 de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Bălți, prin care a autorizat măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 33);
- proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Lisnic Marin din 02.06.2021 (f.d.37-38);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 08.06.2021, cu stenogramele anexă a descifrărilor comunicărilor înregistrate în cadrul petrecerii măsurii speciale de investigație nominalizate, în care este redat conținutul discuțiilor purtate la 02.06.2021 dintre martorul Lisnic Marin și bănuitul Burbulea Emil. (f.d. 51-57);
- ordonanță din 09.06.2021, privind relevanța probelor pentru cauza penală (f.d. 58);
- încheierea emisă la 09.06.2021 de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei Bălți, prin care a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor pe cauza penală nr.2021970322 între Gîrlea Andrei, Lisnic Marin și cet. Burbulea Emil, administrate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării a comunicărilor și a imaginilor din 08.06.2021 (f.d. 62);
- proces-verbal din 10.06.2021, de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor ce au importanță la cazul cercetat (f.d. 65);
- ordonanță din 10.06.2021, privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și anume a unui disc optic de tip CD-R de model „Artex” ce conține înregistrările operative audio din 02.06.2021, împachetat în plicul cu nr. 1 de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei

rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2021970322, Plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-au stocat înregistrările operative audio din 02.06.2021”, care se păstrează alăturat la cauza penală și a unui disc optic de tip CD-R de model „Artex” ce conține copia înregistrărilor operative audio din 02.06.2021, împachetat în cu plicul nr. 1/1 de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2021970322, Plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat copia înregistrărilor operative audio din 02.06.2021”, care se păstrează alăturat la cauza penală (f.d. 66);

9. Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că, vinovăția inculpatului Burbulea Emil Vasiliu de comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, traficul de influență cu semnele de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***
10. Stabilind astfel vinovăția inculpatului Burbulea Emil Vasiliu de săvârșirea infracțiunilor imputate, calificându-le acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
11. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale. A confisca de la Burbulea Emil în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului a mijloacelor bănești în sumă de 10 000 lei care au fost primite de la cet. Gîrlea Andrei.
12. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime prevăzute de art. 364¹ alin. (8) CPP.
13. Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

14. Instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Burbulea Emil Vasilii și anume la data comiterii, constituia infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 326 alin. (1) și art. 16 alin. (3) Cod penal. Concluzia instanței de judecată are suport faptul că, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că fapta imputată inculpatului, a fost comisă în luna iulie a anului 2020.
15. La acest aspect instanța de judecată ține să menționeze faptul că, articolul 326 alin.(1) Cod penal, a fost modificat prin Legea nr.165 din 10.09.2020, în vigoare 09.11.2020, în partea ce se referă la pedeapsă pe cale de consecință „textul” cu închisoare de până la 5 ani” se substituie cu textul” cu închisoare de până la 6 ani”.
16. Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Burbulea Emil Vasilii urmează a aplica limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (2) Cod penal, care stipulează expres că, „legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
17. Prin urmare, în speță instanța de judecată va aplica legea în vigoare la momentul comiterii faptelor infracționale.
18. Astfel instanța de judecată reține că inculpatul Burbulea Emil Vasilii a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani (*în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 165 din 10.09.2020 în vigoare 09.11.2020*).
19. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Burbulea Emil Vasilii este calificată ca mai puțin gravă.
20. Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
21. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei,

care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

22. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
23. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
24. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
25. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
26. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
27. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (*privativă sau neprivativă de libertate*) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.
28. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține

de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărirea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

29. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
30. Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Burbulea Emil Vasilii a recunoscut vina, se căiește de cele comise.
31. Totodată, în detrimentul inculpatului Burbulea Emil Vasilii nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.
32. Din considerentele menționate instanța consideră că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea lui Burbulea Emil Vasilii de societate, și anume prin numirea pedepsei sub formă de amendă.
33. Instanța apreciază la caz că, aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei și împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.
34. Este de evidențiat că, prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.
35. În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.

364/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

- 36. Așadar, potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.**
- 37.** Din considerentele indicate, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM instanța consideră că pedeapsa lui Burbulea Emil Vasilii urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale – 100 000 (una sută mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.
- 38.** De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului Burbulea Emil Vasilii că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
- 39.** Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Burbulea Emil Vasilii măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.
- 40. Conform prevederilor art. 106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.**
- 41.** Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că în perioada lunii iulie a anului 2020 Burbulea Emil Vasilii a pretins, acceptat și primit personal de la Gîrlea Andrei bani ce nu i se cuvineau în sumă totală de 10 000 lei din care considerente instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Burbulea Emil Vasilii în beneficiul statului suma în mărime de 10 000 (zece mii)

lei, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute de Burbulea Emil Vasilii ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.

42. Soluția instanței asupra corpurilor delictive:

43. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală al RM, *corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

44. Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală al RM, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

45. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că:

46. Corpul delict – un disc optic de tip CD-R de model „Artex” ce conține înregistrările operative audio din 02.06.2021, împachetat în plicul cu nr. 1 de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2021970322, Plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-au stocat înregistrările operative audio din 02.06.2021, care se păstrează la cauza penală, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de al păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

47. Corpul delict – un disc optic de tip CD-R de model „Artex” ce conține copia înregistrărilor operative audio din 02.06.2021, împachetat în cu plicul nr. 1/1 de

culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2021970322, Plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat copia înregistrărilor operative audio din 02.06.2021, care se păstrează la cauza penală, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de al păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

48. Corpul delict – un suport de informație de tip CD-R cu înregistrarea audio a discuției dintre Lisnic Marin și Burbulea Emil din 12.05.2021, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA, care se păstrează la cauza penală, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de al păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.
49. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Burbulea Emil Vasiliu, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) al Codului de procedură penală al RM se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui Burbulea Emil Vasiliu că, el este în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Burbulea Emil Vasiliu măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a țării, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui Burbulea Emil Vasiliu în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Corpul delict – un disc optic de tip CD-R de model model „Artex” ce conține înregistrările operative audio din 02.06.2021, împachetat în plicul cu nr. 1 de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2021970322, Plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-au stocat înregistrările operative audio din 02.06.2021, care se păstrează la cauza penală, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de **al păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.**

Corpul delict – un disc optic de tip CD-R de model „Artex” ce conține copia înregistrărilor operative audio din 02.06.2021, împachetat în cu plicul nr. 1/1 de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2021970322, Plic ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat copia înregistrărilor operative audio din 02.06.2021, care se păstrează la cauza penală, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de **al păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.**

Corpul delict – un suport de informație de tip CD-R cu înregistrarea audio a discuției dintre Lisnic Marin și Burbulea Emil din 12.05.2021, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA, care se păstrează la cauza penală, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de **al păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.**

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul:
Arseni

Ecaterina