Dosarul nr. 3-2225/2023
2-23118054-12-3-14082023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

10 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către Ion Chicu împotriva Consiliului Audiovizualului, terț serviciul media audiovizual de televiziune ”Jurnal TV” privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului ***** din 14.07.2023 cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune ”Jurnal TV”, obligarea emiterii actului administrativ individual pe marginea petiției înregistrată cu ***** din 30.05.2023,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

La data de 14.08.2023, Ion Chicu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului, terț serviciul media audiovizual de televiziune ”Jurnal TV” privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului ***** din 14.07.2023 cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune ”Jurnal TV”, obligarea emiterii actului administrativ individual pe marginea petiției înregistrată cu ***** din 30.05.2023. În motivarea cererii a invocat faptul că la data de 13.05.2023, prin petiţia înregistrată cu *****, subsemnatul a sesizat Consiliul Audiovizualului din Republica Moldova referitor la încălcarea de către grupul redacţional al postului de televiziune ”Jurnal TV” a prevederilor legislaţiei în domeniul serviciilor media audiovizuale şi anume, încălcarea Codului deontologic al jurnalistului precum şi a prevederilor legale în privinţa asigurării informării corecte, art. 13 din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, în procesul de realizare şi difuzare, la data de 14.05.202 a emisiunii ”Ora de ras” (link: https://www.iumaltv.md/news/2888da47ea 17883c/ora-de-ras- 14-mai.html).

Relevă că la data de 14.05.2023, în cadrul emisiunii ”Ora de ras”, în cadrul unei secvenţe din această emsiune, a fost pusă în discuţie persoana reclamantului Ion Chicu, dar şi partidul pe care îl conduce, astfel unul din prezentatorii acestei emisiuni, Anatol Durbală, a expus următoarele: ”Se ştie că Ion Chicu, este susţinut de aceleaşi forţe din afara ţării ca şi Partidul Şor, dovadă este ultima luare de atitudine a lui Chicu în apărarea formaţiunii conduse de Ilan Şor. Partidul Şor, zice Chicu, este o formaţiune nocivă pentru Republica Moldova, ...”.

Indică reclamantul că aceste afirmaţii au fost însoţite de imagini, printre care o poză manipulată tehnic, sau de altfel spus trucată, falsă, în care se prezintă Ilan Şor şi Ion Chicu care îşi strâng mâninile amical, dar şi imaginea numărării unor bancnote cu dolari SUA, în timp ce se afirma despre faptul că ”se ştie că Ion Chicu, este susţinut de aceleaşi forţe din afara ţării ca şi Partidul Şor”.

Menționează că conform art. 13 alin. (1)-(3) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, în virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigenţe:

a) să asigure distincţia clară între fapte şi opinii;

b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informaţia să fie verificată şi prezentată în mod imparţial şi cu bună-credinţă.

(2) În cazul în care informaţiile prezentate se dovedesc a fi eronate într-o măsură semnificativă, furnizorul de servicii media trebuie să prezinte rectificările necesare în cel mai scurt timp şi în condiţii similare de difuzare.

(3) În cazul în care informaţia provine din surse confidenţiale sau a căror credibilitate nu este verificată suficient, acest lucru trebuie să fie menţionat explicit.

Afirmă reclamantul că modul în care informaţia care se referă la persoana sa, imaginile care însoţesc acest mesaj, precum şi concluziile persoanale ale autorului, nu sunt bazate pe un substrat factorolgic suficient sau sunt intenţionat denaturate şi expuse într-o manieră tendenţioasă, transformă această secvenţă a unei emsiuni de satiră, într-un mesaj denigrator şi defăimător, care-i lezează onoarea şi demnitatea şi a cărui scop este formarea unei opinii negative faţă de acesta şi formaţiunea pe care o conduce.

Declară reclamantul că este inadmisibilă această manipulare a pozelor şi plasarea imaginii sale alături de Ilan Şor, o persoană condamnată de instanţele naţionale în dosarul fraudei bancare. Acest fapt nu poate fi catalogat drept o caricatură ci un amestec intenţionat de fapte şi opinii, creare a unui fals şi dezinformarea cetăţenilor.

Autorii şi prezentatorii nu specifică că această poză este una falsă, creată de ei intenţionat pentru această ediţie a emisiunii şi nici nu o marchează corespunzător.

Astfel invocă că, în societate s-a creat o opinie despre faptul că Ion Chicu într-adevăr s-a aflat sau se află în relaţii de amiciţie sau cel puţin de colaborare cu Ilan Şor, asta chiar dacă niciodată nu am comunicat cu această persoană.

Susține că conform pct. 21 din Regulamentul nr. 36 din 22.01.2021 privind conţinuturile audiovizuale, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzaţii unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, aceasta trebuie susţinută cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-şi exprima punctul de vedere. Furnizorii de servicii media sunt obligaţi să respecte principiul prezumţiei nevinovăţiei şi nu vor permite să fie adus acuzaţii fără să se ofere posibilitatea celui învinuit să-şi exprime punctul de vedere după principiul audiatur et altera pars. În situaţia în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Menționează că pe lângă faptul că informaţia livrată de prezentatorul emisiunii ”Ora de ras” este una falsă, este o judecată de valoare fără careva dovezi, nu mi s-a solicitat punctul de vedere, iar în aceeaşi ordine de idei comunică că, până în prezent nu a fost notificat oficial, potrivit prevederilor art. 96 şi 97 din Codul administrativ, despre decizia luată de către Consiliul Audiovizualului, însă, fiind conştient despre posibilitatea intenţionată de

încălcarea a drepturilor sale, a urmărit siteul oficial al pârâtului unde, pe la mijlocul luni iulie a dat de Decizia ***** din 14.07.2023.

Relevă că la examinarea Deciziei ***** din 14.07.2023 a constatat că i-a fost încălcat nu numai dreptul la notificare, dar a fost încălcat şi termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată şi comunicată, acest termen fiind de 30 de zile conform art. 60 din Codul administrativ, or sesizarea sa a fost depusă la data de 30 mai 2023, petiționarul urmâd să primesc un răspuns oficial din partea pârâtului până la data de 30.06.2023, iar Decizia a fost publicată la data de 14.07.2023.

Indică că potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul administrativ, refuzul sau nesoluţionarea în termen a unei cereri se consideră drept respingere a cererii. Aceeaşi regulă se aplică şi în cazul nesoluţionării unei cereri în termen legal.

Afirmă că subsecvent, la fel si în urma studierii detaliate a actului adminstrativ nominalizat a conchis că sesizarea sa a rămas nesoluţionată, fără o decizie în acest sens, deoarece, cum se specifică în actul dat ”Ca urmare a deliberării membrilor Consiliului Audiovizualului, în cadrul procedurii de vot, nu s-a întrunit numărul necesar de voturi pentru a lua o decizie în privinţa admiterii sau neadmiterii petiţiei dlui Ion Chicu”, asfel fiind încălcate şi prevederile art. 80 alin. (3) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, potrivit căruia şedinţele Consiliului Audiovizualului sînt deliberative cu prezenta a cel puţin 5 membri. Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu votul a cel puţin 4 membri, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod, or, cum reiese din textul Deciziei, la şedinţă au participat şi au votat 5 membri, prin urmare şedinţa a fost deliberativă, fiind întrunite condiţiile de votare si emitere a unei decizii de admitere sau respingere a petiţiei sale, însă, membrii Consiliului Audiovizualului, fiind familiarizaţi probabil cu prevederile Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, au ajuns la concluzia că ar fi mai bine de a lua act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune ”Jurnal TV”, pe care chipurile l-au făcut sau trebuiau să-l facă în conformitate cu prevederile art. 69 din Codul administrativ şi să îl înştiinţeze despre iniţierea procedurii administrative potrivit art. 70 din actul normativ precitat (fapt ce nu s-a întâmplat), şi a lăsa petiţia fără o decizie în acest sens ceea ce este echivalent cu lăsarea fără examinare, or, în cazul admiterii petiţiei, postul de televiziune ”Jurnal TV” urma să fie sancţionat potrivit legislaţiei în vigoare şi astfel ar fi fost respectate prevederile art. 7 alin. (1), (2) - (5) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare: (1) Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

(2) Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii:

a) este falsă;

b) este defăimătoare;

c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

(3) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

(4) Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii:

a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient;

b) au un caracter defăimător;

c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

Consideră relevant că, afirmaţiile unor membri ai Consiliului Audiovizualului precum că ”Ora de ras” este o emisiune de satiră şi umor, care se conduce de alte legi decât cele ale unei emisiuni de ştiri sunt ilegale, or, nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru stilul umoristic şi satiric dacă prin folosirea acestuia nu se induce în eroare publicul în privinţa faptelor (art. 7 alin. (4) din Legea nr. 64/2010), însă, în speţa dată, publicul a fost dus în eroare prin utilizarea unei poze trucate şi nişte afirmaţii fără substrat factologic.

Afirmă că De Jure, per-ansamblu în contextul celor expuse, conchidem că Consiliul Audiovizualului nu a respectat prevederile art. 80 alin. (3) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale nefiind luată o decizie pe marginea petiţiei depuse, la fel, au fost încălcate art. art. 60, 96 şi 97 din Codul administrativ, nefiind notificat reclamantul despre decizia luată în termenele şi condiţiile stabilite de norma legală.

Prin urmare solicită Ion Chicu împotriva Consiliului Audiovizualului, terț serviciul media audiovizual de televiziune ”Jurnal TV” anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului ***** din 14.07.2023 cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune ”Jurnal TV”, obligarea emiterii actului administrativ individual pe marginea petiției înregistrată cu ***** din 30.05.2023.

În ședința de judecată avocatul reclamantului reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Consiliului Audiovizualului a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată din motivele invocate în referință.

În ședința de judecată reprezentantul terțului serviciul media audiovizual de televiziune ”Jurnal TV” a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamanți în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceștia au respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, decizia Consiliului Audiovizualului ***** din 14.07.2023 cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune ”Jurnal TV”, reprezintă un act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din

Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *admisă,* din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din explicațiile părților și înscrisurile anexate la dosar că, la data de 30.05.2023, Consiliul Audiovizualului a recepţionat petiţia f/nr. din aceeaşi dată din partea dlui Ion Chicu, prin care susţine că, în data de 14.05.2023, serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” a difuzat programul audiovizual „Ora de Ras”, în cadrul căruia a fost pusă în discuţie persoana sa şi partidul pe care îl conduce. Potrivit petiţionarului, unul dintre prezentatori, Anatol Durbală, a spus: „Se ştie că Ion Chicu este susţinut de aceleaşi forţe din afara ţării ca şi Partidul Şor, dovadă este ultima luare de atitudine a lui Chicu, în apărarea formaţiunii conduse de Ilan Şor...”, Ion Chicu menţionează că aceste afirmaţii au fost însoţite de imagini, printre care: o poză manipulată tehnic sau altfel spus trucată, falsă, în care se prezintă Ilan Şor şi Ion Chicu care îşi strâng mâinile amical, şi imaginea numărării unor bancnote de dolari SUA, în timp ce se afirmă despre faptul că „se ştie că Ion Chicu este susţinut de aceleaşi forte din afara ţării ca şi Partidul Şor”.

În sesizarea sa, petentul a subliniat că modul de redare a informaţiei care se referă la persoana sa, imaginile care însoţesc acest mesaj, precum şi concluziile personale ale autorului, nu sunt bazate pe un substrat factologic suficient sau sunt intenţionat denaturate şi expuse într-o manieră tendenţioasă, transformă această secvenţă, a unei emisiuni de satiră, într-un mesaj denigrator şi defăimător, care îi lezează onoarea şi demnitatea şi a cărui scop este formarea unei opinii negative faţă de persoana sa şi formaţiunea pe care o conduce.

Totodată, autorii nu au prezentat probe care să afirme că partidul pe care-l conduce este susţinut (se insinuează că este finanţat prin plasarea imaginii cu banii) din aceleaşi surse

externe ca şi Partidul Şor, manipulând abil cu o singură frază „ se ştie” - frază care creează o impresie generală privind notorietatea afirmaţiilor mincinoase, astfel încât nu mai este necesar să indice care sunt dovezile pe care se bazează sau cum anume au ajuns la asemenea concluzii.

În acest sens, reclamantul (petiţionarul) a menţionat că este inadmisibilă manipularea pozelor şi plasarea imaginii sale alături de Ilan Şor, o persoană condamnată de instanţele naţionale în dosarul fraudei bancare. Acest fapt nu poate fi catalogat drept o caricatură, ci un amestec intenţionat de fapte şi opinii, creare a unui fals şi dezinformarea cetăţenilor, în opinia petentului. Autorii şi prezentatorii nu au specificat că această poză este una falsă, creată de ei intenţionat pentru emisiune şi nici nu o marchează corespunzător. Astfel, în societate s-a creat o opinie despre faptul că s-a aflat sau se află în relaţii de amiciţie sau cel puţin de colaborare cu Ilan Şor, asta chiar dacă menționează reclamantul că: „niciodată nu a comunicat cu această persoană”.

În acest sens, reclamantul a solicitat examinarea sesizării şi constatarea încălcării admise de către ÎCS „Reforma Art” SRL, în baza dispoziţiilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare - CSMA), precum şi ale pct. 4 şi 21 din Regulamentul privind conţinuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia Consiliului Audiovizualului (CA) nr. 61/219 din 30.12.2019, şi sancţionarea acesteia, conform legislaţiei.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 83 alin. (2) din CSMA, precum şi în scopul examinării obiective a tuturor circumstanţelor sesizate, CA a solicitat, prin scrisoarea nr. 974 din 06.06.2023, furnizorului de servicii media ÎCS „Reforma Art” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Jurnal TV”, prezentarea opiniei referitor la cele menţionate în sesizarea dlui Ion Chicu, cât şi a înregistrărilor video ale programului audiovizual „Ora de Ras” din 14.05.2023.

Prin scrisoarea *****din 07.06.2023, serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” a prezentat poziţia cu privire la cele invocate în petiţie.

Rezultatele controlului au atestat că, pe 14.05.2023 serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” a difuzat în secvenţa video (durata: 45 sec.) în care s-au făcut referiri la un mesaj postat de Ion Chicu pe o reţea de socializare, prezentatorul a redat conţinutul în felul următor: „Se ştie că Ion Chicu este susţinut de aceleaşi forţe din afara ţării ca şi Partidul Şor, dovadă este ultima luare de atitudine a lui Chicu, în apărarea formaţiunii conduse de Ilan Şor...”. Afirmaţia prezentatorului: „Se ştie că Ion Chicu este susţinut de aceleaşi forţe din afara ţării ca şi Partidul Şor, dovadă este ultima luare de atitudine a lui Chicu”, deduce o concluzie generală a faptului că autorul mesajului are parte de susţinere externă din aceleaşi surse ca şi Partidul Şor, deoarece a fost inserată o imagine cu numărarea unor bancnote de dolari SUA. De asemenea, sintagma „ se ştie”, utilizată de prezentator, nu constituie un argument sau un fapt, deoarece nu este însoţită de probe care să demonstreze că partidul condus de Ion Chicu este finanţat din aceleaşi surse ca şi Partidul Şor. Prin menţiunea „dovadă este ultima luare de atitudine a lui Chicu ”, autorii susţin că anume această postare reprezintă dovada despre proveniența surselor financiare ale formaţiunii politice conduse de petiţionar.

Secvenţa invocată în petiţie a fost însoţită de alte imagini, iar în una dintre ele apare Ion Chicu şi Ilan Şor, unde cei doi îşi strâng mâinile amical, într-o poza ce a fost modificată

tehnic în baza unei fotografii de la o întâlnire dintre Ilan Şor şi Preşedintele Alianţei Conservatorilor şi Reformiştilor Europeni, Jan Zahradil, care a avut loc pe 23.10.2018, cu intenţia de a arăta o apropiere dintre Ion Chicu şi Ilan Şor.

*În rezultat, prin Decizia Consiliului Audiovizualului ***** din 14.07.2023 cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune "Jurnal TV" ca urmare a sesizării dlui Ion Chicu, s-a luat act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune "Jurnal TV" (f.d. 12-16).*

Conform ***art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174 din 08.11.2018 (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat)***

(1) În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigenţe:

a) să asigure distincţia clară între fapte şi opinii;

b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informaţia să fie verificată şi prezentată în mod imparţial şi cu bună-credinţă.

(2) În cazul în care informaţiile prezentate se dovedesc a fi eronate într-o măsură semnificativă, furnizorul de servicii media trebuie să prezinte rectificările necesare în cel mai scurt timp şi în condiţii similare de difuzare.

(3) În cazul în care informaţia provine din surse confidenţiale sau a căror credibilitate nu este verificată suficient, acest lucru trebuie să fie menţionat explicit.

(4) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri, pentru care exactitatea şi corectitudinea sînt esenţiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă şi imparţială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

(5) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli:

a) rigoare şi acurateţe în redactarea şi prezentarea ştirilor;

b) între subiectul abordat şi imaginile ce însoţesc comentariul să existe o conexiune reală;

c) titlurile şi textele afişate pe ecran să reflecte cît mai fidel esenţa faptelor şi datelor prezentate;

d) în cazul difuzării unor reconstituiri, să se menţioneze în mod clar acest lucru;

e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru;

f) în enunţarea unor ipoteze sau a unor relaţii de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe, să se solicite şi punctul de vedere al autorităţii publice competente.

(6) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie sa fie respectate următoarele cerinţe:

a) asigurarea imparţialităţii, echilibrului şi favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie, în perioada în care problemele sînt în dezbatere publică;

b) evitarea oricăror forme de discriminare.

(7) Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie se asigură, de regulă, în cadrul aceluiaşi program audiovizual, iar în mod excepţional, în programele următoare. În

cazul în care cei solicitaţi refuză să participe sau să îşi exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menţionat în cadrul programului audiovizual. Absenţa punctului de vedere al uneia dintre părţi nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparţialităţii.

(8) Furnizorii de servicii media nu pot difuza programe audiovizuale de ştiri şi de dezbateri prezentate sau moderate de persoane care deţin funcţii de demnitate publică ori de purtători de cuvînt ai instituţiilor publice, precum şi de persoane desemnate public să candideze sau care şi-au anunţat public intenţia de a candida la alegeri de orice tip.

(9) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, furnizorii de servici media trebuie să asigure prezentarea echilibrată a reprezentanţilor puterii şi ai opoziţiei. Prezentatorii şi moderatorii trebuie să precizeze calitatea politică a persoanelor care îşi exprimă punctul de vedere în probleme de interes public.

(10) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri care abordează probleme de interes public privind minorităţile etnice, religioase sau sexuale trebuie să fie prezentate şi opiniile reprezentanţilor acestora.

(11) În cazul televotului sau al sondajului propriu, de genul *vox populi*, organizat şi prezentat de către furnizorul de servicii media, trebuie să fie respectate următoarele cerinţe:

a) să nu fie oferite recompense persoanelor chestionate;

b) să nu fie încalcată legislaţia cu privire la protecţia minorilor;

c) să fie difuzată, în cadrul invitaţiei adresate publicului de a participa la televot sau la sondaj, precum şi la prezentarea rezultatelor, menţiunea "Televotul/sondajul nu este reprezentativ pentru opinia publică şi nu are valoarea unui sondaj de opinie".

(12) Transmisiunea în direct trebuie să fie însoţită permanent de menţiunea "Direct".

(13) Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoţită de menţiunea "Reluare" pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepţia operelor cinematografice.

(14) Difuzarea unor imagini şi/sau înregistrări sonore de arhivă trebuie să fie însoţită de datarea acestora ori de menţiunea "Arhiva".

(15) Consiliul Audiovizualului instituie în Regulamentul privind conţinuturile audiovizuale prevederi detaliate în vederea asigurării informării corecte a publicului.

Totodată conform ***art. 93 Cod Administrativ*****,** Sarcina probaţiunii***,***

(1) Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Astfel instanţa conchide asupra temeiniciei argumentului reclamantului Ion Chicu precum că informaţia din data de 14.05.2023, difuzată de serviciul media audiovizual de televiziune „Jurnal TV” a programului audiovizual „Ora de Ras”, în cadrul căruia a fost pusă în discuţie persoana sa şi partidul pe care îl conduce, iar imaginile care însoţesc acest mesaj, precum şi concluziile persoanale ale autorului, nu sunt bazate pe un substrat factorolgic suficient, fiind intenţionat denaturate şi expuse într-o manieră tendenţioasă, transformă această secvenţă a unei emsiuni de satiră, într-un mesaj denigrator şi defăimător, care-i lezează onoarea şi demnitatea.

În rezultat, reclamantul pretinde și invocă încălcarea prevederile ***art. 7 alin. (1), (2)-(5) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010*** care prevede următoarele,

(1) Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

(2) Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii:

a) este falsă;

b) este defăimătoare;

c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

(3) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

(4) Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii:

a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient;

b) au un caracter defăimător;

c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

(5) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

(6) Se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiţii:

a) exprimarea intenţionată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică;

b) permite identificarea persoanei vizate.

(7) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(6) poate solicita exprimarea scuzelor şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

(8) Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru stilul umoristic şi satiric dacă prin folosirea acestuia nu se induce în eroare publicul în privinţa faptelor.

La fel, în sensul articolului 10 din Convenţia Europeană, art. 32 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 9 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, persoanele particulare se bucură de un drept larg de a critica liderii politici, oficialităţile, guvernele şi instituţiile statale şi ele pot fi pedepsite în ordin civil sau penal în cazul în care criticile lor sunt false din punct de vedere factologic sau sunt excesiv de ofensatoare. Prin urmare, cerinţele lor de a fi protejaţi prin prisma articolului 10 al Convenţiei şi art.7, 10 şi 11 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, trebuie cântărite cu interesele dezbaterii libere a chestiunilor politice (cauza Lingens vs Austria, hotărârea din 08 iulie 1986).

*Totodată instanţa reţine că în rezultatul procedurii administrative în prezenta speţă, la emiterea Deciziei (contestate) ***** din 14.07.2023 a fost încălcat şi termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată şi comunicată, acest termen fiind de 30 de zile conform* ***art. 60 din Codul administrativ****, care prevede următoarele:*

(1) ***Termenul general*** *în care o* ***procedură administrativă trebuie finalizată*** *este de* ***30 de zile****, dacă legea nu prevede altfel.*

(2) Termenul general curge de la:

a) data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuţii stabilite;

b) data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control;

c) data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiţia a fost transferată autorităţii publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiţionarului să prezinte actele lipsă şi stabileşte un termen în acest sens.

(4) Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general ***poate fi prelungit cu cel mult 15 zile****. Această prelungire* ***are efect doar dacă este comunicată în scris participanţilor la procedura administrativă*** *în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii.*

Astfel instanţa atestă că sesizarea reclamantului Ion Chicu a fost depusă la data de 30.05.2023 iar procedura administrativă urma a fi finalizată până la data de 30.06.2023, însă Decizia contestată a fost publicată la data de 14.07.2023, cu încălcarea termenului prevăzut la art. 60 alin. (1) din Codul Administrativ.

Totodată contrar prevederilor art. 60 alin. (4) din Codul administrativ, reclamantul nu a fost informat în scris asupra prelungirii termenului general cu 15 zile (f.d. 24 din dosarul administrativ).

Legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat.

Totodată, în concordanță cu ***art. 31 din Codul administrativ***, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit ***art. 32 din Codul administrativ***, procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În conformitate cu ***art. 38 din Codul administrativ***, înaintea fiecărei decizii judecătoreşti pe fond, participanţilor la proces li se oferă posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparţială şi instituită prin lege. În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului.

În corespundere cu ***art. 94 din Codul administrativ***, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Potrivit ***art. 118 din Codul administrativ***, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea

dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În acord cu ***art. 120 din Codul administrativ***, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ;

b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ;

c) numele destinatarului actului administrativ;

d) data la care a fost emis actul administrativ;

e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);

f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;

g) decizia cu privire la cheltuieli;

h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac;

i) semnătura colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ.

Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) şi i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume şi semnătură. Pentru indicarea conţinutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicaţiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaşte clar conţinutul actului administrativ.

În conformitate cu ***art. 132 din Codul administrativ***, prin emiterea unui act administrativ individual se înţelege atât emiterea lui de către prim-ministru şi autorităţile publice cu conducere unipersonală, cât şi adoptarea lui de către Guvern şi autorităţile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorităţi publice adoptă decizii prin vot.

Conform ***art. 137 din Codul administrativ***, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate

decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

În consonanță cu ***art. 141 din Codul administrativ***, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvârşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

În continuare, se va releva că activitatea administrativă/procedura administrativă impune o serie de rigori care trebuie urmate și respectate necondiționat de autoritățile publice pentru ca produsul materializat în urma acestei activități să nu sufere de vicii și deficiențe juridice, pasibile să determine nulitatea sau anularea lui.

*În acest sens, verificând legalitatea deciziei Consiliului Audiovizualului ***** din 14.07.2023 cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune "Jurnal TV" ca urmare a sesizării dlui Ion Chicu sub aspectul corespunderii cu exigenţele instituite de Codul administrativ, instanţa constată următoarele:*

- actul administrativ a fost adoptat cu ***încălcarea termenelor legale*** de examinare prevăzute de ***art. 60 alin. (1) și (4) din Codul Administrativ, precum și a art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174 din 08.11.2018*** care prevede următoarele: *"(4) În cazurile prevăzute la alin.(3) lit.b) şi c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiţiei, efectuează un control privind circumstanţele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare. În cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanţele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiţia în şedinţă publică, anunţă rezultatele controlului, audiază subiecţii interesaţi şi decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiţiei şi, după caz, aplicarea unei sancţiuni, în condiţiile prevăzute de prezentul cod*".

- actul administrativ a fost adoptat cu ***încălcarea dreptului de a fi audiat, precum și în lipsa motivării,*** contrar prevederilor ***art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174 din 08.11.2018*** care prevede următoarele "...Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiţia în şedinţă publică, anunţă rezultatele controlului, ***audiază subiecţii interesaţi...***".

*Astfel la dosar nu sunt anexate careva probe privind audierea reclamantului Ion Chicu de către reprezentații Consiliului Audiovizualului pe marginea sesizării ***** din 30.05.2023.*

Dezvoltând unele aspecte din cele specificate mai sus, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile ***art. 69 alin. (1) Cod Administrativ***, procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă iniţiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acţiuni procedurale, iar cea iniţiată la cerere se consideră iniţiată din momentul depunerii cererii.

Totodată potrivit ***art. 70 alin. (1) Cod Administrativ***, dacă iniţiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanţii despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Cu referire la lipsa de motivare a actului contestat instanța reține că, în contradicție cu prevederile art.art. 118 alin. (1)-(3) și 120 alin. (1) lit.f) Cod Administrativ, decizia Consiliului Audiovizualului ***** din 14.07.2023 cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune "Jurnal TV" ca urmare a sesizării dlui Ion Chicu nu cuprinde descrierea procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului actului adoptat, or motivarea completă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual, condiționînd legalitatea acestuia.

*În rezultat, analizînd deficiențele admise pe parcursul procedurii administrative din partea pîrîtului, instanța conchide că unica modalitate de remediere a drepturilor reclamantului în situația dedusă spre examinare este anularea deciziei Consiliului Audiovizualului ***** din 14.07.2023 cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune "Jurnal TV" ca urmare a sesizării dlui Ion Chicu, cu obligarea reexaminării petiției înregistrată cu ***** din 30.05.2023, conform Legii.*

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Chicu împotriva Consiliului Audiovizualului, terț serviciul media audiovizual de televiziune "Jurnal TV" privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului ***** din 14.07.2023 cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune "Jurnal TV", obligarea emiterii actului administrativ individual pe marginea petiției înregistrată cu ***** din 30.05.2023, se admite.

Se anulează Decizia Consiliului Audiovizualului ***** din 14.07.2023 cu privire la examinarea rezultatelor controlului serviciului media audiovizual de televiziune "Jurnal TV"

ca urmare a sesizării dlui Ion Chicu, cu obligarea reexaminării petiției înregistrată cu ***** din 30.05.2023, conform Legii.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii