Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (judecător G.Bîrsan)
Dosarul nr.2r-163/24 (nr.2-24032673-03-2r-07062024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

16 iulie 2024 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Sandu Stela reprezentantul recurentului Cosovan Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 17 mai 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, Burlacu Viorel privind anularea deciziei, restabilirea în funcție, încasarea salariului, a prejudiciului moral, a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Poziţia instanţei:

La 22 martie 2024 Cosovan Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Edineț, Burlacu Viorel, solicitând anularea deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul mun.Edineț cu privire la desemnarea în funcție de *****interimar al ÎM"Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț", restabilirea sa în funcția de *****al ÎM"Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț", încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând și suspendarea executării deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de *****interimar al Î.M."Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ –Comunale Edineț", în temeiul art.214 alin.1,4 Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 17 mai 2024 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 17 mai 2024 cerința privind suspendarea executării deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de *****interimar al Î.M."Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ –Comunale Edineț" s-a respins.

Solicitarea recurentului:

La 27 mai 2024 avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 17 mai 2024 prin care s-a respins cerința privind suspendarea executării deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de *****interimar al Î.M."Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ –Comunale Edineț", solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cerinței privind suspendarea executării deciziei.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că încheierea o consideră neîntemeiată, deoarece sunt întrunite motivele suspendării în temeiul art.172 alin.2 Cod administrativ și anume au fost aduse argumente privind existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor contestate, precum și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței privind neaplicabilitatea speței a dispozițiilor art.214 Cod administrativ, or, decizia contestată reprezintă un act administrativ.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată a fost emisă la 17 mai 2024, fiind expediată prin intermediul poștei electronice reprezentantului recurentului, avocatului Sandu Stela la 20 mai 2024. Recursul a fost declarat la 27 mai 2024, prin urmare recursul este declarat în termenul legal, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit.a) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Actele cauzei certifică faptul că la 22 martie 2024 Cosovan Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Edineț, Burlacu Viorel, solicitând anularea deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul mun.Edineț cu privire la desemnarea în funcție de *****interimar al ÎM"Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț", restabilirea sa în funcția de *****al ÎM"Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț", încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând și suspendarea executării deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de *****interimar al Î.M."Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț", în temeiul art.214 alin.1,4 Cod administrativ.

Cauza civilă a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de gestionare a Dosarelor judecătorului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ - Natalia Bobu.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Edineț sediul central, Natalia Bobu, din 01.04.2024 s-a declinat competența de la examinarea cauzei, invocând că prezenta cauză urmează a fi examinată în procedura contencioasă și nu în procedura contenciosului administrativ, dat fiind un litigiu de muncă, care se examinează în procedură contencioasă și reclamantul nu a deținut funcție publică.

Repetat, cauza a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Ghenadie Bîrsanu, specializat în examinarea cauzele civile, cu excepția cauzelor de contencios administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 17 mai 2024 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 17 mai 2024 cerința privind suspendarea executării deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de *****interimar al Î.M."Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ - Comunale Edineț" s-a respins.

În argumentarea soluției prima instanță a concluzionat că odată ce acțiunea respectivă se examinează în procedura contencioasă, prevederile art.214 Codului administrativ (suspendarea executării actului administrativ individual contestat) nu sunt aplicabile.

La 27 mai 2024 avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 17 mai 2024 prin care s-a respins cerința privind suspendarea executării deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de *****interimar al Î.M."Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ -Comunale Edineț", solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cerinței privind suspendarea executării deciziei.

Colegiul reține că reclamantul Cosovan Valeriu, reprezentat de avocatul Sandu Stela își întemeiază cererea de suspendare a deciziei Consiliului mun.Edineț pe dispozițiile art.214 Cod administrativ, care statuiază că

(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

(2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

(3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere.

(4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Potrivit art.2 alin.1 Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

În speță, obiectul litigiul constituie litigiu de muncă.

Potrivit art.60 alin.3 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008, actul administrativ de sancţionare disciplinară poate fi atacat de către funcţionarul public în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Funcționar public, conform definiției Legii cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, este persoană fizică numită, în condiţiile prezentei legi, într-o funcţie publică.

Funcţia publică reprezintă ansamblul atribuţiilor şi obligaţiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică. Conform art.68 din Legea menționată, cauzele care au ca obiect raporturile de serviciu sînt de competența instanțelor de contencios administrativ, cu excepția situațiilor pentru care este stabilită expres prin lege competenta altor instanțe.

La anexa nr.1 a Legii enunțate sunt prevăzute autoritățile publice care cad sub incidența Legii cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public.

Pentru examinarea unui litigiu de muncă de către instanța de contencios administrativ urmează a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: a) salariatul să fie funcționar public; și b) angajatorul să fie o autoritate publică.

Conform art.4 al Legii cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici din autoritățile publice specificate în anexa nr.1. Prevederile prezentei legi nu se aplică:

a) persoanelor ce exercită funcții de demnitate publică;

b) personalului încadrat, pe baza încrederii personale, în cabinetul persoanelor ce exercită funcții de demnitate publică;

c) personalului din autoritățile publice care desfășoară activități auxiliare de secretariat, protocol, administrative, de administrare a sistemelor informaționale, inclusiv de introducere şi prelucrare a informației ce asigură funcționarea autorității publice;

c1) personalului angajat pe o durată determinată din contul veniturilor suplimentare şi al altor surse;

d) altor categorii de personal care nu desfășoară activități ce implică exercitarea prerogativelor de putere publică.

Potrivit anexei nr.1 la Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public nr.158 din 4 iulie 2008 a fost aprobată lista autorităților publice care cad sub incidența Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcționarului public, care sunt: Secretariatul Parlamentului; Aparatul Preşedintelui Republicii Moldova; Cancelaria de Stat; Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii; Secretariatul Curţii Constituţionale; Secretariatul Curţii Supreme de Justiţie; Oficiul Avocatului Poporului; Aparatul şi unităţile Curţii de Conturi; Centrul Naţional Anticorupţie; Aparatul Comisiei Electorale Centrale; Aparatul Academiei de Ştiinţe a Moldovei; Aparatul Consiliului Naţional de Acreditare şi Atestare; Aparatul Autorității Naționale de Integritate; Aparatul Consiliului pentru prevenirea şi eliminarea discriminării şi asigurarea egalităţii; Aparatele altor autorităţi publice instituite de către Parlament, Preşedintele Republicii Moldova sau

Guvern; Autorităţile administraţiei publice centrale de specialitate şi alte autorităţi administrative (aparatele centrale, serviciile publice desconcentrate, alte organe ale administraţiei publice din subordinea autorităţilor administraţiei publice centrale de specialitate); Aparatele autorităţilor administraţiei publice locale, ale unităţii teritoriale autonome cu statut special şi serviciile descentralizate ale acestora; Secretariatele instanţelor judecătoreşti, aparatele, procuraturii, organele serviciului diplomatic, vamal, organele apărării, securităţii naţionale şi ordinii publice (persoanele care deţin funcţii publice în autorităţile publice enumerate, a căror activitate nu este reglementată prin acte legislative speciale).

Din materialele cauzei se deduce cert că reclamantul Cosovan Valeriu în baza contractului individual de muncă nr.106 din 05.10.2015 a fost angajat în calitate de *****al ÎM „Direcția de Producere a Gospodriei Locativ-Comunale Edineț”, iar potrivit Clasificatorului unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr.155 din 21 iulie 2011, funcția de „*****al ÎM „Direcția de Producere a Gospodriei Locativ-Comunale Edineț”, în care a fost angajat Cosovan Valeriu, nu constituie funcție publică.

Într-o altă ordine de idei, în conformitate cu dispozițiile art.240 alin.3 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În aceste circumstanțe, solicitarea reclamantului bazată pe dispozițiile Codului administrativ privind suspendarea executării deciziei Consiliului mun.Edineț, întemeiat a fost respinsă de către instanța de prim nivel.

Instanţa de recurs menționează că soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare în procedura contencioasă urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art.174-178 CPC al RM.

Reieşind din prevederile art.174 art.1 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Instanța de recurs notează că asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Asigurarea acțiunii civile fără dubii reprezintă o imixtiune în drepturile uneia dintre părțile aflate în litigiu. Astfel, este necesar ca acest instrument, deși deosebit de util, să fie aplicat cu atenție pentru a evita ingerințe lipsite de necesitate sau chiar abuzive în drepturile celeilalte părți. Această sarcină, deși primar revine participanților aflați în litigiu – să nu înainteze cereri abuzive de asigurare a acțiunii – doar cu scopul de a crea prejudicii celeilalte părți, însă în final instanța de judecată apreciază necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea măsurilor de asigurare corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.

Conform prevederilor art.175 alin.1,2 Cod de procedură civilă,

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art.177 alin.1 Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii

etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, de aceea recursul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 17 mai 2024.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

decide:

Respinge recursul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu.

Menține încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 17 mai 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, Burlacu Viorel privind anularea deciziei, restabilirea în funcție, încasarea salariului, a prejudiciului moral, a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**