Dosarul nr. 4-1514/2023
4-23059238-12-4-26042023

H O T Ă R Î R E

26 iunie 2023 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Garabagiu Valentina

Grefier Coadă
Vlad

Cu participarea:

Avocatului Contravenientului Dmitric
Anatolie

Reprezentantului victimei (avocat) Adrian
Manolache

În lipsa:

Agentului constatator
Solomud Vasile

Contravenientului
Zgardan Artur

Victimei
Zgardan Irina

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui **Zgardan Artur**, născut la *****, în comiterea contravenției prevăzute la art.64 alin.(2) Cod Contravențional,-

c o n s t a t ă:

La data de 10.04.2023, agentul constatator, Solomud Vasile, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05888183 din 10.04.2023, pe faptul că: la data de 05.02.2023 ora 07:30 min., la adresa mun. Chișinău, c*****, ***** *****, cet. Zgardan Artur, având graficul stabilit de primăria c***** cu nr.4/2 din 20.12.2021 l-a încălcat la data de 12.02.2023, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.64 alin.(2) Cod contravențional.

Agentul constatator în conformitate cu prevederile 395 alin.(1) pct.1) lit.b) a expediat materialele cauzei contravenționale în instanța de judecată după competență.

Agentul constatator Solomud Vasile, precum și persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces verbal – Zgardan Artur, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Apărătorul Adrian Manolache în interesele victimei, a declarat că este de acord cu procesul verbal întocmit, graficul a fost întocmit prin înțelegerea prealabilă a părților și acordul comun al acestora. Clientul său ZgardanIrina care a fost recunoscut de agent constatator în calitate de victima niciodată nu-și poate realiza drepturile părintești, din motivul că Zgardan Artur îi limitează drepturile neoferindu-i posibilitatea de a se vedea cu copilul său.

Apărătorul Dmitric Anatolie în interesele contravenientului, a indicat că de fapt contravenientul nu are intenția să încalce graficul stabilit de primăria c*****, ba mai mult duce discuții cu fiul său minor în privința repartizării rolurilor părintești și contribuția părinților ce se află în divorț, iar copilul minor *****, nu dorește să plece la mama-sa din motive că ultima invocă că acesta fiind trădător deoarece dorește să stea cu tatăl iar ca urmare influențează psihologic asupra ultimului.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Zgardan Artur în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod contravențional este deplin dovedită.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05888183 din 10.04.2023.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2023 a fost întocmit și perfectat cu participarea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, care a semnat pentru faptul recunoașterii vinovăției și pentru faptul aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor în calitate de contravenient.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, „alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Potrivit prevederilor art. 425 (1), (2) Cod contravențional, ”probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În susținerea învinuirii, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional în calitate de probe, următoarele probe materiale:

- *Proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05888183 din 10.04.2023, întocmit în prezența contravenientului care prin semnătură a confirmat recepționarea copiei procesului verbal, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile în calitate de contravenient precum și la rubrica recunoașterii vinovăției Zgardan Artur a semnat pentru aceasta.*;
- *Raport* emis de ofițer de sector al OPS al SP-1 al IP Botanica al DP mun. Chișinău Vladimir Bucă din 23.03.2023;
- *Plângere* înaintate de Zgardan Irina din 16 martie 2023;
- *Decizie a Primăriei *****, Consiliul Pentru Protecția Drepturilor Copilului nr.4/2 din 20.12.2021,* prin care s-a stabilit că cet Zgardan Artur acceptă să se vadă cu copilul minor *****, „***întrevedere în termeni egali cu mama acestuia, ***** să se afle cu tata peste o săptămână a fiecărei luni ale anului cu termenul până la împlinirea vârstei de 18 ani***”;

- *Proces verbal de audiere a contravenientului din data de 10.04.2023*, prin care se atestă că cet. Zgardan Artur, a comunicat că la data de 05.02.2023 a venit după feciorul său minor ***** cu care a plecat peste hotare la odihnă pe o săptămână la revenire mama copilului Zgardan Irina, i-a comunicat copilului să rămână să traiască cu tatăl iatr bagajele vor fi transmise prin șofer. Apoi în perioada de aproximativ o lună Zgardan Irina nu a manifestat dorință nici interes să se vadă cu fiul lor minor. Iar la prima solicitare a acesteia ca copilul să fie întors ei așa și a procedat, graficul de întrevederi fiind reluat.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator au fost acumulate probe care demonstrează comiterea de către Zgardan Artur a contravenției imputate, obiecții asupra procesului contravențional nefiind invocate, mai mult ca atît vinovăția contravenientul participînd la întocmirea procesului contravențional a recunoscut.

Analizând probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Zgardan Artur în comiterea contravenției prevăzute la **art. 64 alin. (2)** Cod contravențional, după semnele: încălcarea de către părinţi ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Așa dar, instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăției lui Zgardan Artur de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravenției de către aceasta.

În cadrul examinării cauzei contravenționale instanța a constatat cu certitudine faptul că, de la data de 05.02.2023 momentul din care ***** se afla în custodia tatălui său Zgardan Artur, ultimul avea obligația de a respecta graficul stabilit de Primăria c***** și la data de 12.02.2023 să predea copilul în custodia mamei acestuia Zgardan Irina.

Instanța de judecată reiterează că, aceste circumstanțe se constată prin probele acumulate de către agentul constatator. Reieșind din probele acumulate raportate la prevederile ce guvernează spețа instanța de judecată atestă că Zgardan Artur a comis fapta imputată.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că a comis pentru prima dată contravenţia.

Drept circumstanţe atenuante şi agravante în baza art. art. 42, 43 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa nu a stabilit.

Cu referire la speță este pertinentă practica Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Costreie vs România (13 octombrie 2009), Curtea reaminteşte că, pentru un părinte şi copilul său, a fi împreună reprezintă un element esenţial al vieţii de familie, chiar dacă relaţia dintre părinţi a încetat, şi că măsuri interne care îi împiedică să fie împreună constituie o ingerinţă în dreptul protejat de art. 8 din convenţie [a se vedea, printre altele, Johansen împotriva Norvegiei, 7 august 1996, pct. 52, Culegere de hotărâri şi decizii 1996-III, şi Elsholz împotriva Germaniei (GC), nr. 25735/94, pct. 43, CEDO 2000-VIII]. În această privinţă, Curtea reaminteşte că, dacă

art. 8 tinde în principal să protejeze individul împotriva imixtiunilor arbitrare ale autorităţilor publice, acesta generează, de asemenea, obligaţii pozitive inerente unei „respectări” efective a vieţii de familie. Într-un caz ca şi în celălalt, trebuie să se ţină seama de justul echilibru care trebuie păstrat între interesele în cauză ale individului şi ale societăţii în ansamblul său; de asemenea, în ambele ipoteze, statul beneficiază de o anumită marjă de apreciere (Keegan împotriva Irlandei, 26 mai 1994, pct. 49, seria A nr. 290).

La fel, alegațiile părții apărării privind ne dorința mamei de a prelua în custodie copilul conform graficului de întrevederi urma să fie certificat prin sesizarea organelor de poliție sau a Consiliului pentru Protecția Drepturilor Copilului care urma să modifice graficul stabilit anterior.

Reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, instanţa de judecată atestă vinovăția lui Zgardan Artur în comiterea contravenției imputate și va stabili acesteia sancţiunea contravenţională sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Zgardan Artur, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin. (2) din Codul Contravențional, aplicându-i-se o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei.

Se explică contravenientului **Zgardan Artur**, că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Valentina Garabagiu**