C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-602/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecător Elena Marandici

D E C I Z I E
În numele Legii

26 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componența sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari
Grefier Aliona Babenco
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Elvira Iftodi

a judecat în ordine de apel, în şedinţă *publică*, apelurile inculpatului Cebotari Alexei și al avocatului Lungu Alexandru în interesele inculpatului Cebotari Alexei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 28 octombrie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Cebotari Alexei *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii de specialitate, starea familială – divorţat, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- *prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 28.02.2022* în baza art.264^1 alin. (4) Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 140 ore,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute art. 264^1 alin. (1), art. 264^1 alin. (1) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 14.03.2025 – 28.10.2025
Instanța de apel: 17.11.2025 – 26.03.2026

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 28 octombrie 2025, Cebotari Alexei *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cebotari Alexei *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit inculpatului Cebotari Alexei *****, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (şase) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunţării sentinţei, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în arest preventiv, calculat din momentul reţinerii.

Corpul delict - permisul de conducere eliberat de ASP pe numele lui Cebotari Alexei, a.n. *****, cu nr. ***** categoriile B1, B eliberat la 13.11.2024 valabil până la 13.1.2034 - la intrarea sentinţei în vigoare de nimicit.

S-a încasat de la inculpatul Cebotari Alexei *****, a.n.*****, IDNP *****, în contul bugetului de stat cheltuieli judiciare în mărime 6 712 (şase mii şapte sute doisprezece) lei.

S-a aplicat în privinţa inculpatului Cebotari Alexei ***** măsura preventivă – arest preventiv, până când sentinţa va deveni definitivă, cu luarea sub strajă a inculpatului din sala de şedinţă.

Prezenta sentinţă, la intrarea în vigoare, a se remite Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice” pentru informare şi executare, în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Cebotari Alexei *****, *la 18.01.2025, în jurul orei 09.00*, deţinând permis de conducere № ***** din 13.11.2024, valabil pentru tipul mijlocului de transport pe care-l ghida, a ignorat prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului № 357 din 13.05.2009, intrat în vigoare la 15.07.2009, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după întrebuinţarea substanţelor stupefiante, a urcat la volan şi a condus automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î *****.

Astfel, în timp ce se deplasa pe drumul public or. Floreşti, str. 31 August la volanul automobilul de model „Dacia Logan”, cu numerele de înmatriculare ***** şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante, a fost stopat de către agenţii constatatori din cadrul Inspectoratului de poliţie Floreşti, ca urmare fiind suspus examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de substanţelor stupefiante la Spitalul raional Floreşti.

Conform procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumarea a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr.26 din 18.01.2025, în urina lui

Cebotari Alexei, *s-a stabilit testul pozitiv la droguri, care conform art.134[12] din Codul penal, se referă la stare de ebrietate*.

Tot el, la 08.02.2025, în jurul orei 20.40, deţinând permis de conducere № ***** din 13.11.2024, valabil pentru tipul mijlocului de transport pe care-l ghida, a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului № 357 din 13.05.2009, intrat în vigoare la 15.07.2009, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după întrebuinţarea substanţelor psihotrope (pastile de „Tramadol"), a urcat la volan şi a condus automobilul de model „Dacia Logan", cu n/î *****.

Astfel, în timp ce se deplasa pe drumul public or. Floreşti, str. 31 August la volanul automobilul de model „Dacia Logan", cu numerele de înmatriculare ***** şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante, a fost stopată de către agenţii constatatori din cadrul Inspectoratului de poliţie Floreşti, ca urmare fiind suspus examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de substanţelor stupefiante şi de alte substanţe cu efecte similare la Spitalul raional Floreşti.

Conform procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumarea a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 74 din 08.02.2025, în urina lui Cebotari Alexei, s-a stabilit stare de ebrietate produsă de substanţe psihotrope, care conform art.134[12] din Codul penal, se referă la stare de ebrietate.

Sentinţa instanţei de fond a fost atacată cu apel de către inculpatul Cebotari Alexei, prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, în legătură cu starea gravă a sănătății.

Împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat apel şi avocatul Lungu Alexandru în interesele inculpatului Cebotari Alexei, prin care solicită casarea sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 28.10.2025, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Cebotari Alexei ***** să fie achitat pe ambele capăte de învinuire prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

În motivarea apelului avocatul Vrabii Iurie, a invocat următoarele considerente:

Sentinţa este arbitrară şi se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Instanţa de fond nu a dat eficienţă probelor apărării, declaraţiilor inculpatului şi documentelor depuse (reţete medicale), și care demonstrează că inculpatul nu a condus la 18.01.2025 automobilul de model „Dacia Logan", cu n/î ***** în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante.

Astfel, potrivit procesului-verbal nr. 26 al examinării medicale de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 18.01.2025, la concluzie este indicat „Test Panel Urine - negativ. Urme a substanţelor narcotice în urina colectată nu se determină". Ulterior, datei de 18.01.2025 în Procesul-Verbal nr. 26 a fost adăugat la concluzie cu cerneală de culoare roşie: „Stare de ebrietate provocată de substanţe stupefiante". Ceea ce constituie două concluzii contradictorii.

Cu referire la Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din

16.04.2009, pct. 25, pct. 41, respectiv concluzie ca: „Test Panel Urine - negativ sau Stare de ebrietate provocată de substanţe stupefiante” nu se încadrează în nici o concluzie prevăzută de pct. 25, mai mult ca atît pentru determinarea componenţei de infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) concluzia urma să fie: g) stare de ebrietate provocată de produsele ori substanţele stupefiante sau de medicamente cu efecte similare acestora (concluzia se stabileşte la depistarea în timpul consumului acestora, în cazul în care persoana comunică ce a consumat, ori la efectuarea probei la determinarea drogurilor în probele biologice) şi manifestărilor clinice corespunzătoare.

Astfel, încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale) atât în cadrul urmăririi penale cît şi pe parcursul examinării judecătoreşti nu a fost stabilită latura obiectivă a infracţiunii, şi anume acţiunea inculpatului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Mai mult de atât, potrivit Raportului/Buletin de Analiza nr. 9/3/18/01/2025 în probele de sânge rezultatul a fost negativ.

Prin acest rezultat s-a confirmat poziţia apărării, că inculpatul de facto a consumat medicamentele prescrise de medic, şi acestea şi au fost depistate în cadrul rezultatului rapid, care a arătat rezultatul pozitiv la poziţia Benzodiazepine şi în rezultatul examinării analizei de urină. Alte substanţe nu au fost identificate, decît cele prescrise de medic - Tramadol 75 mg şi Dexketoprofen 25 mg.

Astfel, Cebotari Alexei, nu a comis o careva faptă care s-ar încadra în infracţiune din cadrul Codului penal, şi în cazul dat 264[1] alin. (1) Cod penal şi nici contravenţie prin consumul de droguri în ipoteza art. 85 Cod contravenţional, deoarece substanţa depistată la ultimul i-a fost prescrisă de medic.

Referitor le cel de al doilea capăt de învinuire din data de 08.02.2025, inculpatul nu a condus mijlocul de transport, acesta se afla la parcarea din faţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti şi a Inspectoratului de Poliţie Floreşti, adică maşina era staţionată.

Corelativ, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componenţă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei de o manieră aptă să înlăture dubiul.

Vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Cu referire la art. 389 al.(1) şi (2) CPP RM, indică că, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Corespunzător art. 390 Cod Procedură Penală, „instanţa adoptă sentinţa de achitare dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întruneşte

elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei”.

Astfel, pe capetele de învinuiri aduse în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, Cebotari Alexei urma să fie achitat pe motivul că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracţiunii. Trebuie de menţionat că în temeiul art. 8 din Codul de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească vinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Potrivit principiului prezumţiei nevinovăţiei, care este un principiu fundamental al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului cît şi al legislaţiei procesual - penale naţionale, sarcina probaţiunii revine organului de urmărire penală şi acuzatorului de stat, iar inculpatul nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Pornind de la aceste prevederi ale normelor de procedură penală, în şedinţa de judecată n-au fost aduse probe certe, concrete privind săvîrşirea de către inculpat a faptei prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, în lipsa probelor concrete privind săvârşirea de către inculpat a infracţiunii imputate, când nu există alte probe, îndoielile, care nu pot fi înlăturate necesită a fi interpretate în favoarea acestuia.

În ședința instanței de apel, inculpatul Cebotari Alexei declarat, că nu el se afla la volanul automobilului, mașina era lîngă Poliție în orașul Florești, unde aștepta un băiat să vină să-l ia. Pe primul episod se afla la volan când a fost oprit, dar pe al doilea episod, nu era la volanul automobilului, solicită o pedeapsă mai blândă din motive de sănătate.

Avocatul Iftodi Elvira în interesele inculpatului Cebotari Alexei în ședința instanței de apel a susținut integral apelurile declarate, din motivele invocate, solicitând casarea sentinței din 28.10.2025, cu achitarea inculpatului, deoarece nu s-a demonstrat existența faptei, referitor la depistarea întrebuințării stupefiantelor, care au fost prescrise, fapt demonstrat prin certificatul prezentat în prima instanță.

Procurorul participant Inga Pascari, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererilor de apel cu menținerea sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 28.10.2025, probele accumulate în cadrul urmaririi penale și examinate în cadrul ședinței de judecată demonstreaza pe deplin vinovația inculpatului. Conform procesului-verbal de examinare și constatare a consumului de alcoolului din 18.01.2025, s-a confirmat ca inculpatul este testat pozitiv la intrebuințarea stupefiantelor, vinovația inculpatului fiind demonstrată și prin declarațiile martorilor audiați în instanța de judecată, anterior inculpatul a fost condamnat pentru infracțiuni similare, astfel că pedeapsa aplicată anterior nu a dus la corectarea inculpatului și nu a atins scopul.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apeluri, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de către inculpatul Cebotari Alexei şi avocatul Lungu Alexandru urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea

fără modificări a sentinţei atacate, ca legală şi întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel referitor la apelul declarat de inculpată se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că, instanţa de apel, *judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul penal operează şi cu prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că, *instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală al RM se indică că, *instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Colegiul penal conchide în urma evaluării integrale a probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Cebotari Alexei în baza în comiterea infracțiunilor prevăzute de *art. 264[1] alin. (1), art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM*, totodată instanţa de fond corect a stabilit măsura de pedeapsă inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana vinovată.

Soluţia instanţei de fond de condamnare a inculpatului se bazează pe declaraţiile martorilor *****, *****, *****, *****, precum şi pe elementele de fapt dobândite din rezultatele acțiunilor procesuale efectuate pe caz, anexate la materialele cauzei penale, cercetate în instanța de fond, cât și verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel, printre care:

Volumul I:

-ordonanță din 18.01.2025 privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe (f.d.7);

-procesul-verbal privind constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică din 18.01.2025, potrivit cărui la data de 18.01.2025, ora 09.00, pe strada 31 August or. Florești a fost stopat automobilul de model „Dacia„ nr/î ***** condus de cet. Cebotari Alexei, la care a fost observată instabilitatea pozei, tremurul accentuat al degetelor și a pleoapelor (f.d.9);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.01.2025, drept temei fiind indicat conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică (f.d.10);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28.01.2025, fiind ridicat permisul de conducere seria nr. *****, eliberat la 13.11.2024, categoriile B1, B pe numele lui Cebotari Alexei (f.d.11-12);

- procesul-verbal nr. 26 din 18.01.2025 de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, cu concluzia: starea de ebrietate provocată de substanțe stupefiante (f.d.13-14);
- buletinul de analiză din 22.01.2025 potrivit căruia în proba de urină a lui Cebotari A. s-a stabilit rezultatul pozitiv la benzodiazepine, turbidimetrie, metilendioxipirovalerona şi alfa-pirolidinovalerofenonă (f.d.16):
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.02.2025, permisul de conducere seria nr. ***** eliberat la 13.11.2024, valabil până la 13.11.2034 pe numele Cebotari Alexei (f.d.36);
- ordonanță de recunoaștere ca corp delict din 24.02.2025, a permisului de conducere seria nr. ***** eliberat la 13.11.2024 de ASP, categoriile B1, B pe numele Cebotari Alexei (f.d.37);
- revendicarea în privința lui Cebotari Alexei (f.d.57-58);
- copia sentinței din 28.02.2022 în privința lui Cebotari Alexei în baza art. 264^1 alin. (4) CP RM (f.d.61-64):
- declarațiile martorului *****, depuse în instanța de fond (f.d.109);
- declarațiile martorului *****, depuse în instanța de fond (f.d.112);
- *declarațiile martorului *****, depuse în instanța de fond* (f.d.115-116);
- declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, (f.d.119);

Volumul II:

- informația din 08.02.2025, privind comunicarea informaţiei telefonice de la SS a SST și AR a IP Floreşti, Borzac S., precum că la data de 08.02.2025, în jurul orei 20.20, în or. Floreşti str. M. Eminescu, a fost stopat automobilul de model „Dacia Logan" cu n/î *****, condus de către Cebotari Alexei, suspectat în conducerea mijlocul de transport, în stare de ebrietate narcotică. Fiind testat cu testul „Multi Drog Screen Test", rezultatul fiind negativ, drept urmare au fost prelevate probe biologice, urina şi sînge, cu expedierea lor la laborator pentru a stabili natura ei şi constatarea concluziei finale (f.d.5);
- ordonanță din 08.02.2025 privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alte substanțe din 08.02.2025 (f.d.6);
- procesul-verbal nr. 74 din 08.02.2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, potrivit căruia în urina lui Cebotari Alexei s-a stabilit stare de ebrietate produsă de substanţe psihotrope (f.d.7-8);
- procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transportului în stare de ebrietate narcotică din 08.02.2025, de către Cebotari A., (f.d.9);
- foto-tabelul testului ,,Multi-Drug Creen Test.(f.d.10);
-raportul/buletinului de analize nr.2/2/74/08/02/2025din 19.02.2025, potrivit căruia în proba de urină a lui Cebotari A., s-a stabilit testul pozitiv la Benzodiazepine, 828 ng/ml (f.d.18);
-informația ASP din 11.03.2025, potrivit căreia Cebotari Alexei, născut la *****, locuitor al sat. Vărvăreuca, raionul Floreşti, deţine permis de conducere nr.***** din 13.11.2024, pentru categoriile ,,B1,B" (f.d.40).

Luând în consideraţie cele expuse spura, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunilor prevăzute de *art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pe semnele – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante,* şi de *art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pe semnele – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alte substanţe cu efecte similare.*

În sensul dat, Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect a stabilit starea de fapt şi just a calificat acţiunile inculpatului Cebotari Alexei în baza dispoziţiilor art. 264[1] alin. (1) Cod penal, sub formă de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante, precum și în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, sub formă de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alte substanţe cu efecte similare.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Cebotari Alexei în faptele stabilite și reținute de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apelul avocatului, referitor la faptul că inculpatul Cebotari Alexei nu este vinovat de comiterea infracțiunilor ce i se incriminează.

Colegiul penal apreciază aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Invocarea apărării privind nevinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunilor incriminate nu echivalează cu achitarea inculpatului, după cum se solicită în apelul declarat de apărător, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului Cebotari Alexei în comiterea infracţiunilor incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Instanţa de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile şi veridice care în ansamblu coroborează între ele şi care confirmă pe deplin vinovăţia inculpatului în faptele infracţionale reţinute în sarcina lui.

Deşi inculpatul nu a recunoscut vinovăţia sa în săvârşirea infracţiunilor incriminate și reținute în sarcina lui, reieşind din probele administrate de către instanţa de fond şi verificate suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul Penal consideră că probele administrate de către instanţa de *fond demonstrează pe deplin săvârşirea de către inculpat a infracţiunilor reţinute în sarcina lui, astfel instanţa de fond corect a conchis asupra vinovăţiei inculpatului.*

Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului.

În acest aspect, Colegiul penal indică că pe cauză au fost efectuate, în deplină măsură, acțiuni procesual-penale de investigare, în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Cebotari Alexei, probele date fiind administrate și cercetare în instanța de fond, ulterior și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

După verificarea suplimentară a probelor, Colegiul penal constată că argumentele invocate în apelul declarat de avocat în interesele inculpatului sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Nu poate fi reținută afirmația invocată de către avocat în interesele inculpatului cu referire la faptul că instanţa de fond nu a dat eficienţă probelor apărării, declaraţiilor inculpatului şi documentelor depuse (reţete medicale), care demonstrează că inculpatul nu a condus la 18.01.2025, automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î ***** în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante, precum și faptul că nu a fost stabilită latura obiectivă a infracţiunii şi anume acţiunea inculpatului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În speță s-a reținut, că inculpatul Cebotari Alexei ***** a admis încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009, *potrivit căruia*, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, *sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

Prin fapta comisă Cebotari Alexei *****, a atentat la obiectul juridic principal şi anume, la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică produsă de substanţe stupefiante.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că *latura obiectivă* a infracţiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, are următoarea componenţă: fapta prejudiciabilă comisă, care în speţă constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, precum a fost stabilit în rezultatul examenului medical, prin utilizare mijlocului de comitere a infracţiunilor şi anume - automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î *****, iar faptele s-au considerat a fi consumate din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către Cebotari Alexei *****, care se afla în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

În speță, s-a stabilit că inculpatul Cebotari Alexei a condus mijlocul de transport de în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante.

Sub aspectul *laturii subiective* a infracţiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, ţinând cont de împrejurările săvârşirii faptei, s-a stabilit că inculpatul îşi dădea

seama de caracterul antisocial al faptelor sale, a prevăzut rezultatul faptei sale şi l-a urmărit prin săvârşirea acestei fapte, prin urmare a săvârşit faptele cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

În aspectul dat, potrivit procesului-verbal privind constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică din 18.01.2025, *rezultă, că la data de 18.01.2025, ora 09.00 pe strada 31 August, or. Floreşti a fost stopat automobilul de model ,,Dacia,, nr/î *****, condus de către Cebotari Alexei, la care a fost observat instabilitatea poziției, tremurul accentuat al degetelor și a pleoapelor* (f.d.9 volumul I).În rezultat, inculpatul Cebotari Alexei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, fapt confirmat prin *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.01.2025*, întocmit *în baza temeiului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică. Drept* urmare, a cărui fapt prin *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28.01.2025, a fost ridicat permisul de conducere seria nr. *****, eliberat la 13.11.2024, categoriile B1, B pe numele Cebotari Alexei.* (f.d.10-12, volumul I)

La fel, faptul conducerii mijlocului de transport de către Cebotari Alexei, se confirmă și prin *procesul-verbal nr. 26 din 18.01.2025 de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, cu concluzia: <u>starea de ebrietate provocată de substanţe stupefiante</u>* (f.d.13-14 volumul I), iar în baza *buletinului de analiză din 22.01.2025,* în proba de urină a lui Cebotari Alexei, *s-a stabilit <u>rezultatul pozitiv</u>* <u>la benzodiazepine, turbidimetrie, metilendioxipirovalerona şi alfa-pirolidinovalerofenonă</u> (f.d.16, volumul I).

Circumstanțele date sunt confirmate și prin declarațiile martorului *****, care a confirmat, că *la 18.01.2025, în jurul orei 09.00, cu colegul *****, pe str. 31 August din or. Floreşti, au stopat mijlocul de transport ,,Dacia Logan" nr/î *****, la volanul căruia se afla Cebotari Alexei, ultimul avea dificultăţi în vorbire, ochii roşii, a recunoscut că a consumat marihuana, că are probleme de sănătate. I s-a propus testarea cu testul ,,multidrog,, a acceptat şi a fost transportat la spital, unde s-au luat probe la urină şi sânge. Testul a fost pozitiv, după care, a fost ridicat permisul de conducere şi automobilul* (f.d.112, volumul I).

Declarațiile similare a depus și martorul *****, declarând că, *la 18.01.2025 fiind implicat în serviciu cu colegul *****, pe str.31 august, au stopat automobilul ,,Dacia Logan" nr/î *****, condus de Cebotari Alexei, i-au cerut actele la verificare, din convorbire, ultimul avea un comportament specific, instabil, la întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice sau alte substanţe, Cebotari Alexei a spus că a consumat sare 5 zile în urmă, a fost condus la spitalul raional Floreşti pentru testare, testul fiind pozitiv, totodată fiind prelevate și probe biologice de sânge*. (f.d.109, volumul I)

Prin urmare, nu poate fi reținută nici afirmația invocată de către avocat cu referire la faptul că potrivit raportului/buletin de analiza nr.9/3/18/01/2025 în probele de sânge rezultatul a fost negativ, că inculpatul a consumat medicamente prescrise de medic, care au fost depistate în cadrul rezultatului rapid, cu rezultatul pozitiv la poziţia Benzodiazepine şi în rezultatul examinării analizei de urină, iar alte substanţe nu au fost identificate, decât cele prescrise de medic tramadol 75 mg şi dexketoprofen 25 mg.

Or, în aspectul dat martorul *****, a confirmat, că *pacientul testat a spus că a folosit medicamente, dar potrivit rezultatelor de laborator s-au stabilit alte medicamente decât cele specificate de Cebotari Alexei, şi anume că a folosit două capsule de „tramadol" la ora 18.00, testarea a fost la 21.00, testul multidrog a fost negativ, a fost preluat sânge şi urină, rezultatele de laborator nu au coincis cu cele spuse de inculpat precum că a consumat „tramadol" care are o altă substanţă activă decât ceea ce s-a depistat, în momentul testării inculpatul nu avea în sânge şi urină substanţa activă narcotică din medicamentul „tramadol", dar s-a depistat substanţa din grupa „benzodezipine" care este substanţă psihotropă cu efect stupefiant, a fost pozitivă în urină. Potrivit hotărârii de Guvern şi rezultatele analizelor, dacă poate sau nu să conducă automobilul sub influenţa substanţei respective, consideră că inculpatul nu putea să conducă automobilul sub influenţa substanţei date. Concluzia a fost stabilită în baza analizei de urină şi prezenţa substanţelor psihotrope în analiza de urină. Medicamentul „dexchetoprofin" este un analgetic neopiat, se eliberează fără recetă şi nu face parte din categoria substanţelor cu efect stupefiant* (f.d.115-116 volumul I)

Astfel, potrivit rezultatelor *buletinului de analiză din 22.01.2025, în proba de urină a lui Cebotari Alexei s-a stabilit rezultatul pozitiv la benzodiazepine, turbidimetrie, metilendioxipirovalerona şi alfa-pirolidinovalerofenonă* (f.d.16, volumul I), iar cele expuse de către apărare precum că inculpatul a consumat tramadol 75 mg şi dexketoprofen 25 mg, prescrise de medic potrivit recetei, *nu au relevană în speță*, dat fiind faptul că potrivit extrasului din fișa medicală a bolnavului de staționar nr.2517005 eliberat de IMSP Institutul de Medicină Urgentă, mun.Chișinău, strada Toma Ciorba 1, medicamentele menționate *au fost indicate pacientului Cebotari Alexei în calitate de tratament în urma intervenției chirurgicale suportate la data de 10.07.2025, fiind diagnosticat cu „*****", adică ulterior săvărşirii infracțiunilor*(f.d.105, volumul I), *deşi în momentul testării inculpatului, nici nu s-a depistat în sânge şi urină substanţa activă narcotică din medicamentul „tramadol".*

La fel, *Colegiul penal, va respinge afirmațiile invocate de apărare referitor la al doilea capăt de învinuire din 08.02.2025*, precum că inculpatul nu a condus mijlocul de transport, că acesta se afla la parcarea din faţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti şi a Inspectoratului de Poliţie Floreşti, că maşina era staţionată, deoarece afirmațiile respective se contrazic prin declarațiile *martorului *****, care a confirmat, că la 08.02.2025 fiind implicat în serviciu împreună cu *****, pe str. M. Eminescu, or. Floreşti a stopat automobilul „Dacia Logan", condus de Cebotari Alexei, care avea un comportament specific, la întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice sau alte substanţe a spus că nu a consumat, fiind testat la spital, rezultatul a fost pozitiv, Cebotari Alexei a motivat că a consumat medicamente* (f.d.109, volumul I).

*Astfel, se constată cu certitudine, că „*Cebotari Alexei *****, la 18.01.2025, în jurul orei 09.00, deţinând permis de conducere № ***** din 13.11.2024, valabil pentru tipul mijlocului de transport pe care-l ghida, a ignorat prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului № 357 din 13.05.2009, intrat în vigoare la 15.07.2009, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, *să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după*

întrebuinţarea substanţelor stupefiante, *a urcat la volan şi a condus automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î *****.*

În timp ce se deplasa pe drumul public or. Floreşti, str. 31 August la volanul automobilul de model „Dacia Logan”, cu numerele de înmatriculare ***** *şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante,* a fost stopat de către agenţii constatatori din cadrul Inspectoratului de poliţie Floreşti, și *ca urmare fiind suspus examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de substanţelor stupefiante la Spitalul raional Floreşti.*

Conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumarea a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr.26 din 18.01.2025, în urina lui Cebotari Alexei, s-a stabilit testul pozitiv la droguri, care conform art.134[12] din Codul penal, se referă la stare de ebrietate.

Tot el, la 08.02.2025, în jurul orei 20.40, deţinând permis de conducere № ***** din 13.11.2024, valabil pentru tipul mijlocului de transport pe care-l ghida, a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului № 357 din 13.05.2009, intrat în vigoare la 15.07.2009, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele*, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, după întrebuinţarea substanţelor psihotrope (pastile de „Tramadol”), a urcat la volan şi a condus automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î *****.*

Astfel, în timp ce se deplasa pe drumul public or. Floreşti, str. 31 August la volanul automobilul de model „Dacia Logan”, cu numerele de înmatriculare ***** şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante, a fost stopată de către agenţii constatatori din cadrul Inspectoratului de poliţie Floreşti, *ca urmare fiind suspus examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de substanţelor stupefiante şi de alte substanţe cu efecte similare la Spitalul raional Floreşti.*

Conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumarea a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 74 din 08.02.2025, în urina lui Cebotari Alexei, s-a stabilit stare de ebrietate produsă de substanţe psihotrope, care conform art.134[12] din Codul penal, se referă la stare de ebrietate”.

Prin urmare, Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atât în instanţa de fond, cât şi în instanţa de apel, nu au fost stabilite circumstanţe care ar pune la îndoială *veridicitatea declaraţiilor martorilor audiați pe cauză, deoarece au fost audiați în instanța de fond sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală ce o poartă pentru darea declarațiilor false,* motiv pentru care, temei de a pune la îndoială declarațiile acestora, instanța de apel nu a constatat.

Versiunea apărării, precum că inculpatul Cebotari Alexei nu a săvîrşit infracțiunile imputate lui, a fost combătută prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond și apel, și care au dovedit vinovăția acestuia.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Pe cale de consecință, după cum s-a indicat supra, s-a confirmat cu certitudine în acţiunile lui Cebotari Alexei existența elementelor infracţiunilor prevăzute de *art. 264[1] alin. (1), art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM.*

Concomitent, se relevă că instanța de apel nu a stabilit aprecierea greşită a probelor pe caz, din contra, anume că condamnarea inculpatului Cebotari Alexei se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobândite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanţiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt, dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei, Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost dovedită incontestabil.

Temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor şi de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales, ultimii au dat declarații, fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, în comparație cu inculpatul. *În acest context*, Colegiul penal reține că probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunilor și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor reținute în sarcina lui.

În opinia Colegiului, probele nominalizate şi examinate în ansamblu prezintă o situaţie clară şi fără de dubii a circumstanţelor de fapt şi consideră că reieşind din probele date, rezultă că Cebotari Alexei a săvârşit infracţiunile prevăzute de art. 264[1] alin. (1), art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM, consecinţele date fiind în raport de cauzalitate cu faptele săvârşite.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată şi nemotivată solicitarea avocatului de casare a sentinţei, cu pronunţarea unei hotărîri noi, prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că acţiunile inculpatului au fost corect încadrate şi temeiuri de achitare instanţa de apel nu a constatat, în situaţia când probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Cebotari Alexei în infracțiunile stabilite de instanţa de fond.

Colegiul penal, la fel, conchide că în apelul declarat de avocat nu au fost enumerate temeiuri ale cerinţelor expuse, în apel fiind relatate faptele conform viziunii avocatului sub formă de apărare a inculpatului, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanţele stabilite de instanţa de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de avocat privind achitarea inculpatului nu pot fi reţinute şi se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanţa de fond şi temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus de avocat nu sunt.

Totodată, Colegiul penal atestă că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului Cebotari Alexei o pedeapsă echitabilă faptelor infractorice săvârşite care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată, cu executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 6 luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, ținând cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, constatând că Cebotari Alexei, la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.52, volumul I), la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.54, volumul I), *potrivit cazierului contravențional anterior în repetate rînduri a fost atras la răspundere contravenţională pentru mai multe contravenţii cum ar fi: art.197 alin.(1), 263 alin.(1), 235 alin.(1), 242 alin.92),85 alin.(1) Cod contravențional* (f.d.56, volumul I), anterior a fost condamnat, *și anume:*

- prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 28.02.2022 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 140 ore (f.d.61-64, volumul I).

Circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Cebotari Alexei *****, nu s-au stabilit.

Circumstanţe agravante potrivit prevederilor art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Cebotari Alexei ***** s-a stabilit săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Astfel, instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului, a ţinut cont de personalitatea lui, care anterior a mai fost în conflict cu legea penală, pentru comiterea infracțiunii similare din domeniul transporturilor, cu aplicarea pedepsei penale non-privative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsă care nu şi-a atins scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, el neconştientizând rolul educativ şi cel de prevenire a activităţii criminale. La caz, continuându-şi activitatea criminală, prin comiterea unor fapte analogice cu un pericol social-sporit, fapt care denotă un comportament care desconsideră legea şi ordinea socială şi au convins instanţa despre necesitatea aplicării unei pedepsei mai grave, și anume cu executare reală.

La acest capitol, instanţa de judecată, apreciind gradul de pericol social, în scopul educării în acest sens a participanţilor la trafic, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, a considerat necesar de a aplica în privinţa inculpatului pedeapsa complementară, care este obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, astfel, nu pot fi admise solicitările invocate în apelul declarat de inculpat referitor la stabilirea unei pedepse mai blânde.

Deși argumentele invocate în apel de către inculpat sunt expuse în apărarea sa, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz, aceste afirmații după cum s-a indicat supra, nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde pentru inculpat, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.

În aspectul dat, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite în cauza penală, Colegiul consideră că pedeapsa aplicată de către instanța de fond va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunilor, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate ca nefondate urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond fiind întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de Procedură Penală al R. Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile inculpatului Cebotari Alexei și al avocatului Lungu Alexandru în interesele inculpatului Cebotari Alexei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 28 octombrie 2025, pe cauza penală de condamnare a lui Cebotari Alexei ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (1), art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 26.03.2026.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**