Dosar nr. 2c-1271/24
(nr. electronic al dosarului: 2-24058013-12-2c-29052024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria *****(sediul Central)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Ceban Alexandru

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Doorify Tech CMC” către Societatea cu răspundere limitată „Hisky” cu privire la încasarea compensației aeriene și,

a constatat:

1. La data de 29 mai 2024 avocatul Baș Andrei în interesele lui Societății cu răspundere limitată „Doorify Tech CMC” a înaintat cerere de chemare în judecată către Societatea cu răspundere limitată „Hisky” privind încasarea compensației aeriene.

2. În motivarea cererii, avocatul reclamantului a precizat că la data de *****, ora *****a fost stabilită cursa aeriană *****(*****) - *****(*****) cu nr. zborului *****, ce urma a fi deservită de către compania de zbor „HiSky” cu IDNO: 1019600045363. La caz, cet. *****, identificată în baza pașaportului cu CNP: *****a achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare *****pentru cursa ***** - *****(*****) - *****(*****).

3. Astfel, în ziua zborului, pasagera ***** s-a prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, la care, reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul respectiv se reține. Conform informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com se atestă faptul că aeronava ***** care urma să opereze zborul respectiv a rămas la sol pe Aeroportul de la *****(*****) din data de *****. Deci, se confirmă faptul că compania aeriană „HiSky” nu a operat zborul *****(*****) - *****(*****) cu nr. ***** din *****, având statut ”se reține, îmbărcare la 00:24”.

4. Partea reclamantă a notat că prin contractul de cesiune de creanță, pasagera ***** și-a cesionat dreptul de creanță companiei SRL „DOORIFY TECH CMC”, IDNO: 1023602003597, privind compensarea bănească în urma întârzierii zborului. La 05.02.2024, SRL „HiSky” a recepționat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de avocatul Andrei Baș, prin care i s-a oferit un termen de 7 zile pentru a stinge obligații pecuniare. Deci, reclamantul

a epuizat toate căile de soluționare pe cale amiabilă cu compania „HiSky” S.R.L.

5. Avocatul Andrei Baș a relatat că prin rezervarea biletului de zbor cu nr. de rezervare *****, se prezumă ca a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractul de transport, compania aeriană ”HiSky” S.R.L. și-a asumat obligația de a transporta pe cursă aeriană *****(*****) - *****(*****) pe cet. *****. Conform prevederilor art.1411 alin. (1), 1417 alin. (1) Cod civil al RM, pct. 1, lit. (c) în coroborare cu pct. 2, lit. (a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, al Regulamentului (CE) nr.261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 s-au stabilit condițiile în care pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci când zborul este întârziat. Prevederile din hotărâre în cauză se aplică sub rezerva ca pasagerii să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv și să se prezinte personal pentru înregistrare în condițiile stipulate și la ora indicată. O altă condiție de valabilitate a compensațiilor indicate în regulament nominalizat se aplică pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova.

6. Astfel, toate circumstanțele menționate supra au fost respectate cu strictețe de către pasageri, prin urmare aceștia sunt eligibili pentru a încasa despăgubirile cuvenite.

7. Prin prisma pct. 16 lit. (b) în coroborare cu pct.17 din Hotărârea Guvernului cu nr. 836 din 08.11.2012, dispoziție pct. 18, lit. (b) din același Regulament, precum și ținând cont de distanța zborului pe cursa *****(*****) - *****(KTV) este de 2 133.58 km, respectiv compania aeriană urmează să achite o compensație în mărime de 400 euro.

8. În ceea ce privește cheltuieli de judecată, avocatul Andrei Baș a relatat că în vederea realizării mandatului, avocatul a întreprins următoarele acțiuni: investigarea cazului, pregătirea strategii, elaborarea cererii prealabile, traducerea înscrisurilor, elaborarea cererii de chemare în judecată, întocmirea anexelor pentru toți participanții la proces, cât și nemijlocit reprezentarea în instanța de judecată. Dânsul consideră cuantumul de 3 000 lei este unul potrivit și rezonabil, reieșind din volumul de muncă efectuat, importanța documentelor întocmite, cât și complexitatea dosarului.

9. În drept, partea reclamantă a întemeiat poziția sa pe pct. 1, pct. 2, pct. 3, pct. 16, pct. 18 din Hotărârea cu nr. 836 din 08.11.2012, art. 3, art. 10, art. 20, art.21 din Lege privind protecția consumatorului, art. 9, art. 858, art. 1411, art. 1417, art. 2036, art. 2037dm Codul Civil al Republicii Moldova, art. 82, art. 85, art. 94, art. 96 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.

10. Concluzionând, avocatul Baș Andrei în interesele lui Societății cu răspundere limitată „Doorify Tech CMC” a solicitat admiterea acțiunii cu încasarea de la "HiSky” S.R.L. (IDNO: 1019600045363) în beneficiul SRL „DOORIFYTECH CMC”, IDNO: 1023602003597, suma de 400 de EURO, cu titlu de compensații aeriene, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii, încasarea de la ’’HiSky”(IDNO: 1019600045363) în beneficiul lui SRL „DOORIFY TECH CMC", IDNO: 1023602003597, tuturor cheltuielilor de judecată.

11. Potrivit fișei de repartizare la 29.05.2024 cererea nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ceban Alexandru.

12. Prin încheierea din 20 iunie 2024 cererea a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererii cu valoare redusă. Prin aceiași încheierea întru respectarea dispozițiilor art. 276 [3] alin. (3) Cod de procedură civilă s-a dispus comunicarea pârâtului copiei acțiunii cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexe.

13. Avocatul Baș Andrei în interesele lui Societății cu răspundere limitată „Doorify Tech CMC” a recepționat încheierea menționată supra la data de 01.08.2025 contra semnătură conform avizului de recepție *****.

14. Pârâtul S.R.L. ”Hisky” fiindu-i expediată copia acțiunii și încheierea la adresa juridică, a recepționat corespondența la data de 07.08.2024 contra semnătură conform avizului de recepție *****. Cu toate acestea, pârâtul SRL „Hisky” nu a reacționat la înștiințarea instanței, nu a prezentat referință și probe relevante cauzei în interiorul termenului de 30 de zile, stabilit prin încheierea din 20 iunie 2024, situație ce denotă că pârâtul a manifestat un comportament pasiv pe parcursul judecării cauzei.

15. Astfel, constatând că procedura de notificare a pârâtului a fost realizată cu respectarea dispozițiilor procedurale, în temeiul art. 276 [4] alin. (2) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 22 noiembrie 2024 s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

16. Studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Doorify Tech CMC” către Societatea cu răspundere limitată „Hisky” cu privire la încasarea compensației aeriene, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

17. În conformitate cu art. 276[2] alin. (3) Codul de procedură civilă, dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

18. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

19. În conformitate cu art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

20. Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.”*

21. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor și obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”*

22. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.”*

23. Articolul 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă stabilește că *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.*

24. Deci, din probele pertinente conform normelor legale menționate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecății, rezultă următoarele:

25. Cet. ***** a procurat bilet de zbor pe ruta *****(*****) - *****(*****) cu nr. ***** din *****. Potrivit informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com se atestă faptul că aeronava ***** care urma să opereze zborul respectiv a rămas la sol pe Aeroportul de la *****(*****) din data de *****. Deci, se confirmă faptul că compania aeriană „HiSky” nu a operat zborul *****(*****) - *****(*****) cu nr. ***** din *****, având statut „se reține, îmbărcare la 00:24”.

26. De asemenea, s-a stabilit că cet.***** a cesionat dreptul de creanță companiei SRL „DOORIFY TECH CMC” privind compensarea bănească în urma întârzierii zborului prin contractul de creanță. La 05.02.2024, SRL „HiSky” a recepționat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de avocatul Andrei Baș, prin care i s-a oferit un termen de 7 zile pentru a stinge obligații pecuniare. Deci, reclamantul a epuizat toate căile de soluționare pe cale amiabilă cu compania „HiSky” S.R.L.

27. După cum rezultă din înscrisurile anexate în termenul indicat în somație cât și după înaintarea acțiunii pârâtul nu a compensat prejudiciul cauzat în urma anulării zborului din 19 octombrie 2023.

28. Instanța reține că prin rezervarea biletului de zbor, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractual de transport, compania aeriană „HiSky” S.R.L. și-a asumat obligația de a transporta pe cursă aeriană *****(*****) - *****(*****) – pe cet. *****.

29. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat, instanța de judecată concluzionează că raportul juridic material-litigios dintre reclamant și pârâtul „HiSky” S.R.L. este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.

30. În temeiul art. 10 alin.(1) Cod civil, „*persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna credință se prezumă până la proba contrară.”*

31. Articolul 823 alin. (1) Cod Civil stipulează că o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

32. Potrivit art. 901 alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri.

33. Conform art.1411 alin.(1) Cod civil, „prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.”

34. În aarticolul 1417 alin.(1) Cod civil este stipulat că „contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.”

35. Conform prevederilor art.1420 alin.(1) Cod civil, „transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.”

36. Instanța consideră necesar de menționat că modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul întârzierii zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012.

37. Potrivit pct. 16 al Regulamentului menționat, „În oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.”

38. Potrivit pct. 17 şi pct.18 din Regulament, „În orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.” iar potrivit pct. 18 al aceluiași regulament „Cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa

literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia."

39. La caz, se constată că cursa aeriană *****(*****) - *****(*****) din 19 octombrie 2023 a întârziat cu mai bine de 8 ore, iar compania aeriană S.R.L. "Hisky" nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și admisibilă care să confirme că întârzîierea zborului a fost cauzată de situații excepționale.

40. La fel, judecătorul reţine că, la materialele cauzei nu au fost prezentate de către pârât careva înscrisuri care să confirme că, reclamantul a beneficiat de asistența prevăzută de pct. 16 al Regulamentului menționat supra, iar pe lângă asistenţa respectivă, în astfel de cazuri reclamantul urmau să beneficieze şi de compensaţiile prevăzute de pct. 17 al Regulamentului.

41. Potrivit informației anexate de reclamant la materialele cauzei, distanța ortodromică dintre aerodromul din *****(*****) și cel din *****(*****) este de 2 133,58 km.

42. În consecință, instanța constată că, la caz, reclamantul are dreptul la o compensație în valoare de 400 de euro. Plata compensației se va efectua în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia.

43. În ceea ce privește cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța consideră necesar de menționat următoarele.

44. Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului."

45. Deci, instanța a constatat că la depunerea acțiunii în instanță de judecată reclamantul SRL "Doorify Tech CMC" a achitat taxa de stat în mărime de 403,71 lei, ce se confirmă prin confirmare de achitare a notei de plată MPay seria/nr.00936130494681 din 27 mai 2024.

46. Reieșind din faptul admiterii acțiunii în volum deplin, de la pârât urmează a încasa în beneficiul reclamantului suma de 403,71 lei cu titlu de taxă de stat.

47. Potrivit art. 96 C Cod de procedură civilă al RM, „(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile."

48. Din materialele cauzei se constată că reclamantul a suportat cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocatul Andrei Baș în sumă de 3 000 lei, ce se confirmă prin factura fiscală seria/nr. EAO 000840770 din 28.05.2024.

49. Instanța de judecată consideră că cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant în sumă de 3000 lei sunt reale, necesare și rezonabile. Prin urmare această sumă urmează a fi încasată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului.

50. În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu răspundere limitată „Doorify Tech CMC" către Societatea cu răspundere limitată „Hisky" cu privire la încasarea compensației aeriene.

Se încasează de la Societatea cu răspundere limitată „Hisky", IDNO: 1019600045363, cu sediul în mun. Chișinău, bd.Dacia, 58/4, în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Doorify Tech CMC", IDNO: 1023602003597, cu sediul în mun. Bălți, str. Victoriei, 62/B, ap.10, compensația pentru întârzierea zborului (cet. ***** în sumă de 400 (patru sute) EURO care urmează să fie convertiți în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

Se încasează de la Societatea cu răspundere limitată „Hisky", IDNO: 1019600045363, cu sediul în mun. Chișinău, bd.Dacia, 58/4, în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Doorify Tech CMC", IDNO: 1023602003597, cu sediul în mun. Bălți, str.Victoriei, 62/B, ap.10, cheltuieli de judecată compuse din asistența juridică în suma de 3 000 lei și taxa de stat în suma de 403,71 lei, iar în total suma de 3 403,71 (trei mii patru sute trei, 71) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel *****în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei *****(sediul Centru).

Judecător */semnătură/* **Ceban Alexandru**

Dosar nr. 2c-1271/24 Forma nr.133
(nr. electronic al dosarului: 2-24058013-12-2c-29052024)

TITLU EXECUTORIU

Judecătoria ***(sediul Central)**
La **„02” decembrie 2024**,

a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Doorify Tech CMC” către Societatea cu răspundere limitată „Hisky” cu privire la încasarea compensației aeriene,

Judecătorul a hotărât: Se încasează de la Societatea cu răspundere limitată „Hisky”, IDNO: 1019600045363, cu sediul în mun. Chișinău, bd.Dacia, 58/4, în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Doorify Tech CMC”, IDNO: 1023602003597, cu sediul în mun. Bălți, str. Victoriei, 62/B, ap.10, compensația pentru întârzierea zborului (cet. ***** în sumă de 400 (patru sute) EURO care urmează să fie convertiți în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

Se încasează de la Societatea cu răspundere limitată „Hisky”, IDNO: 1019600045363, cu sediul în mun. Chișinău, bd.Dacia, 58/4, în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Doorify Tech CMC”, IDNO: 1023602003597, cu sediul în mun. Bălți, str.Victoriei, 62/B, ap.10, cheltuieli de judecată compuse din asistența juridică în suma de 3 000 lei și taxa de stat în suma de 403,71 lei, iar în total suma de 3 403,71 (trei mii patru sute trei, 71) lei.

În această bază, instanţa îi obligă pe toţi cetăţenii şi persoanele oficiale la care se referă acest document să execute întocmai şi la timp.

Judecător:_____***Ceban Alexandru***

L.Ş.

Grefier:_____***Iaz Adelina***

***Adresa creditorului*:** Societatea cu răspundere limitată „Doorify Tech CMC”, IDNO: 1023602003597, cu sediul în mun. Bălți, str. Victoriei, 62/B, ap.10

Adresa debitorului: Societatea cu răspundere limitată „Hisky”, IDNO: 1019600045363, cu sediul în mun. Chișinău, bd.Dacia, 58/4

*Note privind executarea*_____

_____

_____

Eliberat la data:_____