Dosarul civil nr. 2-2406/2021
2-21087004-09-2-09062021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 noiembrie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată in componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocaților Nicolae Dodon, Natalia Uncu

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Florea Alexandru către Chișlari Dina privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie și cererea reconvențională (concretizată) depusă de Chișlari Dina către Florea Alexandru privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie,-

a c o n s t a t a t :

1. La data de 09 iunie 2021 Florea Alexandru, prin intermediul avocatului Nicolae Dodon a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Chișlari Dina privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie.
2. În motivarea cererii a indicat că, la ***** reclamantul a încheiat căsătoria cu pârâta Chișlaru Dina, trecută în registrele de stare civilă cu nr.7 de către Primăria Putinești r-1 Florești. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.09.2020 căsătoria a fost desfăcută. Inițiatoarea divorțului a fost pârâta Chișlaru Dina (la acel moment Florea Dina).
3. A reținut reclamantul că, pe parcursul căsătoriei soții Florea au dobândit următoarele bunuri imobile: casă de locuit individuală nr. cadastral *****, suprafața 63,0 m.p., situată în *****; construcție accesorie nr. cadastral *****, suprafața 30,4 m.p., situată în *****; construcție accesorie nr. cadastral *****, suprafața 11,0 m.p., situată în *****; terenul nr. cadastral *****suprafața 63,0 m.p., situată în *****. Bunuri mobile: televizor ”KONKA”; dormitor set; frigider ”LIEBHERR”; pat (sofa); cuptor electric cu plită de gaz ”EUROL”; cuptor cu microunde ”SHARP”; bucătărie (set mobilă) Cuhnea; corner (canapea pentru ungher) - ugalok; aparat de sudet ”KRAFT” (defect); mașină de spălat ”EUROTERM” (defect); motocicletă ”Viper.***** cod VIN: *****, șasiu: *****, motor nr.*****, culoarea - neagră, anul fabricării-2019.

4. Afirmă reclamantul că, a propus pârâtei să efectueze partajul în mod extrajudiciar, a tuturor bunurilor proprietate comună în devălmășie la notar conform cotelor proporțional egale, potrivit legislației în vigoare. Lista bunurilor urma a fi stabilită împreună cu pârâta, de comun acord, însă pârâta a refuzat această propunere.
5. A solicitat reclamantul: a dispune încetarea proprietății comune în devălmășie a soților și a efectua partajarea următoarelor bunuri astfel: a atribui în proprietate privată lui Florea Alexandru și Chișlaru Dina câte 1/2 din terenul nr. cadastral *****suprafața 63,0 m.p., modul de folosință pentru construcții, situată în *****; casă de locuit individuală nr. cadastral *****, suprafața 63,0 m.p., situată în *****, construcție accesorie nr. cadastral *****, suprafața 30,4 m.p., situată în *****, construcție accesorie nr. cadastral *****, suprafața 11,0 m.p., situată în *****, terenul aferent casei și construcțiilor accesorii nr. cadastral *****, suprafața 0,1113 ha., situat în *****; A dispune încetarea proprietății comune în devălmășie a soților și a efectua partajarea bunuri mobile conform proiectului de partaj prezentat după efectuarea evaluării bunurilor mobile. A dispune partajarea restanței datoriilor rezultate din contractul de credit nr. 000031813 din 07.02.2019 în mărime de 67 808,14 lei astfel: 1/2 din valoarea restantă a creditului 67 808,14 lei în mărime de 33 904,07 a pune în sarcina lui Florea Alexandru, 1/2 din valoarea restantă a creditului 67 808,14 lei în mărime de 33 904.07 lei a pune în sarcina lui Chișlaru Dina.
6. La data de 13 decembrie 2021 reprezentantul reclamantului Florea Alexandru, avocat Nicolae Dodon, a înaintat instanțe cerere suplimentară, prin care a solicitat a dispune încetarea proprietății comune în devălmășie a soților și a efectua partajarea următoarelor bunuri astfel: a atribui în proprietate privată personală lui Florea Alexandru terenul nr. cadastral *****suprafața 63,0 m.p., modul de folosință pentru construcții, situată în *****; casă de locuit individuală nr. cadastral *****, suprafața 63,0 m.p., situată în *****, construcție accesorie nr. cadastral *****, suprafața 30,4 m.p., situată în *****, construcție accesorie nr. cadastral *****, suprafața 11,0 m.p., situată în *****, terenul aferent casei și construcțiilor accesorii nr. cadastral *****, suprafața 0,1113 ha., situat în ***** cu valoarea totală de 64000 lei. Hotărârea ca servi drept temei pentru înregistrarea proprietății exclusive a reclamantului Florea Alexandru, prin intabulare în Registrul Bunurilor Imobile. A dispune încetarea proprietății comune în devălmășie a soților și a efectua partajarea bunuri mobile astfel: a atribui în proprietate privată personală lui Florea Alexandru bunurile mobile - televizor ”KONKA”; dormitor set; frigider ”LIEBHERR”; pat (sofa); cuptor electric cu plită de gaz ”EUROL”; cuptor cu microunde ”SHARP”; bucătărie (set mobilă); corner (canapea pentru ungher) - ugalok; aparat de sudet ”KRAFT” (defect); mașină de spălat ”EUROTERM” (defect); motocicletă ”Viper.***** cod VIN: *****, șasiu: *****, motor nr.*****, culoarea - neagră, anul fabricării-2019, în valoare totală de 24542 lei. A dispune partajarea restanței datoriilor rezultate din contractul de credit nr. 000031813 din 07.02.2019 în mărime de 67808,14 lei astfel: valoarea restantă a creditului de 67808,14 lei a pune în sarcina exclusivă lui Florea Alexandru. Hotărârea va servi temei pentru a efectua mențiunea corespunzătoare la instituția financiară, care a eliberat creditul. A atribui în proprietate privată lui Chișlari Dina în calitate de sultă

suma de 10369,43 lei, care reprezintă diferența dintre valoarea bunurilor imobile și mobile atribuite ce i s-ar cuveni și valoarea creditului care urma a fi pus în sarcina pârâtei. A încasa de la Chișlari Dina în beneficiul lui Florea Alexandru cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare a bunurilor imobile în valoare de 1700 lei, cheltuieli pentru efectuarea evaluării bunurilor mobile în valoare de 4680 lei, cheltuieli legate de taxa de stat în mărime de 150 lei, cheltuieli de asistență juridică în valoare de 5000 lei, iar în total suma de 11530 lei.

7. La data de 01 februarie 2022 de către pârâta Cîșlari Dina a fost depusă cerere reconvențională. Prin cerere nominalizată s-a indicat că, Cîșlari Dina și Florea Alexandru anterior au trăit în căsătorie din data de *****, căsătoria înregistrată în registru de stare civilă cu nr.7 la primăria *****, care a fost desfăcută la data de 25.09.2020, prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.09.2020. În timpul căsătoriei s-a născut un copil minor: *****, născut la data de 15.02.2014. După desfacerea căsătoriei din data de 25.09.2020 copilul minor se află la întreținerea și educarea lui Cîșlari Dina.

8. A indicat pârâta/reclamanta pe cerere reconvențională că, pe parcursul aflării lor în relație de căsătorie, Cîșlari Dina și Florea Alexandru au procurat următoarele bunuri mobile și imobile: La data de 25.11.2014 reclamanta Cîșlari Dina și pîrîtul Florea Alexandru au procurat, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.5420 din 25.11.2014, întocmit la notarul public Goinic Cristina: casa de locuit situată în *****, cu suprafața totală 63,0 m p. -număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 30,4 m.p.-număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 11,0 m.p. -număr cadastral *****și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1113 ha -număr cadastral *****, care sunt situate pe adresa: *****, la prețul de 10000 lei conform p.4 a contractului de vânzare-cumpărare. În timpul căsătoriei Cîșlari Dina și Florea Alexandru: au construit fântâna în ograda casei la suma de 30000 lei; au procurat motor de apă pentru fântână la prețul de 2000 lei; au procurat 2 dormitoare mari în sumă de 12000 lei și 3000 lei în total 15000 lei; au procurat 2 televizoare costul unuia este 1500 lei iar al doilea de- 3000 lei, în total 4500 lei; au procurat set de bucătărie la prețul de 3000 lei; au procurat 2 mese tumbe la prețul de 1000 lei în total 2000 lei; au procurat o masă cu scaune în bucătărie în sumă de 5000 lei; au procurat un frigider la suma de 3000 lei; au procurat cuptor cu microunde la sumă de 2000 lei; au procurat aragaz la suma de 6500 lei; au procurat 4 uși la casa de locuit a câte 1500 lei în total 6000 lei; au procurat o ușă de la intrare în casă la prețul de 10000 lei; au procurat 4 covoare la prețul de 1000 lei pentru fiecare, în total 4000 lei; au procurat 1 dulap la prețul total de 2000 lei; au procurat o sofa pentru copil la prețul de 3000 lei; au procurat mașină de spălat la prețul de 4000 lei; au procurat aparat de sudat la suma de 4000 lei; au procurat motocicleta la prețul de 12900 lei, iar în total au fost procurate și au fost investite în casă bunuri mobile în sumă totală de 118900 lei. Au fost luate 2 credite de la băncile RM, un credit a fost luat în anul 2019 la suma de 100000 lei unde pârâta/reclamanta pe cerere reconvențională fiind fidejusor, iar al doilea credit a fost luat la data de 25.07.2019 de

la Asociația de Economii și împrumut Putinești la suma de 25000 lei, fiind achitat acest credit în total la suma de 30000 lei de Cîșlari Dina.

9. S-a solicitat prin cerere reconvențională: efectuarea partajului următoarelor bunuri imobile în ½ și ½ părți: casa de locuit situată în satul *****, cu suprafața totală 63,0 m.p. -număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 30,4 m.p.-număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 11,0 m.p. -număr cadastral *****și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1113 ha -număr cadastral *****, care sunt situate pe adresa: *****, la prețul de 10000 lei conform p.4 a contractului de vânzare-cumpărare nr.5420 din 25.11.2014, întocmit la notarul public Goinic Cristina. Partajarea averii comune în devălmășie a bunurilor mobile, construite și procurate în timpul căsătoriei de către Cîșlari Dina și Florea Alexandru, în felul următor: reclamantei Chișlari Dina să-i fie atribuit: 1 dormitor în sumă de 12000 lei; un televizor costul de 3000 lei; 1 masă tumbă la prețul de 1000 lei; o masă cu scaune în bucătărie în sumă de 5000 lei; cuptor cu microunde la sumă de 2000 lei; aragaz la suma de 6500 lei; mașină de spălat la prețul de 4000 lei; o sofa pentru copil la prețul de 5000 lei; set de bucătărie la prețul de 3000 lei, iar în total 41500 lei. Pârâtului Florea Alexandru să-i fie atribuit: fântâna în ograda casei la suma de 30000 lei; motor de apă pentru fântână la prețul de 2000 lei; un frigider la suma de 3000 lei; 1 dormitor în sumă de 3000 lei; 1 dulap la prețul de 2000 lei; o masă tumbă la prețul de 1000 lei; un televizor la prețul de 1500 lei; aparat de sudat la suma de 4000 lei; motocicleta la prețul de 12900 lei; patru covoare la suma de 4000 lei, iar în total 63400 lei. Creditul în sumă de 67808,14 lei ce rezultă din contractul de credit nr.00031813 din 07.02.2019 să fie achitat de către pârâtul Florea Alexandru. Încasarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul pârâtului pe cerere reconvențională suportate de reclamanta pe cerere reconvențională Cîșlari Dina la examinarea cauzei date.

10. Prin încheierea judecătorească din 08 iunie 2022 a fost primită în procedură cererea reconvențională înaintată de Cîșlari Dina către Florea Alexandru cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie pentru examinare într-un singur proces cu acțiunea civilă inițială depusă de Florea Alexandru către Cîșlari Dina privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie.

11. <u>În cadrul ședinței de judecată din 30 septembrie 2025 de către reclamanta Cîșlari Dina a fost prezentată cerere suplimentară și de concretizare a pretențiilor la cerere reconvențională</u>, prin care s-a indicat că, conform raportului de constatare a specialistului nr.135/2025 din 13.05.2025 întocmit de specialistul SRL ”Alion - Geocard”, inginer cadastral certificat, Ion Stînă, s-a constatat o variantă (varianta I) prima parte (pe plan e vopsit în culoarea roșie) și partea a doua (pe plan e vopsit în culoarea albastră) posibilă a modului de folosință a bunurilor imobile și anume: casa de locuit situată în *****, cu suprafața totală 63,0 m.p. -număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 30,4 m.p.-număr cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 11,0 m.p. -număr cadastral *****și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1113 ha -număr cadastral *****, care sunt situate pe adresa: *****. Reieșind din raportului de constatare a specialistului nr.135/2025

din 13.05.2025 Stînă Ion a constatat numai modul de folosință a acestor bunuri imobile, însă nu a constatat modul de partajare a acestor bunuri imobile și variantele posibile de partajare.

12. A reținut Cîșlari Dina că, Varianta (Varianta I) propusă de către inginerul cadastral certificat Stînă Ion reprezintă modul de folosință a bunurilor imobile, conform prevederilor art. art.546 Cod civil. Totodată, prin Raportul de evaluare nr.386-08/21 din 16.08.2021 întocmit de SC ”Rilici Compani” SRL s-a constatat valoarea de piață a bunurilor imobile casa de locuit individuală cu construcții accesorii și teren aferent este de 64000 lei. În asemenea circumstanțe nu este posibil de a partaja bunurile imobile în natură din motiv că casa de locuit procurată conține numai o intrare și trei odăi și prin urmare este necesar de a fi atribuit întregul bun imobil reclamantei Cîșlari Dina, iar pîrîtului Florea Alexandru să-i fie atribuit o sultă de bani a ½ cotă parte din bunurile imobile supuse partajării, conform raportului de evaluare a bunurilor imobile.

13. Mai susține reclamanta pe cerere reconvențională/pârâta pe cerere inițială Cîșlari Dina are la întreținere un copil minor născut în timpul căsătoriei, *****, care este încadrat în grad de dizabilitate de la naștere și la momentul de față nu are alt spațiu locativ de a locui cu copilul minor. Reclamantul pe cerere inițială/pârâtul pe cerere reconvențională Florea Alexandru conform încheierii executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana din 17.09.2025, are restanța la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** în sumă de 72201,77 lei, pe perioada 23.12.2019-17.09.2025.

14. Urmare celor expuse, în baza art. 2, 19-21, 25-26 CF RM, art. 546, 561, 571 Cod Civil, art. 85,166-167, 172,173 CPC RM, Cîșlari Dina a solicitat: admiterea cererii suplimentare și de concretizare a pretențiilor la cerere reconvențională. Efectuarea partajului următoarelor bunuri imobile compus din casa de locuit situată în *****, cu suprafața totală 63,0 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 30,4 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 11,0 m.p nr. cadastral *****și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1113 ha -număr cadastral *****. Atribuirea întregului bun imobil compus din casa de locuit situată în s. Putinești, r. Florești, cu suprafața totală 63,0 m.p. nr. cadastral ***** construcție accesorie cu suprafața totală de 30,4 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 11,0 m.p. nr. cadastral *****și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1113 ha nr. cadastral ***** reclamantei Cîșlari Dina, iar pârâtului Florea Alexandru să-i fie atribuită o sultă de bani a ½ cotă parte din bunurile imobile supuse partajării conform raportului de evaluare a bunurilor imobile. A înceta proprietatea comună în devălmășie a foștilor Cîșlari Dina și Florea Alexandru asupra bunurilor imobile compuse din casa de locuit situată în s. Putinești, r. Florești, cu suprafața totală 63,0 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 30,4 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 11,0 m.p nr. cadastral *****și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,11 ha nr. cadastral ***** prin atribuirea întregului bun imobil compus din casa de locuit situată în *****, cu suprafața totală 63,0 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 30,4 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 11 m.p. nr. cadastral *****și terenul pentru construcții cu suprafața 0,1113

ha. nr. cadastral ***** în proprietate exclusivă reclamantei/pârâtei Cîșlari Dina, în schimbul achitării de către ultima către Florea Alexandru a unei sulte în mărime de 32000 lei, ceea ce constituie contravaloare cotei-părți de ½ din bunurile imobile menționate. Hotărârea va servi drept temei pentru Instituția Publică „Cadastrul bunurilor imobile" de a efectua modificările corespunzătoare în registrul de publicitate Registrul bunurilor imobile pe numele exclusiv a reclamantei/pârâtei Cîșlari Dina. Partajarea averii comune în devălmășie a bunurilor mobile, procurate în timpul căsătoriei de către Chișlari Dina și Florea Alexandru, în felul următor: reclamantei Chișlari Dina să-i fie atribuit: 2 dormitoare în sumă de 1100 lei în total 2200 lei; un televizor costul de 3000 lei; o masă cu scaune în bucătărie în sumă de 5000 lei; un frigider la suma de 3000 lei; cuptor cu microunde la sumă de 2000 lei; aragaz la suma de 6500 lei; mașină de spălat la prețul de 4000 lei; o masă tumbă la prețul de 1000 lei; două covoare la suma de 2000 lei. Pârâtului Florea Alexandru să-i fie atribuit: 3 dulapuri la prețul total de 2000 lei; o masă tumbă la prețul de 1000 lei; un televizor la prețul de 1500 lei; o sofa pentru copil la prețul de 5000 lei; aparat de sudat la suma de 4000 lei; motocicleta la prețul de 12900 lei; două covoare la suma de 2000 lei. Încasarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul lui Florea Alexandru suportate de Chișlari Dina la examinarea cauzei date, conform bonurilor de plată.

15. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului pe cerere inițială/pârâtului pe cerere reconvențională Florea Alexandru, avocat Nicolae Dodon a susținut cerere de chemare în judecată inițială, suplimentară, depusă la data de 13 decembrie 2021 și a solicitat admiterea acestea din motive de fapt și de drept invocate. La fel, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată suplimentare ca fiind una neîntemeiată.

16. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtei pe cerere inițială/reclamantei pe cerere reconvențională Cîșlari Dina, avocat Uncu Natalia a susținut cerere de chemare în judecată reconvențională, suplimentară și de concretizare a pretențiilor, și a solicitat admiterea acestea din motive de fapt și de drept invocate. La fel, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată inițiale ca fiind una neîntemeiată. De asemenea, a solicitat încasarea din contul lui Florea Alexandru cheltuielile de judecată în mărime de 5000 lei.

17. La întrebările acordate în cadrul ședinței de judecată pârâta pe cerere inițială/reclamanta pe cerere reconvențională Cîșlari Dina a indicat că credit în valoare de 100000 lei a fost luat în timpul aflării în căsătorie. Din aceasta sumă a fost procurată motocicleta, făcuta fântână în ograda casei, iar Florea Alexandru și-a mai procurat niște instrumente din banii respectivi.

Argumentele instanței:

18. *Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei civile în raport cu dispoziţiile legale aplicabile, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Florea Alexandru către Chișlari Dina privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie și la fel de a admite parțial cererea reconvențională (concretizată) depusă de Chișlari*

Dina către Florea Alexandru privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie, din următoarele considerente:

19. Conform art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

20. Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

21. În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

22. Potrivit art.1 al Protocolului nr.1 al CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

23. În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

24. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

25. În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

26. În conformitate cu art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

27. Din materialele dosarului și explicațiile părților, instanța constată că Florea Alexandru și Chișlari Dina au încheiat căsătoria la data de *****, fapt înregistrat în registrul de stare civilă cu nr. 7 de Primăria s. Putinești, r. Florești.

28. Din căsătorie, s-a născut copil minor *****, la data de *****, care potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C453524806024 este încadrat în grad de dizabilitate mediu, cauza dizabilității fiind afecțiune congenitală sau din copilărie. (f.d.135,136)

29. Potrivit certificatului de divorț nr. D-IV *****, se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 25.09.2020, căsătoria a fost desfăcută și înregistrată de Serviciul stare civilă Florești, în registrul actelor de divorț cu nr. 150. (f.d.9)

30. La caz, Florea Alexandru s-a adresat împotriva lui Chișlari Dina cu acțiunea privind partajarea averii comune în devălmășie a soților, și anume conform cererii de concretizare a solicitat

- încetarea proprietății comune în devălmășie a soților și efectuarea partajării următoarelor bunuri: a atribui în proprietate privată personală lui Florea Alexandru terenul nr. cadastral *****suprafața 63,0 m.p., modul de folosință pentru construcții, situată în *****; casă de locuit individuală nr. cadastral *****, suprafața 63,0 m.p., situată în *****, construcție accesorie nr. cadastral *****, suprafața 30,4 m.p., situată în *****, construcție accesorie nr. cadastral *****, suprafața 11,0 m.p., situată în *****, terenul aferent casei și construcțiilor accesorii nr. cadastral *****, suprafața 0,1113 ha., situat în ***** cu valoarea totală de 64000 lei;
- încetarea proprietății comune în devălmășie a soților și efectuarea partajării bunurilor mobile prin atribuirea în proprietate privată personală lui Florea Alexandru bunurilor mobile - televizor ”KONKA”; dormitor set; frigider ”LIEBHERR”; pat (sofa); cuptor electric cu plită de gaz ”EUROL”; cuptor cu microunde ”SHARP”; bucătărie (set mobilă); corner (canapea pentru ungher) - ugalok; aparat de sudet ”KRAFT” (defect); mașină de spălat ”EUROTERM” (defect); motocicletă ”Viper.***** cod VIN: *****, șasiu: *****, motor nr.*****, culoarea - neagră, anul fabricării-2019, în valoare totală de 24542 lei.
- Partajarea restanței datoriilor rezultate din contractul de credit nr. 000031813 din 07.02.2019 în mărime de 67808,14 lei astfel: valoarea restantă a creditului de 67808,14 lei a pune în sarcina exclusivă lui Florea Alexandru. Hotărârea va servi temei pentru a efectua mențiunea corespunzătoare la instituția financiară, care a eliberat creditul.
- A atribui în proprietate privată lui Chișlari Dina în calitate de sultă suma de 10369,43 lei, care reprezintă diferența dintre valoarea bunurilor imobile și mobile atribuite ce i s-ar cuveni și valoarea creditului care urma a fi pus în sarcina pârâtei.

31. De asemenea, Chișlari Dina a înaintat acțiune reconvențională privind partajarea averii comune în devălmășie a soților și anume prin cererea de concretizare a solicitat:

- efectuarea partajului următoarelor bunuri imobile compus din casa de locuit situată în *****, cu suprafața totală 63,0 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 30,4 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 11,0 m.p nr. cadastral *****și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1113 ha -număr cadastral *****. Atribuirea întregului

bun imobil compus din casa de locuit situată în s. Putinești, r. Florești, cu suprafața totală 63,0 m.p. nr. cadastral ***** construcție accesorie cu suprafața totală de 30,4 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 11,0 m.p. nr. cadastral *****și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1113 ha nr. cadastral ***** reclamantei Cîșlari Dina, iar pârâtului Florea Alexandru să-i fie atribuită o sultă de bani a ½ cotă parte din bunurile imobile supuse partajării conform raportului de evaluare a bunurilor imobile.

- A înceta proprietatea comună în devălmășie a foștilor Cîșlari Dina și Florea Alexandru asupra bunurilor imobile compuse din casa de locuit situată în s. Putinești, r. Florești, cu suprafața totală 63,0 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 30,4 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 11,0 m.p nr. cadastral *****și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,11 ha nr. cadastral ***** prin atribuirea întregului bun imobil compus din casa de locuit situată în *****, cu suprafața totală 63,0 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 30,4 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 11 m.p. nr. cadastral *****și terenul pentru construcții cu suprafața 0,1113 ha. nr. cadastral ***** în proprietate exclusivă reclamantei/pârâtei Cîșlari Dina, în schimbul achitării de către ultima către Florea Alexandru a unei sulte în mărime de 32000 lei, ceea ce constituie contravaloare cotei-părți de ½ din bunurile imobile menționate.
- Partajarea averii comune în devălmășie a bunurilor mobile, procurate în timpul căsătoriei de către Chișlari Dina și Florea Alexandru, în felul următor: reclamantei Chișlari Dina să-i fie atribuit: 2 dormitoare în sumă de 1100 lei în total 2200 lei; un televizor costul de 3000 lei; o masă cu scaune în bucătărie în sumă de 5000 lei; un frigider la suma de 3000 lei; cuptor cu microunde la sumă de 2000 lei; aragaz la suma de 6500 lei; mașină de spălat la prețul de 4000 lei; o masă tumbă la prețul de 1000 lei; două covoare la suma de 2000 lei. Pârâtului Florea Alexandru să-i fie atribuit: 3 dulapuri la prețul total de 2000 lei; o masă tumbă la prețul de 1000 lei; un televizor la prețul de 1500 lei; o sofa pentru copil la prețul de 5000 lei; aparat de sudat la suma de 4000 lei; motocicleta la prețul de 12900 lei; două covoare la suma de 2000 lei.

32. În speță, potrivit art.19 alin.(1) Codul familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

33. În conformitate cu art. 20 alin. (1)-(3) din Codul familiei, (1) Bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. (2) Sânt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.);c) altor mijloace comune. (3) Sânt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune,

precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.

34. Conform art. 25 Codul familiei, (1) Împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. (2) Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. (3) În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. (4) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie, instanţa judecătorească, la cererea soţilor, stabileşte bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soţi îi sînt transmise bunuri care depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură. (5) Bunurile procurate pentru copiii minori (îmbrăcăminte, încălţăminte, rechizite şcolare, instrumente muzicale, jucării etc.) se transmit gratuit soţului împreună cu care locuiesc copiii. (6) Depunerile făcute de soţi pe numele copiilor lor minori sînt proprietate a copiilor şi nu se iau în considerare la partaj. (7) Dacă bunurile comune au fost împărţite în timpul căsătoriei, acestea devin bunuri personale ale soţilor, iar bunurile care nu au fost împărţite, precum şi bunurile dobîndite ulterior de către soţi, sînt proprietate în devălmăşie a acestora. (8) Pentru împărţirea bunurilor proprietate în devălmăşie a soţilor a căror căsătorie a fost desfăcută, se stabileşte un termen de prescripţie de 3 ani.

35. Conform art. 26 Codul familiei (1) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. (2) Instanţa judecătorească este în drept să diferenţieze cotele-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, ţinînd cont de interesele unuia dintre soţi şi/sau de interesele copiilor minori. (3) La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor, datoriile comune se împart între ei proporţional cotelor-părţi ce le-au fost repartizate.

36. În conformitate cu prevederile art.543 alin.(1) Codul civil, proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. Alin.(2) Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

37. Conform art.544 alin.(1) Codul civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie). Alin.(2) Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară.

38. Potrivit art.557 alin.(1) Codul civil, încetarea proprietăţii comune pe cotepărţi prin partaj poate fi cerută oricînd de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel. Alin.(2) Partajul poate fi cerut chiar şi atunci cînd unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul cînd l-a uzucapat, în condiţiile legii. Alin.(3) Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absenţa unui contract de partaj, prin hotărîre judecătorească prin introducerea unei acţiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari.

39. Conform art. 567 Cod civil, (1) În cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei

cotepărţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. (2) Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

40. În temeiul art. 571 din Codul civil, partajul bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

41. Conform art.572 alin. (1), (2) Cod Civil, Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.

42. Potrivit art. 574 din Codul civil, (1) În cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale. (2) Bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților pot fi partajate atât la divorț, cât şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor.

43. Din actele cauzei, precum și din cele stabilite în cadrul examinării cauzei, reiese cu certitudine că la data de *****, Florea Alexandru și Chișlari Dina au înregistrat căsătoria. Căsătoria a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 25.09.2020.

44. În timpul căsătoriei, părțile au dobândit bunuri imobile și mobile, precum și au contractat obligații patrimoniale, inclusiv creditul bancar nr. 000031813 din 07.02.2019. (f.d.16-21)

45. Astfel, potrivit contractului de vânzare cumpărare nr. 5420 din 25.11.2014 Florea Alexandru a procurat: casa de locuit individuală, cu suprafața totală 63,0 m p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 30,4 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 11,0 m.p. nr. cadastral *****și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1113 ha nr. cadastral *****, care sunt situate pe adresa: *****, la prețul de 10000 lei conform p.4 a contractului de vânzare-cumpărare. (f.d.10-12)

46. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile se constată că, bunurile imobile teren cu nr. cadastral *****, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****, construcții accesorii cu nr. cadastral ***** și nr. cadastral ***** sunt înregistrate cu drept de proprietate, cu cotă-parte 1.0 după Florea Alexandru și Florea Dina (la moment Chișlari Dina) în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. 5420 din 25.11.2014. (f.d.13)

47. Potrivit contractului de vânzare cumpărare pentru vehicul nr. 0204/19, se constată că Florea Alexandru a procurat motocicletă ”Viper.***** cod VIN: *****, șasiu: *****, motor nr.*****, culoarea - neagră, anul fabricării-2019, la preț de 12900 lei. (f.d.14,15)

48. Indică instanța că, regula generală privind regimul juridic al bunurilor soților o desprindem din art. 572 alin. (1), conform căruia bunurile dobîndite de soţi în timpul

căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie. Această regulă poartă un caracter dispozitiv, dînd posibilitate soţilor să stabilească un alt regim al bunurilor comune. Deci, regula generală referitoare la proprietatea comună în devălmăşie a soţilor este că bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

49. În cazul proprietăţii comune în devălmăşie a soţilor prezumţia este că orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei va fi supus regimului proprietăţii devălmaşe. Această prezumţie va putea fi înlăturată dacă se va face dovada contrariului. Dovada contrară soţii o pot face cu ajutorul contractului matrimonial.

50. Instanța constată că, după desfacerea căsătoriei, părțile nu au ajuns la un acord amiabil privind partajul averii comune în devălmășie, fapt ce a determinat adresarea în instanță.

51. Totodată, soții nu au încheiat un contract matrimonial la înregistrarea căsătoriei, temei pentru care raporturile patrimoniale dintre soţi sînt reglementate de prevederile Legii, iar partajul bunurilor, se va face în conformitate cu art. 20-26 Codul familiei. La fel, se vor aplica normele Codului civil.

52. Deci, bunurile imobile și mobile nominalizate, care au fost obținute în timpul căsătoriei, li se va atribui regimul juridic de proprietate comună în devălmășie, astfel, instanța de judecată consideră că Florea Alexandru și Chișlari Dina sunt îndreptățiți de a solicita partajarea bunurilor respective.

53. ***Așadar, cu referire la partajarea bunurilor mobile, instanța de judecată reține următoarele:***

54. Reiterează instanța că, Florea Alexandru a solicitat încetarea proprietății comune în devălmășie a soților și efectuarea partajării bunurilor mobile prin atribuirea în proprietate privată personală lui Florea Alexandru bunurilor mobile - televizor ”KONKA”; dormitor set; frigider ”LIEBHERR”; pat (sofa); cuptor electric cu plită de gaz ”EUROL”; cuptor cu microunde ”SHARP”; bucătărie (set mobilă); corner (canapea pentru ungher) - ugalok; aparat de sudet ”KRAFT” (defect); mașină de spălat ”EUROTERM” (defect); motocicletă ”Viper.***** cod VIN: *****, șasiu: *****, motor nr.*****, culoarea - neagră, anul fabricării-2019, în valoare totală de 24542 lei.Partajarea restanței datoriilor rezultate din contractul de credit nr. 000031813 din 07.02.2019 în mărime de 67808,14 lei astfel: valoarea restantă a creditului de 67808,14 lei a pune în sarcina exclusivă lui Florea Alexandru. Hotărârea va servi temei pentru a efectua mențiunea corespunzătoare la instituția financiară, care a eliberat creditul.

55. Totodată, Chișlari Dina a solicitat partajarea averii comune în devălmășie a bunurilor mobile, în felul următor: Chișlari Dinei să-i fie atribuit: 2 dormitoare în sumă de 1100 lei în total 2200 lei; un televizor costul de 3000 lei; o masă cu scaune în bucătărie în sumă de 5000 lei; un frigider la suma de 3000 lei; cuptor cu microunde la sumă de 2000 lei; aragaz la suma de 6500 lei; mașină de spălat la prețul de 4000 lei; o masă tumbă la prețul de 1000 lei; două covoare la suma de 2000 lei. Lui Florea Alexandru să-i fie atribuit: 3 dulapuri la prețul total de 2000 lei; o masă tumbă la prețul de 1000

lei; un televizor la prețul de 1500 lei; o sofa pentru copil la prețul de 5000 lei; aparat de sudat la suma de 4000 lei; motocicleta la prețul de 12900 lei; două covoare la suma de 2000 lei.

56. Potrivit raportului de evaluare nr. 0366736 din 30.08.2021, de către Camera de Comerț și Industrie a fost efectuată evaluarea tehnicii de uz casnic și mobilă, iar rezultatele estimări sunt următoarele: sumar, valoarea de piață recomandată a obiectelor examinate și evaluate, determinată prin metoda analizei comparative a vânzărilor, constituie, precum urmează: 1805 lei - frigider LIEBHERR Premium; 535 lei - cuptor cu microunde SHARP R-322 STWE; 2280 lei - televizor led Konka, model KDE32GR314 BANTS; 7790 lei- motocicletă VIPER *****, a/f 2019, nr. VIN *****; 6631 lei- dormitor (set de mobilă); 2128 lei - pat (sofa); 2185 lei- bucătărie (set de mobilă); 1193 lei- corner (canapea pentru ungher). Astfel, valoarea de piață totală a obiectelor constituie 24547 lei. (f.d.97-111)

57. Astfel, instanța reține că reclamantul Florea Alexandru a solicitat atribuirea în natură a tuturor bunurilor mobile, asumându-și integral obligația de rambursare a creditului bancar nr. 000031813 din 07.02.2019, în valoare restantă de 67 808,14 lei.

58. Totodată, din materialele dosarului și explicațiile părților rezultă că creditul bancar nr. 000031813 din 07.02.2019 a fost contractat în timpul căsătoriei și a fost utilizat, inclusiv, pentru procurarea motocicletei, executarea fântânii și alte bunuri atribuite reclamantului.

59. Având în vedere cele relatate, instanța ajunge la concluzia de a dispune încetarea proprietății comune în devălmășie a soților asupra bunurilor mobile și de a partaja acestea prin atribuirea în proprietatea privată personală lui Florea Alexandru bunurile mobile - Televizor ''KONKA '' la preț 2280 lei, Dormitor set la preț 6631 lei; Frigider ''LIEBHERR '' la preț 1805 lei, Pat (sofa) la preț 2128 lei; Cuptor cu microunde "SHARP" la preț 535 lei; Bucătărie (set mobilă) la preț 2185 lei; Corner (canapea pentru ungher) – 1193 lei; Motocicletă ''Viper ZS 5OF cod VIN.*****, şasiu: *****, motor nr. 1P39FMBKl003268, culoarea - neagră, anul fabricării – 2019 la preț de 7790, in valoare totală de 24 547 lei.

60. De asemenea, instanța va dispune partajarea restanței datoriilor rezultate din contractul de credit nr. 000031813 din 07.02.2019 în mărime de 67 808, 14 lei, prin punerea valorii restante a creditului de 67 808, 14 lei în sarcina exclusivă lui Florea Alexandru. În acest sens instanța ține important de menționat că, hotărârea va servi temei pentru a efectua mențiunea corespunzătoare la instituția financiară, care a eliberat creditul.

61. Tot la acest capitol, instanța reține că, Cîșlari Dina are în întreținere copilul minor *****, încadrat în grad de dizabilitate, iar Florea Alexandru înregistrează o restanță semnificativă la plata pensiei de întreținere. Mai mult, Florea Alexandru a solicitat expres asumarea integrală a datoriei ce reiese din contractul de credit nr. 000031813 din 07.02.2019. În aceste condiții, instanța consideră justificată derogarea de la principiul egalității cotelor-părți, în temeiul art. 26 alin. (2) Codul familiei, punând obligația de rambursare a creditului exclusiv în sarcina lui Florea Alexandru.

62. Instanța mai reține că derogarea de la principiul egalității cotelor-părți nu constituie o sancțiune aplicată reclamantului, ci o măsură de echilibrare a raporturilor patrimoniale dintre foștii soți, determinată de situația concretă a părților.

63. Astfel, asumarea de către Florea Alexandru a obligației integrale de rambursare a creditului bancar rezultă nu doar din voința expresă a acestuia, ci și din destinația sumelor contractate, care au fost utilizate preponderent pentru bunuri atribuite reclamantului, inclusiv motocicleta și alte bunuri mobile aflate în posesia sa.

64. În aceste condiții, repartizarea datoriei exclusiv în sarcina reclamantului corespunde principiului echității și proporționalității consacrat de art. 26 alin. (3) Codul familiei și art. 571 Cod civil, evitând crearea unei sarcini patrimoniale excesive asupra pârâtei, care nu mai beneficiază în prezent de folosința bunurilor finanțate prin credit.

65. La fel, cu referire la solicitarea Dinei Chîșlari, privind partajarea averii comune în devălmășie a bunurilor mobile, procurate în timpul căsătoriei, instanța reține că o parte din acestea bunuri au fost evaluate prin raport de evaluare nr. 0366736 din 30.08.2021, iar cu referire la restul bunurilor, Chîșlari Dina nu a prezentat careva probe care ar demonstra faptul că în prezent bunurile mobile menționate în general există, care este prețul real al acestora, în posesiunea cui se află, or, în acest sens instanței nu a fost prezentat nici un înscris.

66. Instanța subliniază că, în procedura de partaj, simpla enumerare a bunurilor nu este suficientă pentru admiterea pretențiilor, fiind necesară dovedirea cumulativă a existenței acestora, a valorii de piață și a posesiei actuale. Or, în lipsa unor probe concludente – rapoarte de evaluare, acte de achiziție sau alte înscrisuri – instanța nu poate proceda la un partaj ipotetic sau abstract al bunurilor pretinse, întrucât aceasta ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și prevederilor art. 118 CPC RM.

67. Sub acest aspect, instanța de judecată conchide că în situația în care la caz, nu sunt întrunite temeiurile legale pentru operarea modalității de partajare a bunurilor mobile solicitate de Chîșlari Dina în cerere de chemare în judecată reconvențională, pretențiile acesteia urmează a fi respinse.

68. ***Cu referire la modalitatea de partajare a bunurilor imobile situate pe adresa: ********, instanța de judecată ține să menționeze că Florea Alexandru a solicitat partajarea bunului imobil casa de locuit individuală, cu suprafața totală 63,0 m p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 30,4 m.p. nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața totală de 11,0 m.p. nr. cadastral *****și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1113 ha nr. cadastral *****, care sunt situate pe adresa: *****, cu dispunerea atribuirii în proprietate privată personală lui Florea Alexandru a bunurilor nominalizate. La rândul său Chișlari Dina a solicitat atribuirea întregului bun imobil în proprietate exclusivă a sa, în schimbul achitării de către ultima către Florea Alexandru a unei sulte în mărime de 32000 lei, ceea ce constituie contravaloare cotei-părți de ½ din bunurile imobile menționate.

69. Instanța notează că, la data de 06.08.2021 de către SC ”Rilici-Compani” SRL a fost efectuată evaluarea bunurilor imobile litigioase, și anume casei de locuit individuale cu construcție accesorie și teren aferent, situate în *****.

70. Astfel, conform raportului de evaluare nr. 386-08/21 din 16.08.2021, valoarea de piață a bunurilor imobile este de 64 000 lei. (f.d.38-96)

71. Totodată, potrivit raportului de constatare a specialistului nr. 135/2025 din 13.05.2025 întocmit în scopul stabilirii modului de folosință a bunului imobil amplasat în *****, întocmit de către specialist din cadrul SRL ”Alion-Geocad”, Stînă Ion, a constatat doar modul de folosință a bunurilor imobile, însă nu a constatat modul de partajare a acestor bunuri imobile și variantele posibile de partajare. (f.d.186-193)

72. Reieșind din circumstanțele menționate, instanța de judecată concluzionează că, valoarea bunurilor imobile supusă partajării în prezenta cauză civilă o constituie suma de 64000 lei.

73. Instanța de judecată relevă că, părțile soților din bunurile imobile supuse partajării sânt egale, adică fiecare deține câte 1/2 cotă parte.

74. Potrivit art.25 alin.(4) Codul familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie, instanţa judecătorească, la cererea soţilor, stabileşte bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soţi îi sînt transmise bunuri care depăşesc cota ce-i revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensaţie bănească sau de altă natură.

75. Conform art.561 Cod civil, alin.(1) Partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar. Alin.(3) Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanţa de judecată aplică dispoziţiile art.562.

76. Instanța de judecată mai menționează faptul că, scopul nemijlocit al partajării bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie este asigurarea în final a împroprietării ambilor soți din contul bunurilor comune, împroprietărire care poate lua forma fie a partajării bunului în natură în situația în care bunul este pasibil de partajare în natură, în caz contrar împroprietărirea soților ia forma acordării integrale a bunului imobil unui soț cu atribuirea celuilalt a unui echivalent bănesc a cotei sale părți/sultă bănească, situație aplicabilă la caz.

77. Tot sub acest aspect instanța ține să facă trimitere la prevederile art.562 alin.(1) Codul civil potrivit cărora, în cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, la atribuirea bunului către un coproprietar se iau în considerare necesităţile şi interesele speciale ale fiecărui coproprietar, dorinţa titularilor cotelor-părţi care formează majoritatea din toate cotele-părţi şi acordurile anterioare. Alin.(2) Coproprietarul are dreptul preferenţial la atribuirea locuinţei în care îşi avea reşedinţa obişnuită la data introducerii acţiunii de partaj, precum şi, după caz, asupra mobilierului cu care este dotată locuinţa.

78. Instanța reține faptul că, în cadrul ședinței de judecată a fost constatat faptul că reclamanta locuiește împreună cu copilul comun în casa de locuit situată în ***** iar pârâtul este plecat.

79. Prin urmare, Chișlari Dina dispune de un drept preferențial la atribuirea locuinței, deoarece continuă să locuiască în acest apartament împreună cu copilul minor, de interesele căruia urmează să țină cont și instanța în acțiunea de partaj dedusă judecății.

80. Astfel, potrivit art.3, alin.(1) și art.9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare le copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

81. În aceeași ordine de idei instanța de judecată constată că, bunul imobil nu este susceptibil de partaj în natură, întrucât casa de locuit are o singură intrare și un număr redus de încăperi, iar raportul specialistului cadastral nr. 135/2025 stabilește doar modul de folosință, nu și posibilitatea reală de divizare. Totodată, pârâta locuiește efectiv în imobil împreună cu copilul minor, care are dizabilitate și necesită stabilitate locativă, iar reclamantul nu a demonstrat existența unui interes locativ prioritar asupra imobilului.

82. Instanța de judecată reiterează că, potrivit raportului de constatare a specialistului nr.135/2025 din 13.05.2025 întocmit de către inginer cadastral certificat, din cadrul SRL ”Alion-Geocad”, Stînă Ion, în scopul stabilirii modului de folosință a bunului imobil cu nr.cadastral *****, situat în r-n Florești, sat. Putinești, partajarea bunului imobil menționat, nu a fost constatată, fiind constatat doar modul de folosință a bunurilor imobile.

83. În raport cu cuantumul nemijlocit al sultei/compensației bănești necesare și pasibile de a fi acordate lui Florea Alexandru instanța de judecată reiterează că, potrivit raportului de evaluare nr. 386-08/21 din 16.08.2021, valoarea de piață a bunurilor imobile este de 64 000 lei.

84. Prin urmare, raportând valoarea bunului imobil la mărimea cotei părți din dreptul de proprietate asupra bunului imobil, instanța de judecată determină următorul cuantum al sultei necesare de a fi acordate lui Florea Alexandru – 32000 lei (calcul: 64000 lei / 2), cuantum care este raportat inclusiv la poziția Dinei Chișlari și reprezentantului acesteia.

85. În astfel de circumstanței, în temeiul art. 25 alin. (4) Codul familiei și art. 557 Cod civil, instanța consideră oportună atribuirea întregului bun imobil în proprietatea exclusivă a pârâtei Cîșlari Dina, cu obligarea acesteia la plata unei sulte în valoare de 32 000 lei, reprezentând contravaloarea cotei-părți de ½ ce i-ar reveni reclamantului.

86. Reieșind din cele menționate raportate la normele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite pretenția Dinei Chîșlari privind încetează proprietatea comună în devălmășie a soților asupra bunurilor imobile compuse din casa de locuit situată în ***** cu suprafata totală 63,0 m.p. -număr cadastral *****, construcţie accesorie cu suprafata totală de 30,4 m.p.-număr cadastral *****, construcţie accesorie cu suprafata totală de 11,0 m.p. număr cadastral ***** şi terenul pentru construcții cu suprafata de 0,112 ha -număr cadastral ***** prin atribuirea în proprietate exclusivă lui Cîșlari Dina întregului bun imobil, în schimbul achitării de

către ultima lui Florea Alexandru a unei sulte în mărime de 32000 lei, ceea ce constituie de contravaloarea ½ cotei-părţi din bunurilor imobile menționate.

87. De asemenea, instanța notează că, Florea Alexandru nu a fost expropriat de proprietate or, bunul este comun în devălmăşie şi nu pe cote părţi, iar un bun comun indivizibil poate fi partajat prin atribuirea unui coproprietar a bunului în întregime, iar celuilalt coproprietar sulta. La caz, costul bunului a fost apreciat la cost de piaţă.

88. La capitolul cheltuielilor de judecată, instanța notează că potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, (în vigoare la momentul depunerii acțiunii) Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

89. În conformitate cu art.90 lit.i), l) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

90. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

91. Conform art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

92. Conform art.63 alin.(4) al Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

93. Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

94. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi

limitează capacitatea de a lucra în alt/e dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

95. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)* s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

96. Instanța reține că, Florea Alexandru a necesitat asistență juridică și a fost reprezentat în judecată de avocatul Nicolae Dodon, în baza contractului de asistenţă juridică nr.11 din 24.05.2021, fiind eliberat un mandat în acest sens (f.d.7). Cheltuielile de asistenţă juridică sunt confirmate prin ordinul de plată seri/nr. XL594743 din 24.05.2021, în sumă de 5000 lei. (f.d.125)

97. Cu toate acestea, instanța având în vedere admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Florea Alexandru, ajunge a concluzia de a încasa de la Chișlari Dina în folosul lui Florea Alexandru cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

98. De asemenea, instanța reține că, Chișlari Dina a necesitat asistență juridică și a fost reprezentat în judecată de avocatul Uncu Natalia, în baza contractului de asistenţă juridică nr.49 din 13.12.2021, fiind eliberat un mandat în acest sens (f.d.127). Cheltuielile de asistenţă juridică sunt confirmate prin ordinul de plată seri/nr. PL272827 din 13.12.2024, în sumă de 5000 lei. (f.d.206)

99. Instanța având în vedere admiterea parțială a cererii de chemare în judecată reconvenționale depusă de Chișlari Dina, ajunge a concluzia de a încasa de la Florea Alexandru în folosul lui Chișlari Dina cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei.

100. De asemenea instanța de judecată menționează că, reieșind din specificul/ obiectului acțiunii examinate și anume partajul proprietății comună în devălmășie, având ca finalitate împroprietărirea ambilor soți, se constată cu certitudine că, fiecare soț/parte la proces suportă cheltuielile de judecată necesare și rezonabile de a fi suportate pentru revendicarea părții sale din bunurile comune.

101. În acest sens, Florea Alexandru nu este în drept să solicite încasare din contul Dine Chișlari a taxei de stat achitate la înaintarea acțiunii 150 lei, cheltuielile pentru efectuarea raportului de evaluare a bunurilor îmobile în valoare de 1700 lei, cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare a bunurilor mobile în mărime de 4680 lei, or, acestuia, fiindu-i atribuite bunuri imobile, precum și atribuită o sultă bănească echivalentă cu cota sa din proprietatea comună în devălmășie, trebuie să suportă cheltuielile de judecată aferente venirii în patrimoniul său a sumei sultei/compensației bănești, prin urmare, solicitarea Alexandrului Florea și reprezentantului acestuia privind compensarea cheltuielilor de judecată sub aspectul

achitării taxei de stat și cheltuielilor suportate pentru efectuarea evaluării bunurilor litigioase, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

102. Totodată, potrivit art.98 al.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

103. Conform art.3 alin.(1) lit. a) al Legii nr.1216 din 03.12.1992 taxei de stat, (în vigoare la momentul depunerii acțiunii) tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice.

104. În raport cu Florea Alexandru, instanța de judecată menționează că, prin hotărârea la caz, acestuia i-a fost transmise în proprietate bunuri mobile în sumă totală de 24547 lei. Potrivit ordinului de încasare a numerarului din 09 iunie 2021, la depunerea acțiunii Florea Alexandru a achitat taxa de stat în mărime de 150 lei. (f.d.2) Prin urmare, ultimul urmează să achite taxa de stat proporțională părții admise și anume, suma de 546,41 lei, care urmează a fi încasată în contul statului.

105. În raport cu Chișlari Dina, instanța de judecată menționează că, prin hotărârea la caz, acesteia i-a fost transmisă în proprietate bunurile imobile compuse din casa de locuit situată în s.Putineşti r.Floreşti cu obligarea achitării sultei băneşti în beneficiul lui Florea Alexandru (1/2 cotă parte din valoarea bunului imobil), prin urmare, Chișlari Dina urmează să achite taxa de stat proporțională părții admise și anume, suma de 960 lei.

Conducînduse de prevederile art.236, art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de Florea Alexandru către Chișlari Dina privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Se încetează proprietatea comună în devălmășie a soților asupra bunurilor mobile și se partajează în modul următor: se atribuie în proprietatea privată personală lui Florea Alexandru bunurile mobile - Televizor ’’KONKA ” la preț 2280 (Două mii două sute optzeci) lei, Dormitor set la preț 6631 (Șase mii șase sute treizeci și unu) lei; Frigider ”LIEBHERR ” la preț 1805 (Una mie opt sute cinci) lei, Pat (sofa) la preț 2128 (Două mii una suta douăzeci și opt) lei; Cuptor cu microunde "SHARP” la preț 535 (Cinci sute treizeci și cinci) lei; Bucătărie (set mobilă) la preț 2185 (Două mii una suta optzeci și cinci) lei; Corner (canapea pentru ungher) – 1193 (Una mir una suta nouăzeci și trei) lei; Motocicletă ”Viper ZS 5OF cod VIN.*****, şasiu: *****, motor nr.lP39FMBKl003268, culoarea - neagră, anul fabricării – 2019 la preț de 7790 (Șapte mii șapte sute nouăzeci), in valoare totală de 24 547 (Douăzeci și patru mii cinci sute patruzeci și șapte) lei;

Se dispune partajarea restanţei datoriilor rezultate din contractul de credit nr. 000031813 din 07.02.2019 în mărime de 67 808 (Șaizeci și șapte mii opt sute opt) lei 14 bani astfel: valoarea restantă a creditului de 67 808 (Șaizeci și șapte mii opt sute opt) lei 14 bani se pune în sarcina exclusivă lui Florea Alexandru.

Hotărârea va servi temei pentru a efectua menţiunea corespunzătoare la instituţia financiară, care a eliberat creditul.

Se încasează de la Chișlari Dina în folosul lui Florea Alexandru cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 (Două mii cinci sute) lei.

În rest pretențiile se resping.

Se admite parțial cererea reconvențională (concretizată) depusă de Chișlari Dina către Florea Alexandru privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Se încetează proprietatea comună în devălmășie a soților asupra bunurilor imobile compuse din casa de locuit situată în ***** cu suprafata totală 63,0 m.p. -număr cadastral *****, construcţie accesorie cu suprafata totală de 30,4 m.p.-număr cadastral *****, construcţie accesorie cu suprafata totală de 11,0 m.p. număr cadastral ***** şi terenul pentru construcții cu suprafata de 0,112 ha -număr cadastral ***** prin atribuirea în proprietate exclusivă lui Cîșlari Dina întregului bun imobil compus din casa de locuit situată în ***** cu suprafata totală 63,0 m.p. -număr cadastral*****, construcţie accesorie cu suprafata totală de 30,4 m.p.-număr cadastral *****, construcţie accesorie cu suprafata totală de 11,0 m.p. număr cadastral ***** şi terenul pentru construcții cu suprafata de 0,112 ha -număr cadastral *****, în schimbul achitării de către ultima lui Florea Alexandru a unei sulte în mărime de 32000 lei, ceea ce constituie de contravaloarea ½ cotei-părţi din bunurilor imobile menţionate.

Se încasează de la Florea Alexandru în folosul lui Chișlari Dina cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 (Două mii cinci sute) lei.

În rest pretențiile se resping.

Se încasează de la Florea Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 546 (Cinci sute patruzeci și șase) lei 41 bani.

Se încasează de la Chișlari Dina în folosul statului taxa de stat în mărime de 960 (Nouă sute șaizeci) lei.

Prezenta hotărîre servește drept temei de efectuare înregistrărilor necesare în Registrul bunurilor imobile.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Snejana Dubceac**