Dosarul nr. 2a-130/2024 I instanță
Nr. comp. 2-24032300-05-2a-25062025 judecător Veronica Carapirea
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

02 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefier Cebanova Natalia
cu participarea:
reclamantului Dumitru Cimpoeş
reprezentantului reclamantului Dumitru Cimpoeş, avocatul Angela Capmoale
reprezentantului pârâtului Valentin Cimpoeş, avocatul Harlampi Cîrboba

examinând în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul declarat de Valentin Cimpoeş şi apelului incident declarat de către avocatul Angela Capmoale în interesele lui Dumitru Cimpoeş împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 03 octombrie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Cimpoeş către Valentin Cimpoeş privind încasarea prejudiciului material şi moral,

audiind raportul judecătorului asupra cauzei, ascultând argumentele participanților asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 22 martie 2024, avocatul Capmoale Angela a înaintat instanței de judecată o cerere de chemare în judecată în interesele reclamantului Cimpoeș Dumitru către pârâtul Cimpoeș Valentin privind încasarea prejudiciului material și moral.

În argumentarea cererii sale a indicat, că la 25.03.2022 în jurul orelor 10.07, în anticamera primăriei or. Basarabeasca, primarul or. Basarabească în acea perioadă Cimpoeş Valentin l-a ofensat şi l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Cimpoeş Dumitru care a venit să înregistreze o petiție, a pus impedimente în înregistrarea petiției, l-a amenințat pe petiționar şi l-a agresat fizic, lovindu-l în regiunea capului şi a feței, i-a luat telefonul forțat, fără acordul său, odată ce Cimpoeş Dumitru făcea înregistrarea audio incidentului, şi a încercat să şteargă înregistrarea, însă nu a reuşit şi ca urmare telefonul a fost restituit lui Cimpoeş Dumitru, toate aceste petrecute în loc public și în prezența a două persoane, astfel încălcând ordinea publică. Remarcă că asupra faptelor ilegale date Cimpoeş Dumitru imediat a sesizat organele de poliție. Copia procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale din 25.03.2022 se anexează.

Indică că, cu toate că reclamantul a fost traumat psihologic ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Cimpoeş Valentin, în acel moment şi câteva zile după din punct de vedere fizic s-a simțit relativ normal motiv din care nu s-a adresat după asistență medicală.

Menționează că în copilărie Dumitru Cimpoeş a suportat o intervenție chirurgicală de înlăturare a tumorii la creier şi după aceasta suferă de atacuri epileptice mai ales în situații de stres, iar din partea dreaptă a capului are cicatricii specifice intervenției chirurgicale, foarte vizibile. Reclamantul este încadrat în gradul de dizabilitate mediu, fără termen, afecțiune din copilărie. Copia certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria AA nr. 020108 din 25.01.2019 o anexează. Conform anexei la certificat, reclamantul are nevoie de tratament de susținere la neurolog.

Astfel, remarcă că pârâtul cunoştea despre acest fapt, or părțile se cunoşteau personal de mai mulţi ani până la incident, şi l-a agresat fizic şi psihologic şi l-a amenințat conştientizând că agresează şi amenință o persoană vulnerabilă fizic, emoțional şi psihologic. Indică că video-ul cu interviul înregistrat cu Cimpoeş Valentin la 22.03.2022 de către jurnaliștii BAStv îl anexeaza. Linkul videoului: https://bas-tv.md/49137- 2/

Remarcă că imediat după incident, tot pe 25.03.2022, pârâtul a depus și el plângere la poliție împotriva reclamantului, invocând că reclamantul l-a ofensat şi l-a numit cu cuvinte necenzurate. Pe această plângere a fost adoptată încheierea de a nu intenta cauza contravențională din lipsa faptului contravenției, însă reclamantul a fost nevoit să dea la poliție explicații şi pe marginea acuzațiilor nefondate ale pârâtului (copiile din materialul înregistrat în R-II nr.412 din 25.03.2022, se anexează).

Pe data de 30.03.2022, ca urmare a stresului de după incident şi loviturilor pârâtului din 25.03.2022, reclamantul s-a simțit rău şi s-a deplasat la spitalul IMSP Basarabeasca, a fost internat în spital în aceeaşi zi şi până la 07.04.2022 s-a aflat la tratament în secția de terapie IMSP Basarabeasca, în staționar. Copia extrasului din fişa medicală nr.618 se anexează.

Descrie că conform concluziilor din raportul de constatare medico-legală nr. 202214D0076 din 11.05.2022 şi din fişa medicală a pacientului Cimpoeş Dumitru reiese că acesta a fost internat în spital la 30.03.2022 cu cefalee persistentă, amețeli, greață, dureri, emoțional labil, slăbiciuni difuze, accese convulsive tonico-clonice persistente, medicamentos necontrolate. Diagnoza - *****, acesta fiind un diagnostic preexistent, careva leziuni corporale nu au fost depistate. Copia raportului de constatare medico-legală se anexează, astfel indică că prin ordonanța din 20.01.2023, Cimpoeş Dumitru a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în procesul contravențional.

Remarcă că în rezultatul investigațiilor, la 03.03.2023 de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Gavrilov Andrei a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art.354 alin.(1) Cod Contravențional (huliganismul nu prea grav) pe faptul că: la data de 25.03.2022 în perioada orelor 10:00-10:10, cet. Cimpoes Valentin a.n. *****, aflându-se în incinta primăriei oraşului Basarabeasca, a iscat un conflict cu cet. Cimpoeş Dumitru a.n. *****, în cadrul căruia s-a exprimat cu cuvinte ofensatoare, prin ce a încălcat ordinea publică, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 lei. Iar Cimpoeş Valentin a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție vizat, însă prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 28.12.2023 a fost respinsă contestația lui Cimpoeş Valentin cu menținerea procesului-verbal vizat.

Descrie că în hotărâre, instanța a constatat că: *Conform procesului verbal de consemnare a plângerii verbale din 25.03.2022 Cimpoeş Dumitru a solicitat*

organelor de poliție să fie luate măsuri conform legislației cu Cimpoeş Valentin care la data de 25.03.2022 orele 10.07 la agresat fizic și verbal (f.d.12).

Conform informației înregistrată în cadrul IP Basarabeasca la 25.03.2022 nr.2414, Cimpoes D. a efectuat apel la 112 și a comunicat că în or. Basarabeasca str. Karl Marx 55 la orele 13.45 a fost agresat fizic (f.d.13).

Potrivit ordonanței și procesului verbal de ridicare din 14.04.2022 ambele, de la Cimpoeş D. au fost ridicate înregistrările audio şi anexate la dosar și anume DVD-R ce conține fișierul audio din 25.03.2022 (f.d.47, 48, 49). Fiind audiate acestea în cadrul şedinței, rezultă în mod cert acțiunile de acostare jignitoare și amenințări în public din partea lui Cimpoeş Valentin în adresa lui Cimpoeş Dumitru. Atât Cimpoeş Valentin, cât și Cimpoeş Dumitru şi-au recunoscut vocile în înregistrarea audio. Iar martorii audiați în şedința de judecată au relatat că au avut loc astfel de discuții între petiționar şi victimă.

Instanța de judecată constată că în susținerea învinuirii înaintate, agentul constatator a prezentat probe pertinente, concludente și veridice care coroborează între ele din conținutul căror reiese că acesta corect a ajuns la concluzia privind recunoașterea vinovăției lui Cimpoeş Valentin în comiterea contravenției incriminate.

Referitor la declarațiile martorilor audiați în şedinta de judecată și anume Dima Victoria şi Cazacenco Iulia, acesta de fapt în esență au recunoscut faptul că acțiunile descrise în învinuire au avut loc, însă, martorii menționați și-au făcut concluziile proprii că Cimpoeş V. nu este vinovat, opinie pe care instanța de judecată o apreciază ca fiind greșită și subiectivă reieşind din cumulul celorlalte probe anexate la dosar și cercetate nemijlocit în cadrul şedinței de judecată.

Martorii menționați au confirmat faptul că Cimpoeş Dumitru într-adevăr în ziua incidentului sa prezentat în cadrul Primăriei or. Basarabeasca pentru a înregistra o cerere în interesele cet. Ceban Ana, fapt de la care și a fost inițiat conflictul între Cimpoeş V. și Cimpoeş D. deoarece primarul a considerat că această cerere nu urmează a fi înregistrată motivând că o astfel de cerere anterior a mai fost depusă.

Versiunea de apărarea a petiționarului Cimpoeş Valentin privind nevinovăția sa, instanța de judecată o apreciază ca nefondată, deoarece în şedința de judecată, reieşind din cumulul circumstanțelor de fapt şi drept expuse supra, instanța de judecată constată legalitatea procesului-verbal contravențional, întocmit în privința lui Cimpoeş Valentin, fiind încheiat cu respectarea dispozițiilor legale,

acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii ce ar conduce la anularea sa, iar decizia de sancționare este una în limitele Legii. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Descrie că, la data de 15.01.2024 hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă prin neatacare.

Remarcă că reclamantul Cimpoeş Dumitru în calitate de victimă şi parte vătămată, a fost citat de către agentul constatator pentru darea declarațiilor pentru data de 20.01.2023, unde a fost recunoscut ca parte vătămată şi a dat declarații în această calitate. Copia citației din 18.01.2023 pentru 20.01.2023 și procesului-verbal cu privire la audierea părții vătămate/victimei din 20.01.2023 se anexează.

Explică că la momentul citării Cimpoeş Dumitru se afla peste hotarele RM, în Germania, or. Dusseldorf, unde activa la acel moment în câmpul de muncă pentru a-şi asigura surse de existență. După audiere, imediat, partea vătămată a revenit în Germania la lucru.

Pentru şedința de judecată din 05.05.2023 Cimpoeş Dumitru la fel a fost nevoit să vină din Germania, Dusseldorf. Dovada participării în ședință se va anexa suplimentar.

Susţine că pentru ambele călătorii au fost cumpărate şi achitate bilete la avion în sumă de: 1) 102,93 euro + 143 euro = 245,93 euro şi 2) 430 euro, în total 675,93 euro.

Invocă că, Cimpoeş Dumitru nu ar fi avut nevoie să cheltuie aceste sume de bani considerabile pentru el dacă nu ar fi fost necesar să participe în procesul contravențional intentat pe faptele ilegale ale lui Cimpoeş Valentin, în care a avut calitate de victimă şi parte vătămată şi a fost obligat să se prezinte la citarea agentului constatator şi instanței de judecată.

Drept urmare în temeiul art.45 din Codul Contravențional RM, consideră că urmează a fi încasat din contul pârâtului/contravenientului Cimpoeş Valentin în contul reclamantului/ victimei și părții vătămate Cimpoeş Dumitru a sumei de 675,93 euro drept prejudiciu material cauzat acestuia ca urmare a comiterii contravenției de huliganism nu prea grav.

Totodată, remarcă că prin acțiunile sale ilicite, pârâtul/contravenientul Cimpoeş Valentin i-a cauzat victimei şi părții vătămate/reclamantului Cimpoeş Dumitru un prejudiciu moral care în primul rând se manifestă prin ofensele aduse

în public reclamantului de către pârât, la acel moment primar or. Basarabeasca, ales public cu autoritate în oraş, în prezența a doi martori, fapt care a fost umilitor pentru reclamant. Acțiunile pârâtului față de reclamant au fost foarte stresante pentru ultimul, or acestea s-au manifestat şi prin amenințări directe. Aceste acțiuni ale pârâtului au fost şi foarte traumatizante pentru reclamant, care este o persoană vulnerabilă fizic, psihologic şi emoțional în urma traumatismului suportat.

În final stresul şi trauma psihologică cauzate de pârât, necesitatea de a se adresa la poliție pentru apărarea drepturilor sale legitime şi de a depune explicații, a interacționa cu organele de poliție şi pe plângerea depusă de pârât împotriva sa, că s-a dovedit a fi neîntemeiată, au agravat starea fizică a reclamantului care la cinci zile de la incident s-a simțit atât de rău încât a fost internat în spital în staționar unde s-a aflat la tratament din 30.03 2022 până la 07.04.2022 (9 zile).

Susţine că toate acestea au constituit consecințe ale agresiunii verbale, psihice din partea lui Cimpoeş Valentin din 25.03.2022, amenințărilor sale şi agresiunii fizice. Raportul de constatare medico-legală nu a depistat prezența leziunilor corporale, or loviturile aplicate nu au produs urme, mai ales că victima a apelat la asistență medicală peste cinci zile de la incident. Drept urmare nici agentul constatator, nici instanța de judecată nu au constatat componența de contravenție de cauzare a leziunilor corporale fie şi uşoare victimei.

Însă, ținând cont de diagnosticul preexistent al victimei cunoscut contravenientului, cicatricele vizibile pe capul victimei, imposibil de neobservat, chiar şi fără a avea o probă că leziunile corporale i-au fost cauzate, doar în prezenţa probelor că victima a fost ofensată, amenințată şi acostată de către contravenient, intensitatea suferintelor emoționale şi psihologice şi traumei suportate de victimă a fost foarte înaltă pentru victimă. Or, după acest incident victima a stat 9 zile în staționar la spital la tratament.

Consideră că contravenientul/pârâtul a manifestat şi un cinism deosebit, ştiind de poziția vulnerabilă a victimei/reclamantului, totuşi l-a agresat, folosindu-se de poziția sa de primar, persoana mult mai adultă şi mai puternică fizic față de victimă.

Totodată remarcă că, în timpul incidentului victima a trecut prin momente de şoc şi frică pentru propria viață şi sănătate, cunoscându-şi vulnerabilitatea fizică și emoțională, când ceea ce poate fi doar un simplu incident neînsemnat pentru o persoană sănătoasă, pentru el putea fi un pericol pentru viață şi un catalizator pentru o nouă criză, ceea ce şi s-a întâmplat ulterior.

Remarcă că din considerentele date, dat fiind faptul că în situația dată, una particulară, contravenientul a pus în pericol viața şi sănătatea victimei cu consecințe care putea fi imprevizibile, reclamantul consideră că suma prejudiciului material solicitat (100 000,00 lei) este una rezonabilă.

Solicită: 1. Admiterea prezentei cereri de chemare în judecată, 2. Încasarea din contul pârâtului Cimpoeş Valentin în beneficiul reclamantului Cimpoeş Dumitru a sumei prejudiciului cauzat în rezultatul acțiunilor sale ilicite: - prejudiciul material în sumă de 675,93 euro, suma care, la cursul BNM din 20.03.2024 constituie 12 976,23 lei, prejudiciul moral evaluat de reclamant la suma de 100 000,00 lei, în total 112 976,23 lei. ”

2. <u>Soluția instanței de fond:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 03 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Capmoale Angela în interesele Cimpoeș Dumitru către Cimpoeș Valentin privind încasarea prejudiciului material și moral, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Cimpoeș Valentin în beneficiul Cimpoeș Dumitru:

- prejudiciul material în sumă de 460,93 (patru sute șaizeci, 93) EURO în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării,
- prejudiciul moral în sumă de 10000 (zece mii) lei;
- cheltuieli judiciare în sumă de 1433,32 (una mie patru sute treizeci și trei,32) lei.

S-a încasat de la Cimpoeș Valentin, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 658,68 (șase sute cincizeci și opt,68) lei. (f.d.87, 95-101)

3. <u>Solicitarea apelantului:</u>

La data de 31 octombrie 2024, pârâtul Cimpoeş Valentin a declarat cerere de apel nemotivată, iar la data de ***25 iulie 2025*** cerere de apel motivată, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din 03 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanţei de fond, cu adoptarea unei noi decizii de respingere a acţiunii ca nefondată. (f.d. 93, 112-116)

În motivarea cererii de apel apelantul a indicat următoarele circumstanţe.

Descriind prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, invocă că acțiunea de față reprezintă un litigiu patrimonial, din care rezultă cererea de recuperare a sumei prejudiciului material. Susţine că reclamantul nu a respectat cerințele articolului menționat, iar în instanță nu au fost prezentate documente care

să ateste respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului. Consider că exclusiv pe baza acestei încălcări a Codului de procedură civilă, cererea trebuie respinsă.

Menţionând prevederile art. art. 117, 118, 121, 122şi 130 Cod de procedură civilă, invocă că nu au fost prezentate instanței niciun fel de documente care să confirme veridicitatea prejudiciului material suferit. Menționează că toate pretențiile formulate privind prejudiciul material nu sunt susținute de probe corespunzătoare, deoarece reclamantul nu a furnizat nicio dovadă oficială a acestor cheltuieli, astfel consideră că cererile de despăgubire pentru prejudiciul material sunt neîntemeiate.

Mai indică că, reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată o citație prin care este convocat la data de 20.01.2022, ora 14:00, la Inspectoratul de Poliție Basarabeasca, pentru a fi audiat în calitate de victimă. Această citație a fost expediată la 18.01.2023, cu nr. de ieșire 34/22-247.

Reclamantul a anexat, de asemenea, o copie a unui bilet de avion al companiei AIRMOLDOVA, din care rezultă că biletul a fost cumpărat la 17.01.2023, pentru cursa 9U 826, cu plecare la 18.01.2023, ora 09:00, pe ruta Düsseldorf–Chișinău. Prețul biletului a fost de 102 Euro, sumă pe care solicită să fie recuperată.

Astfel remarcă că conform cronologiei, citația a fost expediată la 18.01.2023, însă reclamantul, neștiind că va fi convocat la poliție, a cumpărat biletul la 17.01.2023. Prin urmare, consideră că sosirea reclamantului la Chișinău nu are nicio legătură cu citația emisă de poliție.

La 21 ianuarie 2023, conform copiei biletului de avion prezentat în format electronic, Cimpoeș Dumitru a plecat din Chișinău spre Düsseldorf cu cursa 685, prețul biletului fiind de 143,00 Euro.

Iar mai departe invocă că, lucrurile devin neclare: conform biletelor de avion prezentate, Cimpoeș Dumitru a cumpărat anticipat un bilet la 05.04.2023 pentru cursa 686 Düsseldorf–Chișinău, cu plecare la 09 mai 2023, și retur pe cursa 685 Chișinău–Düsseldorf la 16 mai 2023. În niciun caz Cimpoeș D. nu a prezentat copia unui card de îmbarcare, care ar fi confirmat în mod real că a efectuat aceste zboruri.

Susţine că toate acestea ridică semne de întrebare, deoarece, dacă conform biletului a sosit la Chișinău la 09 mai 2023, cum ar fi putut Cimpoeș Dumitru să participe la ședința de judecată din 05.05.2023, ora 14:41, a cărei copie a

procesului-verbal a fost prezentată instanței de către reclamant.

Remarcă că în cererea de chemare în judecată, reclamantul menționează că lucrează în Germania, în orașul Düsseldorf. Totuși, a anexat la dosar un certificat de invaliditate din copilărie, datat cu 25.01.2019, care nu îi permite să muncească. Mai mult, nu a fost prezentat niciun document care să confirme că într-adevăr lucrează acolo.

Mai remarcă că instanța a dispus recuperarea sumei de 1433,32 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, însă asemenea pretenții nu au fost indicate în cerere, iar modul în care instanța a stabilit această sumă rămâne neclar.

În continuare descriind prevederile art.art. 2036 și 2037 Cod civil, remarcă apelantul că instanța de judecată a dispus plata sumei de 10.000 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral. Totuși invocă că, în cadrul procesului civil pentru un asemenea capăt de cerere este necesar să fie prezentate dovezi care să confirme că prejudiciul moral a fost suferit și că suma solicitată reprezintă o compensație echitabilă. În acest caz, reclamantul nu a furnizat nicio dovadă privind existența suferinței morale. El s-a limitat doar la a constata faptul săvârșirii unei încălcări, fără a demonstra legătura dintre prejudiciul moral și evenimentul respectiv.

Invocă că o asemenea probă nu a fost prezentată în instanță și, prin urmare, nu poate fi luată în considerare. Mai mult, având în vedere lipsa unor concluzii medicale sau expertize psihologice privind existența suferinței morale, nu este posibilă evaluarea impactului presupusului incident asupra stării psiho-emoționale a reclamantului Cimpoeș Dumitru. În consecință consideră că, suma solicitată de reclamant nu are temei juridic și este neîntemeiată.

Consideră că cererile reclamantului trebuie respinse ca fiind nefondate, fără probatoriu corespunzător, şi nici prejudiciul moral şi nici cel material nu pot fi considerate dovedite. Invocă că reclamantul nu a reușit să prezinte argumente și documente convingătoare care să susțină pretențiile sale, din care motiv, consideră că acțiunea trebuie respinsă în întregime.

La data de 25 iunie 2025 cauza a parvenit pentru judecare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat (f.d.106).

La data de 18 august 2025 avocata Capmoale Angela în interesele reclamantului Cimpoeş Dumitru înaintează referinţă la cererea de apel, prin care solicită respingerea cererii de apel ca neîntemeiată. (f.d. 128-131)

În susţinerea referinţei a indicat reprezentantul intimatului că, apelantul

consideră că instanța de fond a încasat de la el în beneficiul intimatului prejudiciul material 460,93 euro neîntemeiat, iar prejudiciul nu a fost probat de intimat/reclamant, însă susţine că acest argument al apelantului nu corespunde realității și înscrisurilor anexate la dosar, or pretențiile reclamantului/intimatului privind încasarea prejudiciului material și moral de la pârât/apelant, rezultă din prejudiciul material și moral cauzat anterior de către apelant intimatului, prin comiterea unei contravenții de huliganism nu prea grav pentru care apelantul a fost recunoscut vinovat și în care intimatul a fost recunoscut ca parte vătămată, circumstanţe descrise în cererea de chemare în judecată.

Remarcă că în acel proces contravenţional, intimatul Cimpoeș Dumitru în calitate de victimă și parte vătămată, a fost citat de către agentul constatator pentru darea declarațiilor pentru data de 20.01.2023, unde a fost recunoscut ca parte vătămată și a dat declarații în această calitate. *Copia citației din 18.01.2023 pentru 20.01.2023 şi procesului-verbal cu privire la audierea părții vătămate/victimei din 20.01.2023 anexate la dosar.*

Indică că la momentul citării Cimpoeș Dumitru se afla peste hotarele RM, în Germania, or. Dusseldorf, unde activa la acel moment în câmpul de muncă pentru a-și asigura surse de existență. După audiere, imediat, partea vătămată a revenit în Germania la lucru.

Mai indică că, pentru ședința de judecată din 05.05.2023 Cimpoeș Dumitru la fel a fost nevoit să vină din Germania, Dusseldorf. *Dovada participării în ședințele din 05.05.2023 şi 13.05.2023 (copia procesului- verbal al şedinței) anexată la dosar*, iar pentru ambele călătorii au fost cumpărate și achitate bilete la avion în sumă de: 1) 102,93 euro + 143 euro = 245,93 euro și 2) 430 euro, în total 675,93 euro.

Remarcă că inițial anume această sumă (675,93 euro) a fost inclusă în valoarea acțiunii depuse, ulterior, după depunerea acțiunii, reclamantul și-a concretizat mărimea prejudiciului material solicitat, micșorând-o, din motivul că în biletele de călătorie cumpărate pentru ședințele de judecată din 05.05.2024 și 13.05.2023 în cauza contravențională cu direcția Dusseldorf - Chișinău (09.05.2023) și Chișinău - Dusseldorf (16.05.2023) au fost procurate atât pentru reclamant cât și pentru tatăl său Cimpoeș Teodor și au costat în total dus-întors pentru 2 persoane 430 euro.

Din considerentele, date, reclamantul și-a concretizat costul biletelor pentru luna mai 2023 spre compensare din contul pârâtului de la 430 euro până la 215 euro (430 : 2 = 215). Respectiv, suma totală constituie nu 675,93 euro, ci 460,93 euro.

Drept urmare, mențiunea în apel precum că reclamantul și-a majorat pretențiile cu suma de 460,93 euro nu corespunde realității și induce în eroare, or reclamantul nu și-a majorat pretențiile cu această sumă, ci le-a concretizat, prin micșorare.

Referitor la invocările apelantului că, Cimpoeș Dumitru a cumpărat biletul pentru data de 18.01.2023 pe data de 17.01.2023, neștiind încă că va fi citat pe data de 18.01.2023 la inspectoratul de poliție, prin citație din 18.01.2023 anexată la dosar, iar apelantul face concluzii că zborul din 18.01.2023 cu biletul procurat la 17.01.2023 nu are legătură cu citația primită de intimat de la poliție și acest zbor nu urmează să-i fie compensat de apelant, reprezentantul intimatului îl consideră nefondat, or menționează că pe 17.01.2023 Cimpoeș Dumitru a fost citat de agentul constatator Gavrilov Andrei inițial prin telefon, pe data de 17.01.2023. Cimpoeș Dumitru i-a comunicat că în acel moment se află peste hotarele RM, la ce agentul constatator i-a spus că el oricum este obligat să se prezinte la poliție la 20.01.2023 pentru a fi audiat ca victimă și parte vătămată pe acest dosar contravențional și pentru ca el să fie informat oficial despre citare, îi va expedia citația și la domiciliu, ceea ce a fost făcut. Totodată, agentul constatator l-a atenționat că victima/partea vătămată este obligată să respecte cerințele legale ale poliției și atunci când sunt citați, sunt obligați să se prezinte, altfel sunt aduși silit.

Drept urmare, deja la 17.01.2023 Cimpoeș Dumitru știa că este citat pentru 20.01.2023, iar citația i-a venit mai târziu. Pentru a reuși să vină în RM către data de 20.01.2023, Cimpoeș Dumitru și-a cumpărat biletul deja la 17.01.2023.

Remarcă că apelantul nu contestă biletul cumpărat înapoi pentru data de 21.01.2023 cu direcția Chișinău Dusseldorf în sumă de 143,00 euro, acceptând veridicitatea, utilitatea și relevanța pentru speță a acestei probe.

Astfel indică că, sunt 2 bilete cumpărate de partea vătămată Cimpoeș Dumitru: 1) la 17.01.2023 pentru 18.01.2023 Dusseldorf - Chișinău, după care Cimpoeș Dumitru participă la acțiuni procesuale la poliție pe data de 20.01.2023 și 2) deja pe data de 21.01.2023 pleacă înapoi cu zborul Chișinău - Dusseldorf cu

biletul cumpărat la 19.01.2023.

Remarcă că intimatul a prezentat înscrisuri care atestă că el și-a cumpărat aceste bilete în legătură directă cauzală cu dosarul contravențional vizat și a participat în această acțiune procesuală pentru care a venit, iar apelantul nu a prezentat probe că intimatul a folosit aceste bilete de călătorie în alt scop decât cel declarat de el, așa cum invocă apelantul. Drept urmare intimatul și-a respectat obligațiunea probațiunii conform art. 118 Cod de Procedură Civilă, iar apelantul a făcut afirmații declarative.

Cu referire la călătoria lui Cimpoeș Dumitru pentru ședințele de judecată din 05.05.2023 și 13.05.2023, apelantul a invocat că odată ce Cimpoeș Dumitru a participat în ședința din 05.05.2023 (conform procesului-verbal al ședințelor anexat la dosar), acesta nicidecum nu putea să vină în Chișinău din Dusseldorf cu zborul din 09.05.2023 pentru care la 05.04.2023 a procurat bilet, anexat la materialele dosarului.

În acest context menționează că copia biletului dus-întors cumpărat la 05.04.2023 de către Cimpoeș Dumitru pentru sine și pentru tatăl său Cimpoeș Teodor pentru Dusseldorf - Chișinău 09.05.2023 și Chișinău - Dusseldorf 16.05.2023 a fost deja prezentată drept anexă și probă la cererea de chemare în judecată. Biletul dus-întors pentru ambii costa 430,00 euro (pentru o persoană 215,00 euro dus-întors, adică 107.50 euro într-o direcție).

Cum deja a menționat, acest bilet a fost cumpărat la 05.04.2023. La data respectivă Cimpoeș Dumitru încă nu știa că ședința de judecată va avea loc pe 05.05.2023. Drept urmare, trebuind să participe în ședință, Dumitru a trebuit să schimbe data biletului Dusseldorf- Chișinău pentru sine, pentru a veni în Chișinău până la data de 05.05.2023, însă nu a fost posibil (biletele mai ieftine nu prevăd preschimbarea datei zborului, pasagerul pierde tot biletul dacă o schimbă).

Drept urmare, pentru a reuși în ședința din 05.05.2023, Cimpoeș Dumitru a trebuit să cumpere încă un bilet, ceea ce și a făcut cumpărând la 22.04.2023 bilet Dusseldorf - Chișinău pentru data de 02.05.2023. Copia biletului se anexează. Biletul dat a costat 121,00 euro, fiind mai scump decât cel inițial. Însă reclamantul/intimatul a considerat că nu va solicita încasarea de la pârât/apelant a costului acestui bilet, deoarece a solicitat de la acesta compensare a costului biletului procurat anterior, la 05.04.2023, pentru 09.05.2023, care este și mai ieftin.

Drept urmare, indică că este o situație în care pentru a fi prezent în ședințele din 05.05.2023 și 13.05.2023, Cimpoeș Dumitru a trebuit să cumpere un bilet suplimentar, neprevăzut inițial, dar nu a solicitat compensarea acestui bilet suplimentar de la Cimpoeș Valentin.

Remarcă că este evident că aflându-se în Germania în acea perioadă, Cimpoeș Dumitru nu pierduse legătura cu RM și oricum ar fi călătorit mai devreme sau mai târziu, dar din motivul cauzei contravenționale vizate, în care a avut statut de victimă și parte vătămată, acesta a trebuit să-și ajusteze călătoriile la citarea din partea poliției și instanței de judecată.

Astfel, în luna ianuarie 2023 Cimpoeș Dumitru în general nu planifica să călătorească în RM, aceste cheltuieli pentru călătoria din 18.01.2023 dus și 21.01.2023 întors au fost neplanificate și au fost necesare doar pentru a se prezenta la poliție.

Ce ține de călătoria din 09.05.2023, remarcă că acesta era planificată cu tatăl reclamantului împreună, însă, dat fiind faptul că reclamantul a primit citația pentru 05.05.2023, acesta a trebuit să-și mai cumpere un bilet, pentru 02.05.2023, neplanificat, pentru a putea veni în ședința din 05.05.2023.

Consideră că soluția instanței de a compensa din contul apelantului costul tuturor biletelor solicitate spre încasare este legală și întemeiată. Cimpoeș Dumitru nu ar fi avut nevoie să cheltuie aceste sume de bani considerabile pentru el dacă nu ar fi fost necesar să participe în procesul contravențional intentat pe faptele ilegale ale lui Cimpoeș Valentin, în care a avut calitate de victimă și parte vătămată și a fost obligat să se prezinte la citarea agentului constatator și instanței de judecată.

Totodată, menționează că biletele la avion procurate reprezintă o dovadă că cheltuielile date au fost suportate de intimat. Copia procesului-verbal de audiere a lui Cimpoeș Dumitru la 20.01.2023 și a procesului-verbal al ședinței de judecată din 05.05.2023 și 13.05.2023 atestă că Cimpoeș Dumitru a fost prezent în aceste acțiuni procesuale. Aceste două circumstanțe probate confirmă că Cimpoeș Dumitru a utilizat biletele cumpărate în scop de a veni la poliție și instanță, or acesta a fost prezent la aceste acțiuni procesuale, la 20.01.2023, 05.05.2023 și 13.05.2023.

Referitor la invocările apelantului că intimatul nu a prezentat copiile tichetelor de îmbarcare pentru toate zborurile și aceasta, în opinia sa, atestă că nu sunt probe

că el a zburat în general cu aceste zboruri, remarcă că, în cazul în care apelantul se prezenta în instanța de fond și punea aceste întrebări la acea etapă, chestiunile vizate ar fi fost clarificate la acel moment. Iar dat fiind faptul că asemenea întrebări din partea pârâtului nu au parvenit, reclamantul nu a prezentat tichetele de îmbarcare respective, or așa necesitate nu a fost. Indică că pregătindu-se pentru referință, intimatul a verificat ce tichete de îmbarcare i s-au păstrat în telefon (or acestea se expediază pasagerilor prin email și pasagerul le descarcă în telefon), datorită timpului considerabil scurs din anul 2023, a găsit un tichet de îmbarcare pentru 21.01.2023 și unul 02.05.2023, copiile se anexează.

Totodată, anexează răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din 13.08.2025 care confirmă ieșirile și intrările în țară ale lui Cimpoeș Dumitru pentru anul 2023.

Susţine că, toate acestea confirmă poziția intimatului/reclamantului Cimpoeș Dumitru din instanța de fond și combat poziția apelantului/pârâtului Cimpoeș Valentin din apel.

Referitor la argumentul din apel precum că intimatul, fiind o persoană cu grad de dizabilitate, nu a prezentat în instanță dovada raporturilor de muncă în Germania, ceea ce pune la îndoială, în opinia apelantului, faptul că acesta lucra în Germania, menționează că nu este relevant speței și pentru apelant ce muncă făcea în Germania Cimpoeș Dumitru și dacă în general lucra. Este relevant că acesta se afla peste hotare și a trebuit să vină în RM pentru dosarul contravențional în care avea calitate de victimă și parte vătămată. Ține de informații personale munca în care a fost încadrat intimatul. Totodată, nu corespunde realității invocarea de către apelant că intimatului nu i se permite să lucreze în general, or certificatul de încadrare în grad de dizabilitate anexat în copie la dosar combate acest argument.

În ce privește argumentul apelantului precum că intimatul nu a prezentat dovada suportării cheltuielilor de transport în sumă de 1 433,32 lei, solicitând din acest motiv casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii pe acest capăt, îl consideră ca vădit neîntemeiat. Or intimatul/reclamantul a depus în instanța de fond la ședința din 20.05.2024 dovada suportării cheltuielilor vizate (bonul fiscal din 20.05.2024) și a solicitat încasarea lor de la apelant/pârât, fapt reflectat în procesul-verbal al ședinței.

Totodată este vădit neîntemeiat argumentul apelantului precum că prejudiciul

moral solicitat de intimat în mărime de 100 000,00 lei și admis de instanță în mărime de 10 000,00 lei nu a fost probat, motiv din care Cimpoeș Valentin solicită în apel casarea hotărârii și în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărârii de respingere a acțiunii pe acest capăt.

Insică că prin acțiunile sale ilicite, pârâtul/contravenientul Cimpoeș Valentin i-a cauzat victimei și părții vătămate/reclamantului Cimpoeș Dumitru un prejudiciu moral care în primul rând se manifestă prin ofensele aduse în public reclamantului de către pârât, la acel moment primar al or. Basarabeasca, ales public cu autoritate în oraș, în prezența a doi martori, fapt care a fost umilitor pentru reclamant. Acțiunile pârâtului față de reclamant au fost foarte stresante pentru ultimul, or acestea s-au manifestat și prin amenințări directe, fapt constatat și de instanță, în cauza contravențională vizată. Aceste acțiuni ale pârâtului au fost și foarte traumatizante pentru reclamant, care este o persoană vulnerabilă fizic, psihologic și emoțional în urma traumatismului suportat.

În final susţine că stresul și trauma psihologică cauzate de pârât, necesitatea de a se adresa la poliție pentru apărarea drepturilor sale legitime și de a depune explicații, a interacționa cu organele de poliție și pe plângerea depusă de pârât împotriva sa, care s-a dovedit a fi neîntemeiată, au agravat starea fizică a reclamantului care la cinci zile de la incident s-a simțit atât de rău încât a fost internat în spital în staționar unde s-a aflat la tratament din 30.03.2022 până la 07.04.2022 (9 zile).

Susţine că toate acestea au constituit consecințe ale agresiunii verbale, psihice din partea lui Cimpoeș Valentin din 25.03.2022, amenințărilor sale și agresiunii fizice. Raportul de constatare medico-legală nu a depistat prezența leziunilor corporale, or loviturile aplicate nu au produs urme, mai ales că victima a apelat la asistență medicală peste cinci zile de la incident. Drept urmare nici agentul constatator, nici instanța de judecată nu au constatat componența de contravenție de cauzare a leziunilor corporale fie și ușoare victimei.

Însă, ținând cont de diagnosticul preexistent al victimei cunoscut contravenientului, cicatricele vizibile pe capul victimei, imposibil de neobservat, chiar și fără a avea o probă că leziunile corporale i-au fost cauzate, doar în prezența probelor că victima a fost ofensată, amenințată și acostată de către contravenient, intensitatea suferințelor emoționale și psihologice și traumei suportate de victimă a

fost foarte înaltă pentru victimă. Or, ca urmare a acestui incident victima a stat 9 zile în staționar la spital la tratament.

Invocă că contravenientul/pârâtul a manifestat și un cinism deosebit, știind de poziția vulnerabilă a victimei/reclamantului, totuși l-a agresat, folosindu-se de poziția sa de primar, persoana mult mai adultă și mai puternică fizic față de victimă.

Totodată, în timpul incidentului victima a trecut prin momente de șoc și frică pentru propria viață și sănătate, cunoscându-și vulnerabilitatea fizică și emoțională, când ceea ce poate fi doar un simplu incident neînsemnat pentru o persoană sănătoasă, pentru el putea fi un pericol pentru viață și un catalizator pentru o nouă criză, ceea ce și s-a întâmplat ulterior.

Susţine că din considerentele date, dat fiind faptul că în situația dată, una particulară, contravenientul a pus în pericol viața și sănătatea victimei cu consecințe care putea fi imprevizibile, reclamantul a considerat că suma prejudiciului material solicitat (100 000,00 lei) este una rezonabilă.

Remarcă că instanța de fond a încasat doar 10 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar Cimpoeș Dumitru inițial nu a contestat hotărârea, însă aceasta a fost contestată de către Cimpoeș Valentin care nu si-a cerut nici scuze pentru cele comise, ci, în mod cinic contestă și suma minimă admisă de instanță, invocând lipsa prejudiciului moral totalmente. Faptul dat atestă că Cimpoeș Valentin nu s-a căit, nu și-a făcut concluzii ca urmare a sancționării contravenționale pentru fapta de huliganism nu prea grav prin care i-a cauzat lui Cimpoeș Dumitru prejudiciu moral prin comportamentul său cinic, obraznic și amenințător, folosindu-se de puterea de primar pe care o avea la acel moment.

Indică că, cu toate că intimatul nu este de acord cu cuantumul prejudiciului moral încasat de instanță, apreciindu-l ca fiind prea mic, susţine că poziția apelantului care consideră că prejudiciul moral în speță lipsește în general și nu a fost probat, este vădit neîntemeiată.

Tot la data de 18 august 2025, avocata Capmoale Angela în interesele reclamantului Cimpoeş Dumitru declară cerere de apel incident, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din 03 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel incident, emiterea unei decizii de modificare parțială a hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 03.10.2024, în partea admiterii parțiale a

prejudiciului moral în sumă de 10 000,00 lei, prin admitere integrală a pretențiilor privind încasarea prejudiciului moral și încasarea din contul intimatului/pârâtului Cimpoeș Valentin în beneficiul apelantului/reclamantului Cimpoeș Dumitru a prejudiciul moral 100 000,00 lei și încasarea de la Cimpoeș Valentin în beneficiul lui Cimpoeș Dumitru a taxei de timbru 200,00 lei achitate de ultimul în instanța de fond și a taxei de timbru 200,00 lei achitate de ultimul în instanța de apel, în total 400,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate, suplimentar la cele încasate în fond, cât și a cheltuielilor de asistență juridică mărimea cărora va fi determinată către ședința de examinare a apelului, iar dovada suportării va fi anexată suplimentar. (f.d. 138-140)

În motivarea cererii de apel incident apelantul efectuând o descriere suplimentară a motivelor expuse în cererea de acţiune, remarcă suplimentar că, prin hotărârea din 03.10.2024 instanța de fond a admis prejudiciul material și cheltuielile de judecată solicitate în întregime, dar a micșorat prejudiciul moral solicitat de la 100 000,00 lei admițând doar 10 000,00 lei.

Indică că reclamantul nu a contestat cu apel partea din hotărârea cu care nu este de acord, așteptând să vadă dacă hotărârea va fi contestată de pârât, care va fi motivarea soluției instanței, dar și solicitările și motivarea apelului.

Astfel, după examinarea hotărârii integrale și motivelor și solicitărilor din apelul înaintat de Cimpoeș Valentin, indică că Cimpoeș Dumitru a luat decizia de a contesta hotărârea în partea respinsă cu apel incident.

Susţine că decizia de a depune apel incident a fost dictată, în primul rând, de faptul că, deși instanța de fond just a constatat că prejudiciul moral a fost suportat de reclamant și sunt constatate temeiuri legale de a-l încasa din contul pârâtului, consideră că suma încasată de 10 000,00 lei, este una extrem de mică în raport cu retrăirile și stresul suportat de victimă ca urmare a contravenției comise de Cimpoeș Valentin. Anume din aceste considerente a expus mai sus repetat, cu completări necesare la etapa apelului, care au fost aceste retrăiri, anxietate și stres ale victimei ca urmare a acțiunilor ilegale ale contravenientului, în situația dată concretă, nu în abstract.

Remarcă că instanța de fond a considerat că suma de 10 000,00 lei reflectă gradul și intensitatea suferințelor și retrăirilor reclamantului, suma de 100 000,00 lei fiind exagerată în opinia sa.

În acest context menționează că suma de 100 000,00 lei, solicitată, este o sumă pe care a apreciat-o victima acțiunilor ilegale ale lui Cimpoeș Valentin. Indică că este evident instanța nu este obligată să se conducă anume de această sumă la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, însă consideră că instanța este obligată să examineze toate circumstanțele cauzei, toate solicitările reclamantului și motivele aduse în susținerea acestora, iar suma solicitată de reclamant reprezintă o poziție a acestuia, o evaluare în bani a prejudiciului moral cauzat incontestabil, care oricum urmează a fi încasat dacă este solicitat, întrebarea fiind doar în mărimea pe care trebuie să o îmbrace.

În contextul celor relatate mai sus, care au fost și invocate în cererea de chemare în judecată, consideră că suma încasată este extrem de mică și urmează a fi modificată spre majorare. Remarcă că instanța de apel, dacă ajunge la concluzie că suma încasată este mai mică decât cea care urmează a fi încasată, trebuie să țină cont și de poziția reclamantului/apelantului Cimpoeș Dumitru, care o consideră prea mică și reieșind din aceasta, să stabilească un cuantum echitabil.

În acest context solicită, în al doilea rând, să se țină cont și de faptul că depunând apel, pârâtul Cimpoeș Valentin, nu se căiește pentru acțiunile sale ilegale îndreptate împotriva victimei, nu consideră că în general victimei i-a fost cauzat careva prejudiciu și nici nu și-a cerut scuze față de aceasta. Susţine că aspectul dat este important pentru aprecierea gradului și intensității frustrării victimei, care și în continuare nu-și poate găsi liniștea cu acest dosar care durează deja din martie 2023, în care încă nu a văzut finalitate deoarece contravenientul se apără activ și nici nu a încercat să se împace cu victima.

Drept urmare solicită admiterea apelului incident în această parte cu stabilirea unui cuantum echitabil pentru prejudiciul moral, care a fost solicitat de Cimpoeș Dumitru în sumă de 100 000,00 lei.

Totodată indică că, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024 privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă (taxa de timbru), se *declară neconstituțional:* textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a

articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.” din teza întâi și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă. Până la operarea modificărilor de către Parlament, judecătorul sau instanța de judecată, la cererea persoanei, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, va decide scutirea, amânarea sau eșalonarea de la plata taxei de timbru pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Susţine că din aceste considerente apelantului Cimpoeș Dumitru urmează a fi compensată de către intimat Cimpoeș Valentin taxa de timbru achitata în fond și apel, în total 400,00 lei.

La data de 11 decembrie 2025 partea reclamantă Cimpoeş Dumitru și avocata Capmoale Angela înaintează cerere privind încasarea cheltuielilor judiciare în ordine de apel, prin care solicită încasarea din contul lui Cimpoeş Valentin în beneficiul lui Cimpoeş Dumitru a cheltuielilor de transport suportate personal de reclamant în sumă de 327 euro și 1600 lei, cheltuieli de transport a avocatei Capmoale Angela în sumă de 3245,61 lei, cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 10 000 lei și taxele de timbru pentru instanţa de fond 200 lei și instanţa de apel 200 lei.

4. **Argumentele participanţilor invocate în şedinţa de judecată.**

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul apelantului/pârâtului Cimpoieş Valentin – avocatul Cîrboba Harlampi, a susţinut pe deplin cererea de apel formulată de el în forma și conţinutul înaintat, şi solicită admiterea acestuia.

Referitor la apelul incident al părţii reclamante îl consideră nefondat şi solicită respingerea acestuia.

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul reclamantului Cimpoeş Dumitru avocata Capmoale Angela, a solicitat respingerea apelului declarat de partea pârâtă ca fiind nefondat susţinând poziţia sa în această parte expusă în referinţă, iar referitor la apelul incident solicită admiterea acestuia pe

motivele descrise cât şi solicită încasarea cheltuielilor de judecată menţionate şi descrise prin cererea înaintată în sensul dat.

În şedinţa de judecată a instanței de apel reclamantul Cimpoeş Dumitru a susţinut pe deplin poziţia avocatului său şi a solicitat respingerea cererii de apel declarată de partea pârâtă, cu admiterea integrală a cererii de apel incidentă şi a cererii de încasare a cheltuielilor de judecată.

5. <u>Aprecierea instanței de apel.</u>

Examinând materialele pricinii şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului inserate la <u>art. 373 Cod de procedură civilă,</u> cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Completul de judecată concluzionează că apelurile declarate de către reprezentantul apelantei/reclamantei Uşurelu Ana - avocatul Casap Anatolie și reprezentantul apelantei/pârâtei Pînzaru Svetlana - avocatul Ceceli Constantin urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimişlia din data de 13 mai 2025.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului,*

consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 117 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură Civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele*

prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, Completul de judecată reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Instanţa de apel consideră legală și corectă soluția instanței de fond cu privire la admiterea parţială a acţiunii pe următoarele motive.

Din materialul probator rezultă că obiectul acţiunii este prejudiciul moral și material cauzat prin contravenţie și a cheltuielilor de judecată, fiind solicitată încasarea din contul pârâtului Cimpoeş Valentin în beneficiul reclamantului Cimpoeş Dumitru suma de 100 000 (una sută mii) lei cu titlu de prejudiciul moral, suma de 460,93 Euro cu titlu de prejudiciul material, și cheltuielile judiciare.

Astfel, prin hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 03 octombrie 2024, s cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Capmoale Angela în interesele Cimpoeș Dumitru către Cimpoeș Valentin privind încasarea prejudiciului material și moral, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Cimpoeș Valentin în beneficiul Cimpoeș Dumitru:

- prejudiciul material în sumă de 460,93 (patru sute șaizeci, 93) EURO în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării,
- prejudiciul moral în sumă de 10000 (zece mii) lei;
- cheltuieli judiciare în sumă de 1433,32 (una mie patru sute treizeci și trei,32) lei.

S-a încasat de la Cimpoeș Valentin, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 658,68 (șase sute cincizeci și opt,68) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond la data de 31 octombrie 2024, pârâtul Cimpoeş Valentin a declarat cerere de apel prin care solicită casarea hotărârii instanţei de fond, cu adoptarea unei noi decizii de respingere a acţiunii ca nefondată.

Deasemenea nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond în partea cuantumului prejudiciului moral, partea reclamantă la data de 18 august 2025, declară apel incident prin care solicită, emiterea unei decizii de modificare parțială a hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 03.10.2024, în partea admiterii parțiale a prejudiciului moral în sumă de 10 000,00 lei, prin admitere integrală a

pretențiilor privind încasarea prejudiciului moral și încasarea din contul intimatului/pârâtului Cimpoeș Valentin în beneficiul apelantului/reclamantului Cimpoeș Dumitru a prejudiciul moral 100 000,00 lei și încasarea de la Cimpoeș Valentin în beneficiul lui Cimpoeș Dumitru a taxei de timbru 200,00 lei achitate de ultimul în instanța de fond și a taxei de timbru 200,00 lei achitate de ultimul în instanța de apel, în total 400,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate, suplimentar la cele încasate în fond, cât și a cheltuielilor de asistență juridică mărimea cărora va fi determinată către ședința de examinare a apelului, iar dovada suportării va fi anexată suplimentar.

Întru analiza cuantumului prejudiciului moral contestat de partea reclamantă în apelul incident, completul de judecată urmează primar a analiza temeinicia hotărârii instanţei de fond în partea existenţei prejudiciului moral și a prejudiciului material contestat de către partea pârâtă.

La caz sunt relevante prevederile art.1998 alin. (1) Cod civil potrivit căruia, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Conform art. 2022 alin. (1) și (2) Cod civil *(1) Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. (2) În cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii ori al decesului, nu se va lua în cont predispoziţia persoanei vătămate la un anumit tip de vătămare sau la o anumită mărime a vătămării.*

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri*.

Conform art. 2037 Cod civil *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea*

posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Din probele materiale rezultă că, la data de 03.03.2023 în privința lui Cimpoeș Valentin a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 101409 în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 25.03.2022 în perioada orelor 10:00-10:10, cet. Cimpoeș Valentin, a.n. *****, aflându-se în incinta Primăriei orașului Basarabeasca, a iscat un conflict cu cet. Cimpoeș Dumitru, a.n.*****, în cadrul căruia s-a exprimat cu cuvinte ofensatoare, prin ce a încălcat ordinea publică, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 lei.

Prin decizia agentului constatator din 03.03.2023 Cimpoeș Valentin a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale în sumă de 1500 lei.

Nefiind deacord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. MAI04 101409 din 03.03.2023, Cimpoeș Valentin l-a contestat în instanța de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 28.12.2023 cu nr.5r-57/23 s-a dispus: Contestația înaintată de către Cimpoeș Valentin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04 101409 din 03.03.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Gavrilov Andrei în privința lui Cimpoeș Valentin în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional , se respinge ca neîntemeiată.

Astfel din probele descrise rezultă cu certitudine că pârâtul Cimpoieş Valentin a acţionat în mod ilicit cu vinovăţie faţă de reclamantul Cimpoeş Dumitru, pentru acţiuni care a fost sancţionat contravenţional, acţiuni care i-au produs și provocat părţii reclamante prejudicii materiale și morale.

Referitor la mărimea prejudiciului material solicitat de partea reclamantă și admis de instanţa de fond 460,93 euro, completul de judecată îl găseşte fondat și întemeiat, or partea reclamantă în calitate de victimă în procesul contravenţional, a fost obligat prin lege de a fi prezent la întocmirea procesului contravenţional cât și de a se prezenta în instanţa de judecată în vederea examinării contestaţiei iniţiată de pârât asupra deciziei contravenţionale, acţiuni ce au generat costuri de transport

a reclamantului care la acel moment se afla peste hotarele ţării, și care au fost confirmate prin probe pertinente și concludente.

Referitor la alegaţiile părţii pârâte în cererea de apel, că reclamantul a suportat cheltuielile de transport pentru revenirea în ţară în vacanţă și nu expres pentru examinarea cauzei contravenţionale cât și alegaţiile că partea reclamantă nu a prezentat careva probe care ar fi scopul aflării acestuia în Germania, completul de judecată le găseşte nefondate, or după cum rezultă biletele de avion erau procurate anume în perioada acţiunilor procedurale în cauza contravenţională, și nu pot fi interpretate ca bilete de revenire în vacanţă, iar referitor la scopul aflării părţii reclamante în Germania, este dreptul persoanei de a se afla acolo unde doreşte și nimeni nu-i poate imputa o restricţie de deplasare, iar scopul aflării în Germania nu este obiectul litigiului.

Referitor la cuantumul prejudiciului moral admis de instanţa de fond în sumă de 10 000 lei, contestat atât de partea reclamantă cât și de partea pârâtă, completul de judecată îl găseşte proporţional suferinţelor morale suportate de partea reclamantă și echitabil în raport cu acţiunile contravenţionale ale pârâtului.

Referitor la alegaţiile părţii pârâte că partea reclamantă nu a prezentat careva probe cu privire la întinderea și suferinţele morale, completul de judecată le găseşte nefondate, or partea reclamantă a probat că a fost victimă a acţiunilor contravenţionale a pârâtului, acţiuni ce au lezat onoarea și demnitatea reclamantului, or acţiunile contravenţionale au fost comise în public în Primăria oraşului Basarabeasca, în prezenţa a mai multor persoane.

Referitor la apelul incident al părţii reclamante în partea admiterii integrale a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, completul de judecată atestă că partea în argumentarea cererii de apel incident, nu aduce o critică motivelor reţinute de instanţa de fond cu privire la cuantumul prejudiciului moral, doar invocă că acest cuantum îl consideră ca fiind unul proporţional și echitabil suferinţelor sale.

Potrivit art. 373 alin. (3) Cod de procedură civilă *în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

În consecinţă, completul de judecată analizând hotărârea instanţei de fond găseşte corectă și motivată argumentarea instanţei cu privire la cuantumul prejudiciului moral dispus spre încasare.

Se remarcă că partea reclamantă nu a adus critici acestor argumente a instanţei de fond, susţinându-și aceeaşi poziţie că suma prejudiciului moral îl apreciază la suma de 100 000 lei.

Totodată completul de judecată remarcă că cuantumul prejudiciului moral se stabileşte nu conform faptei ilicite comise, dar prin modul comiterii acesteia, comportamentul celui vinovat faţă de victimă, impactul faptei contravenţionale asupra victimei și impactul acesteia în timp asupra persoanei.

Potrivit art. 94 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.*

În şedinţa de judecată a instanţei de apel din 11.12.2025, partea reclamantă a înaintat cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată în apel, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de transport în sumă totală de 327 euro și 4045,61 lei, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10 000 lei și taxele de timbru în sumă de 400 lei.

Având în vedere că instanţa de apel găseşte nefondate cererile de apel cu pronunţarea deciziei de respingere a cererilor de apel, completul de judecată va respinge și cererea reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în ordine de apel.

În lumina celor expuse, Completul conchide că soluția instanței de fond corespunde rigorilor legale, apelanţii nu au probat temeinicia afirmațiilor lor, argumentele apelurilor fiind neîntemeiate iar, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele speței și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează spața. Corespunzător, instanța de apel nu a depistat temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe.

În atare circumstanțe Completul reține, că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o

curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (cauza CtEDO *Garcia Ruiz contra Spaniei,* din 21 ianuarie 1999, 30544/96), circumstanță care determină respingerea apelurilor și menținerea hotărârii instanței de fond.

În baza celor expuse și conform prevederilor art.385 lit. a), art. art. 389-390, 394, 434 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de Valentin Cimpoeş.

Se respinge apelul incident declarat de către avocatul Angela Capmoale în interesele lui Dumitru Cimpoeş.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 03 octombrie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Cimpoeş către Valentin Cimpoeş privind încasarea prejudiciului material şi moral.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri