4-23064602-12-4-05052023
Dosar nr.4-1639/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Harabagiu Ana

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Voloșciuc Grigore *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 25 aprilie 2023 agentul constatator, OSS al SP-8 al IP Râșcani, mun. Chișinău, inspector principal Grițac Andrei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05804447 în privința cet. Voloșciuc Grigore ***** în temeiul art.335 Cod Contravențional, pentru că la data de 16.03.2023, pe timp de noapte, aflându-se în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Unirii 20/1, a comis samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, adică a sustras plăcuțele de înmatriculare de la automobilul de model "*****" cu n/î *****, ce aparține cet. Șutac Cornel.

La data de 04 mai 2023 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Voloșciuc Grigore *****.

În ședința de judecată agentul constatator OP OSS al SP-8 al IP Râșcani, mun. Chișinău, inspector principal Grițac Andrei fiind citat legal prin scrisori recomandate (f.d.24, 32), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere scrisă depusă prin intermediul cancelariei instanței la data de 02.10.2023, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa (f.d.38).

Victima Șutac Cornel fiind legal citat prin scrisori recomandate (f.d.25-26, 34-35), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Apărătorul victimei Șutac Cornel, Eremia Igor fiind legal citat prin scrisori recomandate (f.d.27, 33), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitorul Voloșciuc Grigore ***** fiind legal citat prin scrisori recomandate (f.d.28-29, 36-37), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din

Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, a victimei și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Voloșciuc Grigore ***** a comis contravenția ce i se impută din considerentele ce succed.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 25.04.2023 agentul constatator, OSS al SP-8 al IP Râșcani, mun. Chișinău, inspector principal Grițac Andrei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05804447 în privința cet. Voloșciuc Grigore ***** în temeiul art.335 Cod Contravențional, pentru că la data de 16.03.2023, pe timp de noapte, aflându-se în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Unirii 20/1, a comis samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, adică a sustras plăcuțele de înmatriculare de la automobilul de model "*****" cu n/î *****, ce aparține cet. Șutac Cornel.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria și Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Voloșciuc Grigore ***** sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.3); informația 112 din 17.03.2023, potrivit căreia cet. Șutac Cornel a comunicat despre depistarea lipsei plăcuțelor de înmatriculare la automobilul de model "*****" cu n/î *****, ce-i aparține (f.d.4); procesul-verbal privind consemnarea plângerii verbale din 17.03.2023, potrivit căruia cet. Șutac Cornel solicită atragerea la răspundere a cet. Voloșciuc Grigore (f.d.5); procesul-verbal de constatare din 17.03.2023, prin care a fost audiat cet. Șutac Cornel, fiind anexate și capturi de ecran a conversației dintre Șutac Cornel și Voloșciuc Grigore (f.d.6-8); plângerea cet. Șutac Cornel, prin care solicită atragerea la răspundere a cet. Voloșciuc Grigore (f.d.10); procesul-verbal de constatare, prin care a fost audiat cet. Voloșciuc Grigore, care a menționat că Șutac Cornel singur i-a dat plăcuțelor de înmatriculare la automobilul de model "*****" cu n/î *****, ce-i aparține, până va achita suma de 200 euro în vederea recuperării prejudiciului cauzat (f.d.11-12); raportul agentului constatator, OSS al SP-8 al IP Râșcani, mun. Chișinău, inspector principal Grițac Andrei din 25.04.2023 (f.d.20).

La caz, acțiunile comise de către Voloșciuc Grigore ***** sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acestuia se constată samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Voloșciuc Grigore ***** sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.335 Cod Contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale, consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientului Voloșciuc Grigore ***** a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1 000 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 335, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Voloșciuc Grigore ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientului Voloșciuc Grigore ***** în temeiul art.335 Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 lei.

Se explică contravenientului Voloșciuc Grigore ***** că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**